



**DYREKTOR  
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ  
W POZNANIU**

Poznań, 2 października 2023 roku



UNP: 3001-23-126930

Znak sprawy: 3001-IWW1.0921.15.2023

Pan  
**Maciej Hodura**  
Naczelnik  
Urzędu Skarbowego  
w Lesznie  
ul. Mickiewicza 7  
64-100 Leszno

<b>WYSTĄPIENIE POKONTROLNE</b>	
Sporządzone na podstawie art. 46 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020, poz. 224).	
Nazwa i adres kontrolowanego urzędu	
<b>3014 Urząd Skarbowy w Lesznie ul. Mickiewicza 7 64-100 Leszno</b>	
Naczelnik kontrolowanego urzędu	
Pan Maciej Hodura	
Upoważnienie do przeprowadzenia kontroli	
Nr 17/2023 z 27 kwietnia 2023 r. wydane przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu.	
Wpis do książki kontroli	
Kontrola w trybie zwykłym wpisana pod pozycją nr 1/2023.	
Koordynator kontroli – imię, nazwisko i stanowisko służbowe/stopień służbowy	
–	
Kontrolerzy – imię, nazwisko i stanowisko służbowe/stopień służbowy	
1.	Julia Rzepkowska-Szopny – główny ekspert skarbowy
Data rozpoczęcia czynności kontrolnych	9 maja 2023 r.

<b>Data zakończenia czynności kontrolnych</b>	28 lipca 2023 r.
<b>Zakres kontroli</b>	
<b>Przedmiot kontroli</b>	Weryfikacja prawidłowości zastosowania ulg podatkowych w podatku CIT przez podatnika ze szczególnym uwzględnieniem wniosków o stwierdzenie nadpłaty wynikającej z zastosowania ulgi podatkowej.
<b>Okres objęty kontrolą</b>	Od 1 stycznia 2021 r. do 31 grudnia 2021 r. Badaniem zostały objęte również zdarzenia i dokumenty wcześniejsze lub późniejsze, mające związek z przedmiotem kontroli.
<b>Kontrolowany obszar działalności</b>	
Obszar działalności, ryzyko, proces – Orzecznictwo, Obsługa poboru oraz dystrybucja podatków i innych zależności.	
<b>Cel kontroli</b>	
Celem kontroli była ocena działań Urzędu, podjętych w zakresie weryfikacji zasadności i poprawności zastosowanych ulg przez podatników podatku dochodowego od osób prawnych, wykazanych w złożonych deklaracjach podatkowych oraz sposób weryfikacji wniosków o stwierdzenie nadpłaty w tym podatku, złożonych w związku z zastosowaną ulgą.	
<b>Ocena skontrolowanej działalności</b>	
<p>Pozytywna z nieprawidłowościami.</p> <p>Urząd Skarbowy w Lesznie podejmował działania, w zakresie weryfikacji zasadności i poprawności zastosowanych ulg przez podatników podatku dochodowego od osób prawnych, wykazanych w złożonych deklaracjach podatkowych jednak w ograniczonym zakresie. Według Naczelnika Urzędu na powyższe wpływ miały:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ogłoszony stan epidemii COVID 19,</li> <li>- zaangażowanie pracowników w zmiany przepisów „Polski Ład”,</li> <li>- braki kadrowe (w badanym okresie w SKA-2, weryfikacją zeznań CIT-8 zajmował się tylko 1 pracownik oraz pomocniczo kierownik komórki),</li> <li>- świadczenie pracy zdalnie.</li> </ul> <p>W badanym okresie, w Urzędzie Skarbowym w Lesznie nie obowiązywały procedury odnośnie weryfikacji zeznań CIT-8 z wykazanymi ulgami.</p> <p>W latach 2021 i 2022 dokonywano weryfikacji zeznań CIT- 8 z wykazaną nadpłatą powyżej 50.000 zł (pułap kwotowy ustalony ustnie w komórce SKA-2) oraz odliczeń strat z lat ubiegłych.</p> <p>Brak procedur w powyższym zakresie lub choćby pisemnych ustaleń zaakceptowanych przez Naczelnika Urzędu oceniono negatywnie. Sytuacja taka wskazuje bowiem na brak nadzoru kierownika jednostki nad powyższym zagadnieniem. Ponadto, w opinii kontrolera, pułap kwotowy (powyżej 50.000 zł) przyjęty do podjęcia weryfikacji zeznań CIT-8 z wykazaną nadpłatą jest bardzo wysoki i rodzi ryzyko narażenia budżetu Państwa na znaczne uszczuplenia w podatku dochodowym od osób prawnych, z uwagi na brak ustaleń i uzasadnienia dla tego typu działania.</p>	

Wobec podmiotów prowadzono czynności sprawdzające bez udziału podatników, przy wykorzystaniu dostępnych narzędzi informatycznych. Ponadto, w ramach prowadzonych działań uwzględniano informacje, które pozyskiwano w trakcie prowadzonych analiz lub czynności sprawdzających przez inne komórki Urzędu. Z przeprowadzonych czynności zasadności zwrotu nadpłaty, sporządzane były notatki służbowe.

Jednak nie we wszystkich przypadkach przeprowadzone działania były prawidłowe i kompletne.

W 2 przypadkach stwierdzono nieprawidłową weryfikację odliczonej przez podatnika straty z lat poprzednich. Kontrola instytucjonalna wykazała, że podatnik nie miał prawa do dokonanych odliczeń, podczas gdy pracownik Urzędu uznał rozliczenia za prawidłowe. Urząd podjął w sprawach działania naprawcze wysyłając wezwania, do złożenia korekt zeznań podatkowych, z uwagi na nieprawidłowe odliczenia wysokości strat z lat poprzednich.

W 6 sprawach stwierdzono także niepełną weryfikację zeznań CIT-8. W sprawach tych Urząd podjął działania naprawcze sporządzając wezwania do spółek w zakresie prawidłowości dokonanego odliczenia.

Stwierdzono także nieprawidłowości w zakresie udostępniania danych, pozyskanych z WRO-SYSTEM oraz Lunetki pracownikowi, który nie miał uprawnień do tych systemów. Powyższe dotyczyło 11 na 24 zweryfikowane sprawy. Powyższe wynikało z faktu, że osoba weryfikująca zeznania CIT-8, nie posiadała uprawnień do systemów niezbędnych dla przeprowadzenia wnikliwej i kompleksowej analizy w zakresie prawidłowości dokonywanych rozliczeń przez podatników podatku dochodowego od osób prawnych.

W przypadku weryfikowanych korekt zeznań CIT-8, stwierdzono 2 przypadki (na 4 zbadane) braku wniosku o stwierdzenie nadpłaty. W sprawach tych Urząd nie wezwał podatnika o złożenie wniosku.

Stwierdzono także uchybienia polegające, na zbyt ogólnym opisie dokonanych czynności weryfikacyjnych w 8 na 24 zbadane sprawy. W sporządzonych notatkach nie wskazano weryfikowanych dokumentów, ani odliczonych kwot, zawarto tylko ogólne stwierdzenia o prawidłowości dokonanego rozliczenia.

Za uchybienie uznano również brak rejestracji notatek z przeprowadzonych analiz w systemach informatycznych oraz brak rejestracji czynności sprawdzających w e-Orus i ZisarPlus.

Pozytywnie z nieprawidłowościami oceniono zagadnienie terminowości i prawidłowości działań, podjętych w zakresie zwrotów/likwidacji nadpłat w podatku dochodowym od osób prawnych.

Na podstawie zbadanej próby stwierdzono, że wszystkie nadpłaty zostały zwrócone/ rozliczone w terminie.

Stwierdzono jednak, że w 7 na 7 przypadków nie wydano postanowienia w sprawie zaliczenia nadpłaty, co było niezgodne z art. 76a Ordynacji podatkowej oraz wytycznymi Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu 6 lipca 2021 r., Znak sprawy: (...) Stwierdzono również, nadanie kierownikom SKA-1 i SKA-2 upoważnienia do podpisywania dokumentów, zastrzeżonych do podpisu przez Naczelnika Urzędu Skarbowego.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, zagadnienie weryfikacji zeznań z wykazanymi odliczeniami oraz zeznań z wykazaną nadpłatą w podatku dochodowym od osób prawnych, a także terminowość i prawidłowość rozliczenia wynikających z nich nadpłat oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.

Nieprawidłowości w postaci braku wydania postanowień o zaliczeniu nadpłat uznano za zagadnienie mniejszej wagi, w zestawieniu z terminowym i prawidłowym ich rozliczeniem.

Oceniając zagadnienie prawidłowości oraz terminowości podjętych przez organ działań, w ramach kontrolowanego zagadnienia, wzięto pod uwagę fakt obowiązywania w kontrolowanym okresie stanu epidemii COVID-19, w którym utrudniony był kontakt z podatnikami oraz naprzemienne świadczenie przez pracowników pracy zdalnej.

Pozytywnie oceniono fakt przeprowadzenia działań weryfikacyjnych do końca roku, w którym złożono dane zeznanie bądź korektę, a także sporządzenie adnotacji ze wszystkich przeprowadzonych czynności. Dokonano również wnikliwej weryfikacji oraz pełnego opisu przeprowadzonych czynności, w przypadku złożonych przez podatników wniosków o stwierdzenie nadpłaty. Pozytywnie oceniono również fakt podjęcia przez Urząd działań naprawczych w postaci skierowanych wezwań do podatników w celu uzupełnienia informacji oraz dokumentacji w zakresie dokonanych odliczeń bądź do złożenia korekty zeznań. Sporządzone dokumenty zawierały wszystkie obowiązkowe elementy, wynikające z art. 159 Ordynacji podatkowej i podpisane były przez osoby uprawnione.

#### **DOKONANE USTALENIA FAKTYCZNE**

### **I. Przedmiot kontroli**

1. Uregulowania wewnętrzne Urzędu w kontrolowanym zakresie.
  - a) Regulaminy organizacyjne.
  - b) Procedury wewnętrzne dotyczące kontrolowanego zakresu.
2. Rozwiązania organizacyjne w zakresie weryfikacji zeznań oraz korekt zeznań z wykazaną kwotą nadpłaty w związku z zastosowaną ulgą w podatku dochodowym od osób prawnych.
3. Działania podejmowane w zakresie weryfikacji zeznań z wykazanymi odliczeniami w podatku dochodowym od osób prawnych oraz ich prawidłowość i terminowość.
4. Weryfikacja pozostałych zeznań z wykazaną nadpłatą.
5. Weryfikacja dokonanych czynności sprawdzających przez Urząd.
6. Terminowość i prawidłowość działań podjętych w zakresie zwrotów/likwidacji nadpłat w podatku dochodowym od osób prawnych (w zakresie zeznań z wykazaną ulgą).
7. Upoważnienia pracowników do podpisywania dokumentów.
8. Nadzór funkcjonalny sprawowany nad realizacją zadań w zakresie badanego tematu.
9. Informacje dotyczące trybu składania skarg i wniosków oraz przyjmowania w sprawie skarg i wniosków.

### **II. Opis próby objętej kontrolą**

1. **Weryfikacja zeznań z wykazanymi odliczeniami oraz zeznań z wykazaną nadpłatą w podatku dochodowym od osób prawnych, w tym wniosków o stwierdzenie nadpłaty**

Próbę wyłoniono na podstawie zestawień i raportów przedłożonych przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Lesznie.

#### Czynności przeprowadzone w 2021 r.

1.1 Czynności sprawdzające przeprowadzone od 1 stycznia 2021 r. do 31 grudnia 2021 r. w związku z weryfikacją zeznań/korekt CIT-8. Wykaz Urzędu został sporządzony na potrzeby kontroli i obejmował weryfikowane w 2021 r. ulgi oraz odliczenia strat. Wykaz ten zawierał 34 pozycje, z czego 31 spraw dotyczyło odliczeń strat z lat ubiegłych, a 3 ulgi na złe długi.

Z wymienionych powyżej 34 pozycji kontroli poddano:

- 7/31 spraw w zakresie weryfikacji odliczeń strat z lat poprzednich, które stanowiły 22,6% tego rodzaju spraw:

- 1) (...) Sp. z o.o.,
- 2) (...) Sp. z o.o.,
- 3) (...) Sp. z o.o.,
- 4) (...) Sp. z o.o.,
- 5) (...) Sp. z o.o.,
- 6) (...) Sp. z o.o.,
- 7) (...) Sp. z o.o.

- 3/3 sprawy w zakresie weryfikacji odliczeń dokonanych w związku z ulgą na złe długi, co stanowiło 100% tego rodzaju spraw zbadanych przez Urząd:

- 1) (...) Sp. z o.o.,
- 2) (...) Sp. z o.o.,
- 3) (...) Sp. z o.o.

Dobór próby nastąpił wg osądu kontrolującego.

1.2 Kolejny wykaz zawierał 318 pozycji o łącznej kwocie odpisu 2.642.712,00 zł, z czego 71 pozycji dotyczyło dokumentów anulowanych na łączną odpisu 883.610,00 zł. W oparciu o ww. raport ustalono 12 pozycji z nadpłatą powyżej 50.000,00 zł.

Z wymienionych powyżej 12 pozycji kontroli poddano 3 sprawy, co stanowiło 25% spraw z nadpłatą powyżej 50.000,00 zł:

- 1) (...) Sp. z o.o., z wykazaną nadpłatą w kwocie 145.044,00 zł,
- 2) (...) S.A., z wykazaną nadpłatą w kwocie 51.664,00 zł,
- 3) (...) Sp. z o.o., z wykazaną nadpłatą w kwocie 145.713,00 zł.

Dobierając próbę w powyższym zakresie, kierowano się kwotą nadpłaty – wyłoniono 1 sprawę z najniższą nadpłatą powyżej kwoty 50.000,00 zł oraz 2 sprawy z najwyższą nadpłatą.

#### Czynności przeprowadzone w zakresie weryfikacji zeznań CIT-8 za 2021 r.

1.3 Sprawy do kontroli zostały wyłonione na podstawie „Spisu czynności analitycznych prowadzonych w 2022 r.”, który sporządzony został przez Urząd. Spis obejmował zeznania CIT-8 w których odliczono stratę z lat poprzednich (12 spraw) oraz ulgę na złe długi (3 prawy).

Z wymienionych powyżej 15 pozycji kontroli poddano:

- 3/12 spraw w zakresie weryfikacji odliczeń strat z lat poprzednich, które stanowiły 25% tego rodzaju spraw:

- 1) (...) Sp. z o.o.,

- 2) (...) Sp. z o.o.,

- 3) (...) Sp. z o.o.

- 3/3 spraw w zakresie weryfikacji odliczeń dokonanych w związku z ulgą na złe długi, co stanowiło 100% tego rodzaju spraw zbadanych przez Urząd:

- 1) (...) Sp. z o.o.,

- 2) (...) Sp. z o.o.,

- 3) (...) Sp. z o.o.

Dobór próby nastąpił wg osądu kontrolującego.

1.4 Raport z POLTAXPlus, który zawierał 433 pozycje o łącznej kwocie odpisu 4.158.464,00 zł, z czego 105 pozycji dotyczyło dokumentów anulowanych na łączną kwotę odpisu 1.294.635,00 zł. W oparciu o ww. raport ustalono 24 pozycje z nadpłatą powyżej 50.000,00 zł.

Z wymienionych powyżej 24 pozycji kontroli poddano 3 sprawy, co stanowiło 12,5% spraw z nadpłatą powyżej 50.000,00 zł:

- 1) (...) Sp. z o.o., z wykazaną nadpłatą w kwocie 135.470,00 zł,

- 2) (...) Sp. z o.o., z wykazaną nadpłatą w kwocie 99.199,00 zł,

- 3) (...) Sp. z o.o., z wykazaną nadpłatą w kwocie 136.477,00 zł.

Dobierając próbę w powyższym zakresie, kierowano się kwotą nadpłaty – wyłoniono sprawy z wykazaną najwyższą nadpłatą.

1.5 Raport z POLTAXPlus, który zawierał 2 pozycje w zakresie wniosków o stwierdzenie nadpłaty. Kontroli poddano 2 sprawy, co stanowiło 100% spraw z przedłożonego raportu:

- 1) (...) Sp. z o.o.,

- 2) (...) Sp. z o.o.

Zgodnie z wyjaśnieniami Urzędu z 15 maja 2023 r. oraz 17 maja 2023 r., w latach 2021-2022 Organ nie typował do kontroli podatkowej, nie przeprowadzał kontroli podatkowej oraz nie prowadził postępowań podatkowych w zakresie objętym przedmiotową kontrolą.

## **2. Terminowość i prawidłowość działań podjętych w zakresie zwrotów/likwidacji nadpłat w podatku dochodowym od osób prawnych (w zakresie zeznań z wykazaną ulgą)**

Ustaień dokonano w oparciu o podmioty wyłonione do próby w pkt 1, wyjaśnienia Organu oraz materiały źródłowe w postaci skanów wniosków o przebiegowania oraz skanów zestawień przebiegowania z Poltax2BPlus.

### **Upoważnienia i pełnomocnictwa**

Do próby przyjęto upoważnienia:

- 1) Kierownika Drugiego Działu Czynności Analitycznych i Sprawdzających Pani H.G z 28 września 2021 r., Nr (...), z 5 października 2020 r., Nr (...) oraz z 20 listopada 2019 r., Nr (...).
- 2) Kierownika Pierwszego Działu Czynności Analitycznych i Sprawdzających Pani A.B z 8 września 2021 r., Nr (...), z 12 marca 2020 r., Nr (...) oraz z 14 listopada 2019 r., Nr (...).  
Próbę wyłoniono wg osądu kontrolującego, w oparciu o weryfikowane dokumenty, biorąc pod uwagę osoby sporządzające oraz akceptujące i podpisujące dokumentację z przeprowadzonych czynności.

#### **4. Nadzór funkcjonalny sprawowany nad realizacją zadań w zakresie kontrolowanego tematu**

Ustaleń dokonano w oparciu o „Informacje o przeprowadzonych kontrolach funkcjonalnych”. Dokonano również analizy Arkusza identyfikacji/aktualizacji ryzyka na rok 2021 i 2022 Organu w obszarze: „Orzecznictwo, Obsługa poboru oraz dystrybucja podatków i innych należności”.

#### **5. Informacje dotyczące trybu składania skarg i wniosków oraz przyjmowanie w sprawie skarg i wniosków**

Zagadnienie sprawdzono na podstawie przesłanych przez organ zdjęć tablicy ogłoszeń.

### **III. Ustalenia**

#### **1. Informacje dotyczące kontroli zewnętrznych oraz informacje przesyłane do wiadomości Izby Administracji Skarbowej**

Na podstawie zapisów Książki kontroli Urzędu Skarbowego w Lesznie, stwierdzono brak odnotowanych kontroli dotyczących badanego obszaru, prowadzonych przez zewnętrzne organy kontrolne. Nie stwierdzono również informacji sygnałnych w zakresie kontrolowanego tematu.

#### **2. Uregulowania wewnętrzne w kontrolowanym zakresie**

##### **2.1 Regulaminy organizacyjne**

Status Urzędu, jego strukturę organizacyjną, zakres zadań komórek organizacyjnych, zasady organizacji pracy, zakres nadzoru sprawowanego przez Naczelnika i jego Zastępców oraz zakres stałych uprawnień osób sprawujących funkcje kierownicze za kontrolowany okres, określały:

1. Zarządzenie nr (...) Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 13 sierpnia 2021 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu w Lesznie (Regulamin obowiązywał od 1 września 2021 r. do 30 września 2022 r.).
2. Zarządzenie nr (...) Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 24 października 2019 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu w Lesznie (Regulamin obowiązywał od 12 listopada 2019 r. do 31 sierpnia 2021 r.).

Zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym do zadań komórek Czynności Analitycznych i Sprawdzających należało m.in.:

- dokonywanie czynności sprawdzających (wszystkie komórki SKA-1, SKA-2),
- badanie zasadności zwrotu podatków (SKA-1),

- typowanie podmiotów do czynności sprawdzających, kontroli podatkowej i postępowań podatkowych oraz sporządzanie planów kontroli (SKA-2).

Do zadań Referatu Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług należało m.in.:

- prowadzenie postępowań podatkowych, w tym w sprawach wysokości nadpłaty.

Do zadań Referatu Kontroli Podatkowej należało m.in.:

- prowadzenie kontroli podatkowej.

Do zadań Działu Rachunkowości należało m.in.:

- dokonywanie rozliczeń z tytułu nadpłat oraz zwrotów podatków oraz wydawania postanowień w tym zakresie.

## **2.2 Procedury wewnętrzne dotyczące kontrolowanego zakresu**

W badanym okresie w Urzędzie Skarbowym w Lesznie nie obowiązywała procedura w zakresie tematu kontroli instytucjonalnej.

Zgodnie z wyjaśnieniami Organu z 15 maja 2023 r. schemat postępowania z zeznaniami oraz korektami zeznań CIT-8, w których zastosowano ulgi wyglądał następująco:

- zeznania CIT-8 w wersji papierowej i elektronicznej były obsługiwane przez komórkę SOB;
- korekty zeznań CIT-8 po przeprowadzeniu kontroli formalnej, obsługiwane były przez pracowników komórki SKA-2;
- weryfikacji wpłaconych zaliczek dokonywała komórka SER, w przypadku błędów pracownicy tej komórki kontaktowali się z podatnikiem celem poprawy zeznania;
- weryfikacja złożonych zeznań/korekt z zastosowanymi ulgami następowała poprzez czynności analityczne i sprawdzające prowadzone w komórkach SKA- 2;
- weryfikacja złożonych zeznań/korekt z wykazanymi stratami następowała poprzez czynności analityczne i sprawdzające prowadzone w komórkach SKA-1 i SKA- 2;
- analizę rozpoczynano od najwyższych nadpłat w podatku dochodowym;
- w przypadku korekty „pokontrolnej”, w wyniku której wystąpiła nadpłata, komórka SPV przekazywała informację do komórki SKA-2 o prawidłowości skorygowanej deklaracji pod kątem uwzględnienia ustaleń zawartych w protokole kontroli.

W kolejnych wyjaśnieniach z 24 maja 2023 r. Urząd wskazał, że w latach 2021, 2022 dokonywano weryfikacji zeznań CIT- 8 z wykazaną nadpłatą.

W tym zakresie ustalono wewnętrzne ustne założenia z pułapem kwotowym. Zgodnie z przyjętymi ustaleniami, do weryfikacji zeznań z wykazaną nadpłatą przyjęto kwotowy pułap powyżej 50.000 zł. Dane do weryfikacji kierownik SKA-2 pozyskiwał w momencie wpływu dokumentu CIT-8 do SPEED. Na tej podstawie sporządzał on odręczną ewidencję podmiotów podlegających weryfikacji.

Brak procedur w powyższym zakresie lub choćby pisemnych ustaleń zaakceptowanych przez Naczelnika Urzędu oceniono negatywnie. Sytuacja taka wskazuje bowiem na brak nadzoru kierownika jednostki nad powyższym zagadnieniem. Ponadto, w opinii kontrolera, pułap kwotowy (powyżej 50.000 zł) przyjęty do podjęcia weryfikacji zeznań CIT-8 z wykazaną nadpłatą jest bardzo wysoki i rodzi ryzyko narażenia budżetu Państwa na znaczne uszczuplenia w podatku dochodowym od osób prawnych z uwagi na brak ustaleń i uzasadnienia dla tego typu działania.



Za powyższą nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Naczelnika Urzędu Skarbowego w Lesznie Pan Maciej Hodura.

Podmioty wpisane do ewidencji podlegały czynnościom sprawdzającym, przy wykorzystaniu dostępnych narzędzi informatycznych. Ponadto, w ramach prowadzonych działań wykorzystywano informacje, które pozyskiwano w trakcie prowadzonych analiz lub czynności sprawdzających przez inne komórki urzędu. Z przeprowadzonej analizy zasadności zwrotu nadpłaty, sporządzane były notatki służbowe.

W badanym okresie, po przeprowadzonych czynnościach analitycznych nie wystąpiły przesłanki do wytypowania podmiotów do czynności sprawdzających bądź kontroli podatkowej.

Ponadto Dział Rachunkowości (SER) dokonywał m.in. weryfikacji zgodności wpłaconych zaliczek wykazanych w zeznaniach CIT-8. Takie działania prowadzone przez komórkę SER były działaniami stałymi, które przebiegały w ten sposób, że:

- wprowadzone dokumenty do POLTAXPlus przypisywane były do tzw. paczki,
- następnie dokumenty te trafiały do księgowości, gdzie ewidencjonowane były w aplikacji EWIDENCJE. Aplikacja ta wychwytuje niezgodności w wykazanych i wpłaconych zaliczkach.
- Pracownik komórki SER dokonywał weryfikacji na podstawie wydruku z aplikacji EWIDENCJE „karty weryfikacji zeznania rocznego w zakresie zgodności wpłaconych zaliczek miesięcznych”, prowadząc czynności sprawdzające.

Ponadto Urząd wskazał, że w latach 2021, 2022 dokonywał weryfikacji odliczeń strat z lat ubiegłych. W latach wcześniejszych oraz późniejszym okresie, Kierownik komórki SKA-2 zlecał pracownikowi zajmującemu się podatkiem CIT sporządzenie stosownego raportu z aplikacji e-ORUS. Na podstawie sporządzonego raportu pracownik przeprowadzał analizę prawidłowości odliczanych strat. Z takich czynności analitycznych sporządzane były notatki służbowe.

Do zeznań CIT-8 z wykazanymi stratami w latach 2021-2022 nie sporządzano raportu. Przeprowadzono w tym okresie jedynie kilka weryfikacji. Wynikało to z następujących powodów:

- rok 2021 był rokiem specyficznym ze względu na ogłoszony stan epidemii COVID-19,
- zostały wprowadzone zmiany przepisów wprowadzono „Polski Ład” (komórka SKA-2 wykonuje zadania związane z obsługą zeznań podatkowych, dlatego była zaangażowana w działania związane ze zmianą przepisów),
- braków kadrowych,
- wielu pracowników nie mogło wykonywać wszystkich obowiązków służbowych z uwagi na świadczenie pracy zdalnie.

### **3. Organizacja pracy komórek Czynności Analitycznych i Sprawdzających**

W kontrolowanym okresie weryfikacją zeznań CIT-8 zajmowali się następujący pracownicy:

- Starszy komisarz skarbowy I.M - pracownik komórki SKA-2;
- Kierownik działu SKA-2 H.G;
- Kierownik działu SKA-1 A.B;
- Kontroler rozliczeń D.K – pracownik komórki SER.

#### 4. Dane statystyczne

Na podstawie raportów z e-ORUS ustalono następujące dane:

- Liczba złożonych zeznań CIT-8 za 2020 r. w 2021 r. wyniosła 1832 o łącznym przypisie podatkowym 7.406.624,00 zł.
- W 2021 r. zweryfikowano 75 zeznań CIT-8 za 2020 r.
- Liczba złożonych w 2021 r. zeznań CIT-8 za 2020 r. z wykazaną nadpłatą wyniosła 259 na łączną kwotę do zwrotu 1.879.691,00 zł, w tym:
  - z wykazaną nadpłatą powyżej 50.000,00 zł - 9 zeznań CIT-8.

Ulgi i odliczenia w CIT

- 1) Łączna liczba złożonych w 2021 r. zeznań CIT-8 za 2020 r. z odliczoną stratą wyniosła 119. Łączna kwota odliczonych strat wyniosła 7.351.521,68 zł.
- 2) Łączna liczba złożonych w 2021 r. zeznań CIT-8 za 2020 r. z odliczonymi darowiznami wyniosła 8 o łącznej wartości 51.608,32 zł
- 3) Łączna liczba złożonych w 2021 r. zeznań CIT-8 za 2020 r. z wykazaną ulgą na złe długi wyniosła 7.
- 4) Nie stwierdzono złożonych w 2021 r. zeznań CIT-8 za 2020 r. z odliczeniami B+R.
- 5) Nie stwierdzono złożonych w 2021 r. zeznań CIT-8 za 2020 r. z odliczeniami IP.
- 6) Nie stwierdzono innych odliczeń od dochodu w złożonych w 2021 r. zeznań CIT-8 za 2020 r.

#### Ustalenia szczegółowe:

##### 1) (...) Sp. z o.o., NIP (...)

Do kontroli przedłożono notatkę służbową z 1 października 2021 r.

Z adnotacji wynikało, że przeprowadzono analizę zasadności odliczenia straty przez podmiot, w korekcie zeznania CIT-8 za 2019 r.

Ustalono, że spółka 29 września 2021 r. złożyła korektę CIT-8 za 2019 r., w której odliczyła w całości stratę powstałą w 2020 r. W sporządzonej notatce wskazano, że podatnik spełnił warunki uwzględnione w Tarczy Antykryzysowej (art. 38f ustawy o CIT) do dokonania takiego odliczenia – przychody spółki za 2020 r. były niższe przeszło o 50% niż przychody uzyskane w 2019 r., a odliczona strata nie przekraczała 5 mln.

W trakcie kontroli instytucjonalnej zweryfikowano dokonane odliczenia na podstawie raportów z Podsystemu KONTROLA, odnośnie złożonych zeznań CIT-8 za 2019 r. i 2020 r. Stwierdzono, że Podatnik spełnił warunki do doliczenia straty, wynikające z art. 38f ust. 1 pkt 2 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych.

Stwierdzono zbyt ogólne dane zawarte w notatce. Ponadto notatka nie była zarejestrowana w SZD, a czynności sprawdzających bez udziału podatnika nie zarejestrowano w e-ORUS. Powyższe stanowi uchybienie.

##### 2) (...) Sp. z o.o., NIP (...)

Do kontroli przedłożono notatkę służbową z 2 listopada 2021 r.

Z adnotacji wynikało, że przeprowadzono analizę zasadności odliczenia straty przez podmiot, w zeznaniu CIT-8 za 2020 r. Wskazano, że spółka w zeznaniu tym uwzględniła stratę powstałą w 2019 r., która została rozliczona prawidłowo, a spółka nie wykazała kwoty do zwrotu.

W trakcie kontroli instytucjonalnej zweryfikowano dokonane odliczenia na podstawie raportów z Podsystemu KONTROLA, odnośnie złożonych zeznań CIT-8 za okres od 6 lipca 2017 r. do 31 grudnia 2018 r., za 2019 r. oraz za 2020 r.

Stwierdzono, że załącznik CIT8/O za 2020 r. został sporządzony nieprawidłowo (w załączniku CIT8/O za 2020 r. podmiot wykazał stratę za 2019 r. w wysokości 43.081,65 zł, podczas gdy wyniosła ona 26.431,67 zł; nie wykazano straty do odliczenia za okres od 6 lipca 2017 r. do 31 grudnia 2018 r., która wyniosła 19.061,99 zł), a US nie dokonał jego weryfikacji. Notatka sporządzona lakonicznie i nierzetelnie.

Nieprawidłowości w powyższym zakresie potwierdził również Organ w wyjaśnieniach złożonych 16 czerwca 2023 r. W wyjaśnieniach tych Urząd wskazał, że niezwłocznie zwróci się do podatnika o skorygowanie złożonego dokumentu.

Wezwanie w powyższym zakresie Urząd wystosował 22 czerwca 2023 r. Dokument został sporządzony prawidłowo, podpisany został przez osobę upoważnioną.

Za powyższą nieprawidłowość odpowiedzialność ponoszą: Pani I.M , która dokonywała czynności sprawdzających oraz kierownik SKA-2 Pani H.G w ramach sprawowanego nadzoru. Ponadto notatka nie została zarejestrowana w SZD, a czynności sprawdzających bez udziału podatnika nie zarejestrowano w e-ORUS. Powyższe stanowi uchybienie.

### **3) (...) Sp. z o.o., NIP (...)**

Do kontroli przedłożono notatkę służbową z 4 maja 2021 r.

Z adnotacji wynikało, że przeprowadzono analizę zasadności odliczenia straty przez podmiot, w zeznaniu CIT-8 za 2020 r. Wskazano, że spółka w zeznaniu tym uwzględniła stratę powstałą w 2018 i 2019 r., która została rozliczona prawidłowo, a spółka nie wykazała kwoty do zwrotu. Kontroler zweryfikował dokonane odliczenia na podstawie raportów z Podsystemu KONTROLA, odnośnie złożonych zeznań CIT-8 za lata 2018, 2019 oraz korekty zeznania CIT8/O za 2020 r. Rozliczenia dokonano prawidłowo.

Stwierdzono zbyt ogólne dane zawarte w notatce.

Ponadto notatka nie została zarejestrowana w BA, a czynności sprawdzających bez udziału podatnika nie zarejestrowano w e-ORUS.

### **4) (...) Sp. z o.o., NIP (...)**

Do kontroli przedłożono notatkę służbową z 13 kwietnia 2021 r.

Z adnotacji wynikało, że przeprowadzono analizę zasadności odliczenia straty przez podmiot, w zeznaniu CIT-8 za 2020 r. Wskazano, że spółka w zeznaniu tym uwzględniła stratę powstałą w 2015 r. i 2019 r., która została rozliczona prawidłowo, a spółka wykazała kwotę do zapłaty. Kontroler zweryfikował dokonane odliczenia na podstawie raportów z Podsystemu KONTROLA, odnośnie złożonych zeznań CIT-8 za lata 2015-2021.

Stwierdzono, że w rozliczeniu CIT-8 za 2015 r. nie powstała strata, podstawa opodatkowania wyniosła „0”. Ponadto z analizy CIT-8 za 2021 r. wynikało, że spółka kontynuuje rozliczenie straty z 2019 r., które jest błędne w 2020 r.

Powyższe prowadzi do wniosku, że w zeznaniu CIT-8 za 2020 r. strata została rozliczona nieprawidłowo, błędnie sporządzono załącznik CIT8/O za 2020 r. Podatnik miał prawo odliczyć już całą stratę poniesioną za 2019 r., jednak w 2021 r. nie pozostałoby już nic do rozliczenia.

Urząd dokonał błędnej weryfikacji zeznania lub nie dokonał jej wcale.

Notatka sporządzona lakonicznie i nierzetelnie.

Nieprawidłowości w powyższym zakresie potwierdził również Organ w wyjaśnieniach złożonych 16 czerwca 2023 r. Urząd podjął w sprawie działania naprawcze wysyłając 22 czerwca 2023 r. wezwanie, do złożenia korekt zeznań podatkowych, z uwagi na nieprawidłowe odliczenia wysokości strat z lat poprzednich. Wezwanie zostało sporządzone prawidłowo, podpisane przez osobę upoważnioną.

Za powyższą nieprawidłowość odpowiedzialność ponoszą: Pani I.M, która dokonała czynności sprawdzających oraz kierownik SKA-2 Pani H. G. w ramach sprawowanego nadzoru.

Ponadto notatka nie została zarejestrowana w BA, a czynności sprawdzających bez udziału podatnika nie zarejestrowano w e-ORUS – co stanowi uchybienie.

#### **5) (...) Sp. z o.o., NIP (...)**

Do kontroli przedłożono notatkę służbową z 7 czerwca 2021 r.

Z adnotacji wynikało, że przeprowadzono analizę zasadności odliczenia straty przez podmiot, w zeznaniu CIT-8 za 2020 r. Wskazano, że spółka w zeznaniu tym uwzględniła stratę powstałą w 2017 r. i 2019 r., która została rozliczona prawidłowo, a spółka nie wykazała kwoty do zwrotu.

Kontroler zweryfikował dokonane odliczenia na podstawie raportów z Podsystemu KONTROLA, odnośnie złożonych zeznań CIT-8 za lata 2017-2020. Rozliczenia dokonano prawidłowo.

Stwierdzono zbyt ogólne dane zawarte w notatce. Ponadto notatka nie została zarejestrowana w BA, a czynności sprawdzających bez udziału podatnika nie zarejestrowano w e-ORUS – co stanowi uchybienie.

#### **6) (...) Sp. z o.o., NIP (...)**

Do kontroli przedłożono notatkę służbową z 12 kwietnia 2021 r.

Z adnotacji wynikało, że przeprowadzono analizę zasadności odliczenia straty przez podmiot, w zeznaniu CIT-8 za 2020 r. Wskazano, że spółka w zeznaniu tym uwzględniła stratę powstałą w 2015 r., która została rozliczona prawidłowo, a spółka nie wykazała kwoty do zwrotu.

Kontroler zweryfikował dokonane odliczenia oraz obowiązki podatkowe na podstawie raportów z Podsystemu KONTROLA oraz danych Aplikacji Podatnik 360.

W US w Lesznie Spółka miała otwarty obowiązek podatkowy od 1 stycznia 2003 r. Z dniem 31 grudnia 2010 r. nastąpiła zmiana własności na PWUS w Poznaniu. Kolejna zmiana własności nastąpiła 31 grudnia 2016 r. ponownie na US w Lesznie.

Na podstawie udostępnionego przez Organ zeznania CIT-8 za 2015 r., złożonego w Pierwszym Wielkopolskim Urzędzie Skarbowym w Poznaniu 30 marca 2016 r. stwierdzono, że rozliczenie za 2020 r. było prawidłowe.

Stwierdzono zbyt ogólne dane zawarte w notatce. Ponadto notatka nie została zarejestrowana w BA, a czynności sprawdzających bez udziału podatnika nie zarejestrowano w e-ORUS – co stanowi uchybienie.

#### **7) (...) Sp. z o.o., NIP (...)**

Do kontroli przedłożono notatkę służbową z 4 maja 2021 r.

Z adnotacji wynikało, że przeprowadzono analizę zasadności odliczenia straty przez podmiot, w zeznaniu CIT-8 za 2020 r. Wskazano, że spółka w zeznaniu tym uwzględniła stratę powstałą w latach 2017-2019, która została rozliczona prawidłowo. W zeznaniu podatkowym spółka wykazała kwotę do zwrotu.

Kontroler zweryfikował dokonane rozliczenia na podstawie raportów z Podsystemu KONTROLA, odnośnie złożonych zeznań CIT-8 za lata 2017-2020.

Stwierdzono zbyt ogólne dane zawarte w notatce. Ponadto notatka nie została zarejestrowana w BA, a czynności sprawdzających bez udziału podatnika nie zarejestrowano w e-ORUS – co stanowi uchybienie.

#### **8) (...) Sp. z o.o., NIP (...)**

Do kontroli przedłożono notatkę służbową z 30 marca 2021 r.

Z adnotacji wynikało, że przeprowadzono analizę pierwotnego zeznania CIT-8 wraz z załącznikiem CIT/WZ (z 25 marca 2021 r.), w którym podatnik wykazał ulgę na złe długi w kwocie 10.000,00 zł jako wierzyciel i 2.439,02 zł jako dłużnik. Z notatki wynikało, że dokonano dokładnej analizy zeznania oraz sprawdzono JPK i stwierdzono, że podmiot w sposób prawidłowy rozliczył ulgę na złe długi, zmniejszając podstawę opodatkowania o kwotę nieopłaconych faktur przez dłużnika. Wskazano natomiast na błędnie wpisaną kwotę zaliczki za miesiąc lipiec 2020 r. Z notatki wynikało także, że podatnik skorzystał z ulgi na złe długi w VAT.

Kontroler na podstawie danych z podsystemu KONTROLA oraz platformy analitycznej WRO-SYSTEM dokonał sprawdzenia danych z CIT-8 oraz CIT/WZ za 2020 r. (złożonych pierwotnie oraz korekt), a na podstawie KRS sprawdzenia informacji z zakresu rejestracji przedsiębiorców, a także złożonego zeznania CIT-8 za 2020 r. przez dłużnika spółki w Aplikacji Podatnik 360. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dokonanego rozliczenia.

Jednak notatka zawierała ogólne dane. Brak opisu czy spełnione zostały przez podatnika warunki do skorzystania z ulgi (zgodnie z art. 18f ustawy o CIT) tj., czy:

- dłużnik na ostatni dzień miesiąca poprzedzającego dzień złożenia zeznania podatkowego nie jest w trakcie postępowania restrukturyzacyjnego, postępowania upadłościowego lub w trakcie likwidacji;
- od daty wystawienia faktury (rachunku) lub zawarcia umowy dokumentującej wierzytelność nie upłynęły 2 lata, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym została wystawiona faktura (rachunek) lub została zawarta umowa, a w przypadku gdy rok kalendarzowy, w którym wystawiono fakturę (rachunek), jest inny niż rok kalendarzowy, w którym zawarto umowę - gdy nie upłynęły 2 lata, licząc od końca roku kalendarzowego późniejszej z tych czynności;
- transakcja handlowa zawarta jest w ramach działalności wierzyciela oraz działalności dłużnika, z których dochody podlegają opodatkowaniu podatkiem dochodowym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Nie wskazano jakie pliki weryfikowano i jakie dane na ich podstawie ustalono. Notatki nie zarejestrowano w SZD.

Na podstawie wyjaśnień Urzędu oraz raportu z Qasystent w zakresie uprawnień w aplikacjach stwierdzono, że dokonująca weryfikacji CIT-8 Pani I.M nie posiadała w latach 2021-2022 uprawnień do Wro-SYSTEM i Lunetki (obecnie pracownik przebywa na emeryturze).

W opinii Urzędu Pani I.M była ekspertem w zakresie podatku dochodowego od osób prawnych. W przypadku incydentalnej konieczności sprawdzenia w ww. aplikacjach danych, dotyczących VAT, pracownik mógł korzystać z pomocy innych pracowników komórek SKA,

którzy posiadali dostęp do tych aplikacji. Zdaniem Organu nadawanie uprawnień dla pracownika sporadycznie korzystającego z danych zawartych we Wro-System oraz Lunetce byłoby niezgodne z procedurą zarządzania uprawnieniami dla tych systemów (wyjaśnienia Organu z 24 lipca 2023 r.).

Urząd wyjaśnił, że Pani I.M nie sporządzała dokumentacji dotyczącej pobranych plików i informacji z systemów, do których nie posiadała uprawnień.

Zdaniem kontrolera Pani I.M powinna posiadać uprawnienia, które pozwalały na pełną weryfikację prawidłowości dokonywanych rozliczeń w podatku dochodowym od osób prawnych. Aplikacja WRO-SYSTEM i Lunetka nie są wykorzystywane tylko w podatku VAT.

Brak nadania uprawnień do powyższych systemów naruszało zasadę:

- przywilejów koniecznych o których mowa w pkt. 7.2 Załączniku nr 1: „Polityka Bezpieczeństwa Informacji Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu” do Zarządzenia nr (...) Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 10 lutego 2022 r. w sprawie ustanowienia i wdrożenia Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji w Izbie Administracji Skarbowej w Poznaniu oraz
- potrzeby koniecznej o której mowa w Załączniku nr 1 „Polityka Bezpieczeństwa Informacji Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu” (§ 18 ust. 1 pkt 2) do Zarządzenia nr (...) Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 30 grudnia 2022 r. w sprawie Systemu Zarządzania Bezpieczeństwa Informacji i polityki bezpieczeństwa w Izbie Administracji Skarbowej w Poznaniu.

Zgodnie z ww. zasadami pracownicy posiadają dostęp do baz danych (systemów, aplikacji etc.), które są im konieczne do realizacji powierzonych im zadań.

Dodatkowo zauważyć należy, że aplikacja Lunetka udostępniona została pracownikom KAS wyłącznie do realizacji zadań służbowych, a każdy użytkownik aplikacji pobiera pliki JPK wyłącznie w celu realizacji swoich zadań i niedopuszczalne jest przekazywanie danych innemu pracownikowi (patrz: pismo Dyrektora IAS w Poznaniu z 3 marca 2021 r., Znak sprawy: ...).

Ponadto, opisane powyżej działania naruszają zasady:

- wiedzy koniecznej, o której mowa w pkt. 7.2 Załączniku nr 1: „Polityka Bezpieczeństwa Informacji Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu” do Zarządzenia nr (...) Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 10 lutego 2022 r. w sprawie ustanowienia i wdrożenia Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji w Izbie Administracji Skarbowej w Poznaniu oraz w Załączniku nr 1 „Polityka Bezpieczeństwa Informacji Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu” (§ 18 ust. 1 pkt 1) do Zarządzenia nr (...) Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 30 grudnia 2022 r. w sprawie Systemu Zarządzania Bezpieczeństwa Informacji i polityki bezpieczeństwa w Izbie Administracji Skarbowej w Poznaniu.

Zasada wiedzy koniecznej traktuje o ograniczonym dostępie do informacji – pracownicy posiadają dostęp tylko do tych informacji, które są konieczne do realizacji powierzonych im zadań.

Tym samym stwierdzić należy, że przekazywanie informacji uzyskanych z powyższych systemów innemu pracownikowi jest nieprawidłowością, za którą odpowiedzialność ponoszą pracownicy, którzy udostępniali te dane, bezpośredni przełożony kierownik SKA-2 Pani H.G oraz w ramach sprawowanego nadzoru Naczelnik Urzędu Pan Maciej Hodura.

Nieprawidłowością było również brak zapewnienia, pracownikowi dokonującemu weryfikacji prawidłowości zeznań CIT-8, dostępu do wszystkich niezbędnych systemów informatycznych. Za powyższe zaniechanie odpowiedzialność ponosi: kierownik SKA-2 Pani H.G oraz w ramach sprawowanego nadzoru Naczelnik Urzędu Pan Maciej Hodura.

Jako uchybienie uznano zbyt ogólny opis w zakresie dokonanych weryfikacji, brak rejestracji notatki w BA oraz brak rejestracji czynności sprawdzających bez udziału podatnika w e-ORUS.

#### **9) (...) Sp. z o.o., NIP (...)**

Do kontroli przedłożono notatkę służbową z 1 lipca 2021 r.

Z adnotacji wynikało, że przeprowadzono analizę zeznania CIT-8 wraz z załącznikiem CIT/WZ, w którym podatnik wykazał ulgę na złe długi w kwocie 16.260,17 zł jako wierzyciel. Z notatki wynikało, że dokonano dokładnej analizy zeznania oraz sprawdzono JPK i stwierdzono, że podmiot w sposób prawidłowy rozliczył ulgę na złe długi, zmniejszając podstawę opodatkowania o kwotę nieopłaconych faktur przez dłużnika.

Kontrolujący na podstawie danych z podsystemu KONTROLA, platformy analitycznej WRO-SYSTEM oraz KRS dokonał sprawdzenia danych z CIT-8 i CIT/WZ za 2020 r. oraz informacji z zakresu rejestracji przedsiębiorców, a także złożonego zeznania CIT-8 za 2020 r. przez dłużnika spółki. Nie stwierdzono nieprawidłowości.

Na podstawie zeznania ustalono, że podatnik skorzystał z preferencyjnego opodatkowania w wysokości 9%. Z notatki nie wynika, aby dokonano analizy pod kątem możliwości skorzystania z obniżonej stawki podatku.

Stwierdzono zbyt ogólne dane zawarte w notatce. Brak opisu czy spełnione zostały przez podatnika warunki do skorzystania z ulgi (patrz opis powyżej).

Ponadto brak odniesienia się do zastosowanej preferencyjnej stawki opodatkowania, zatem nie dokonano pełnej weryfikacji zeznania CIT-8 za 2020 r., co stanowi nieprawidłowość za którą odpowiedzialność ponoszą: Pani I.M dokonująca czynności analitycznych oraz Kierownik SKA-2 Pani H.G w ramach sprawowanego nadzoru.

W notatce wskazano, że dokonano weryfikacji JPK. Jak wykazano powyżej Pani I.M (weryfikująca przedmiotową sprawę) nie posiadała uprawnień do Wro-System oraz Lunetki, zatem informacje dot. JPK musiała pozyskać od innego pracownika Urzędu, co stanowi nieprawidłowość (patrz opis do sprawy (...) Sp. z o.o.), za którą odpowiedzialność ponosi Kierownik SKA-2 Pani H.G oraz w ramach sprawowanego nadzoru Naczelnik Urzędu Pan Maciej Hodura.

Jako uchybienie stwierdzono brak rejestracji notatki służbowej w SZD oraz ogólny opis w zakresie dokonanych weryfikacji, a także brak rejestracji czynności bez udziału podatnika w e-ORUS.

#### **10) (...)Sp. z o.o., NIP (...)**

Do kontroli przedłożono notatkę służbową z 1 lipca 2021 r.

Z adnotacji wynikało, że przeprowadzono analizę zeznania CIT-8 wraz z załącznikiem CIT/WZ, w którym podatnik wykazał ulgę na złe długi w kwocie 13.280,00 zł jako wierzyciel. Z notatki wynikało, że dokonano dokładnej analizy zeznania oraz sprawdzono JPK i stwierdzono, że podmiot w sposób prawidłowy rozliczył ulgę na złe długi, zmniejszając podstawę opodatkowania o kwotę nieopłaconych faktur przez dłużnika.

Kontroler na podstawie danych z podsystemu KONTROLA, platformy analitycznej WRO-SYSTEM oraz KRS dokonał sprawdzenia danych z CIT-8 i CIT/WZ za 2020 r. oraz informacji z zakresu rejestracji przedsiębiorców. Nie stwierdzono nieprawidłowości w oparciu o analizę ww. dokumentów.

Na podstawie zeznania ustalono, że podatnik skorzystał z preferencyjnego opodatkowania w wysokości 9%. Z notatki nie wynika aby dokonano analizy pod kątem możliwości skorzystania z obniżonej stawki podatku.

Stwierdzono zbyt ogólne dane zawarte w notatce. Brak opisu czy spełnione zostały przez podatnika warunki do skorzystania z ulgi (patrz opis powyżej).

Ponadto brak odniesienia się do zastosowanej preferencyjnej stawki opodatkowania, zatem nie dokonano pełnej weryfikacji zeznania CIT-8 za 2020 r., co stanowi nieprawidłowość za którą odpowiedzialność ponoszą: Pani I.M dokonująca czynności analitycznych oraz Kierownik SKA-2 Pani H.G w ramach sprawowanego nadzoru.

W notatce wskazano, że dokonano weryfikacji JPK. Jak wykazano powyżej Pani I.M (weryfikująca przedmiotową sprawę) nie posiadała uprawnień do WRO-SYSTEM oraz Lunetki, zatem informacje dot. JPK musiała pozyskać od innego pracownika Urzędu, co stanowi nieprawidłowość (patrz opis do sprawy (...) Sp. z o.o.), za którą odpowiedzialność ponosi Kierownik SKA-2 Pani H.G oraz w ramach sprawowanego nadzoru Naczelnik Urzędu Pan Maciej Hodura.

Jako uchybienie stwierdzono brak rejestracji notatki służbowej w SZD oraz ogólny opis w zakresie dokonanych weryfikacji, a także brak rejestracji czynności bez udziału podatnika w e-ORUS.

#### **11) (...) Sp. z o.o., NIP (...)**

Do kontroli przedłożono notatkę z 14 listopada 2022 r.

Z notatki wynikało, że w zeznaniu CIT-8 za 2021 r. spółka wykazała nadpłatę w wysokości 61.624,00 zł. Wraz z zeznaniem (20 maja 2022 r.), podatnik złożył wniosek o zaliczenie nadpłaty podatku na poczet przyszłych zobowiązań podatkowych (wskazano o przeksięgowanie nadpłaty na poczet bieżących zobowiązań z tytułu podatku VAT).

Ponadto wskazano, że spółka zadeklarowała w zeznaniu przychód w kwocie 13.620.371,20 zł, koszty uzyskania przychodu w wysokości 974.961,00 zł. Spółka w 2021 r. opłacała zaliczki na podatek dochodowy w formie liniowej w wysokości 12.689,00 zł. Łącznie w 2021 r. firma wpłaciła 152.268,00 zł z tytułu należnych zaliczek. Wpłaty potwierdzono w Poltax2BPlus, a wysokość zaliczek odpowiadała wysokości podatku należnego wykazanego przez Spółkę za 2019 r.

Odliczenia:

a) Od dochodu

Podatek należny z CIT-8 za 2021 r., który wyniósł 90.644,00 zł, po odliczeniu straty z 2020 r. w kwocie 150.477,61 zł (odliczono całą kwotę straty).

b) Od podatku

Spółka dokonała odliczenia w kwocie 60.007,65 zł w związku z Rozporządzeniem Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 16 lipca 2021 r. w sprawie zaniechania i poboru podatku dochodowego (od dochodów) przychodów z tytułu



umorzenia subwencji finansowej lub finansowania preferencyjnego udzielonych przez Polski Fundusz Rozwoju.

Z notatki wynikało, że dokonano analizy sprawozdania finansowego podatnika za 2021 r., złożonego 10 czerwca 2022 r. W dokumencie tym jednostka zawarła informacje o otrzymaniu z Polskiego Funduszu Rozwoju decyzję o zwolnieniu z obowiązku zwrotu subwencji finansowej w kwocie 347.408,71 zł. Kwota ta pomnożona przez stawkę podatku CIT, tj. 19%, odpowiadała kwocie odliczonej od podatku.

Wskazano, że na podstawie danych zawartych w Systemie Udostępniania Danych o Pomocy Publicznej potwierdzono, że Spółka uzyskała 29 kwietnia 2020 r. z Polskiego Funduszu Rozwoju dotację w formie zaliczki, która podlegała zwrotowi.

Dokonano analizy plików JPK za 2021 r. w wyniku której stwierdzono, że podatnik nie ma niezarejestrowanej sprzedaży, a zakupy podmiotu zostały potwierdzone w ewidencji sprzedaży największych kontrahentów. Wartość sprzedaży wykazana w deklaracjach VAT-7 znajdowała odzwierciedlenie w zeznaniu podatkowym CIT-8.

Podsumowując stwierdzono, że przeprowadzona analiza potwierdziła zasadność nadpłaty wykazanej przez spółkę, w związku z czym nie znaleziono podstaw do prowadzenia dalszych czynności, bądź kontroli podatkowej względem spółki.

Kontrolujący stwierdził, że wskazane dane są zgodne z danymi wykazanymi w zeznaniu podatkowym CIT-8 i CIT8/O za 2021 r.

Stwierdzono brak informacji czy spółka zaliczyła wartość kwoty umorzonej subwencji do przychodów, oraz kiedy kwota została umorzona. Powyższe informacje były niezbędne dla oceny możliwości skorzystania z odliczenia.

Niepełna weryfikacja możliwości zastosowania przedmiotowej ulgi stanowi nieprawidłowość, za którą odpowiedzialność ponosi Pani I.M weryfikująca zeznanie oraz Kierownik SKA-2 Pani H.G w ramach sprawowanego nadzoru.

W notatce wskazano, że dokonano weryfikacji JPK. Jak wykazano powyżej Pani I.M (weryfikująca przedmiotową sprawę) nie posiadała uprawnień do Wro-System oraz Lunetki, zatem informacje dot. JPK musiała pozyskać od innego pracownika Urzędu, co stanowi nieprawidłowość (patrz opis do sprawy ... Sp. z o.o.), za którą odpowiedzialność ponosi Kierownik SKA-2 Pani H.G oraz w ramach sprawowanego nadzoru Naczelnik Urzędu Pan Maciej Hodura.

Organ podjął działania naprawcze sporządzając 24 lipca 2023 r. wezwanie nr (...) do spółki w zakresie prawidłowości dokonanego odliczenia z tytułu przyznanej subwencji. Zwrócono się o przedłożenie w szczególności: wniosku o przyznanie subwencji, decyzji o jej przyznaniu wraz z potwierdzeniem otrzymania, faktur oraz pozostałych dokumentów na wydatkowanie ww. subwencji, ksiąg rachunkowych KR za 2021 r. Wezwanie zostało sporządzone prawidłowo, podpisane przez osobę upoważnioną.

Ponadto, jako uchybienie uznano brak rejestracji notatki służbowej w SZD, a także brak rejestracji czynności w ZISAR Plus.

## **12) (...) Sp. z o.o., NIP (...)**

Do kontroli przedłożono notatkę z 14 listopada 2022 r.

Z notatki wynikało, że w zeznaniu CIT-8 za 2021 r. spółka nie wykazała nadpłaty, ani kwoty do zapłaty. Podmiot wykazał przychód w kwocie 1.179.145,56 zł, koszty w kwocie

916.202,25 zł oraz dochód w wysokości 262.943,31 zł. W 2021 r. spółka nie deklarowała należnych zaliczek na podatek. 24 stycznia 2022 r., podmiot opłacił zaliczkę za grudzień 2021 r. – wpłatę potwierdzono w systemie Poltax2BPlus.

Odliczenia:

a) Od dochodu

Podatnik odliczył stratę w kwocie 125.735,19 zł, powstałą w 2020 r. (odliczono całość straty).

b) Preferencyjna stawka podatkowa

Podstawa opodatkowania w wysokości 137.208,00 zł została opodatkowana stawką 9%. W notatce wskazano, że podatnik spełnił warunki do preferencyjnego opodatkowania.

c) Od podatku

Spółka dokonała odliczenia w kwocie 12.500,00 zł w związku z Rozporządzeniem Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 16 lipca 2021 r. w sprawie zaniechania i poboru podatku dochodowego (od dochodów) przychodów z tytułu umorzenia subwencji finansowej lub finansowania preferencyjnego udzielonych przez Polski Fundusz Rozwoju.

Z notatki wynikało, że dokonano analizy sprawozdania finansowego podatnika za 2021 r., złożonego 20 czerwca 2022 r. W dokumencie tym jednostka zawarła informacje o otrzymaniu z Polskiego Funduszu Rozwoju decyzji o zwolnieniu z obowiązku zwrotu subwencji finansowej w kwocie 135.000,00 zł. Kwota ta pomnożona przez stawkę podatku CIT, tj. 9%, odpowiadała kwocie odliczonej od podatku.

Wskazano, że na podstawie danych zawartych w Systemie Udostępniania Danych o Pomocy Publicznej potwierdzono, że Spółka uzyskała 17 maja 2020 r. z Polskiego Funduszu Rozwoju dotację w formie zaliczki, która podlegała zwrotowi.

Dokonano analizy plików JPK za 2021 r., w wyniku której stwierdzono, że podatnik nie ma niezarejestrowanej sprzedaży, a zakupu podmiotu zostały potwierdzone w ewidencji sprzedaży największych kontrahentów. Wartość sprzedaży wykazana w deklaracjach VAT-7 znajdowała odzwierciedlenie w zeznaniu podatkowym CIT-8.

Podsumowując stwierdzono, że przeprowadzona analiza potwierdziła zasadność kwoty wykazanej do zwrotu przez spółkę.

Kontroler stwierdził, że wskazane dane są zgodne z danymi wykazanymi w zeznaniu podatkowym CIT-8 i CIT8/O za 2021 r.

W trakcie kontroli dokonano analizy możliwości zastosowania przez podatnika preferencyjnej stawki opodatkowania. W 2021 r. limit przychodów uprawniający do zastosowania stawki 9% w CIT, stwierdzono, że zostały spełnione przesłanki do zastosowania preferencyjnego opodatkowania.

Jednak w notatce brak było takiej analizy.

W notatce stwierdzono brak informacji, czy spółka zaliczyła wartość kwoty umorzonej subwencji do przychodów, oraz kiedy kwota została umorzona. Powyższe informacje są niezbędne dla oceny możliwości skorzystania z odliczenia.

Niepełna weryfikacja możliwości zastosowania przedmiotowej ulgi stanowi nieprawidłowość, za którą odpowiedzialność ponosi Pani I.M weryfikująca zeznanie oraz Kierownik SKA-2 Pani H.G w ramach sprawowanego nadzoru.

W notatce wskazano, że dokonano weryfikacji JPK. Jak wykazano powyżej Pani I.M (weryfikująca przedmiotową sprawę) nie posiadała uprawnień do WRO-SYSTEM oraz Lunetki, zatem informacje dot. JPK musiała pozyskać od innego pracownika Urzędu, co stanowi nieprawidłowość (patrz opis do sprawy ... Sp. z o.o.), za którą odpowiedzialność ponosi Kierownik SKA-2 Pani H.G oraz w ramach sprawowanego nadzoru Naczelnik Urzędu Pan Maciej Hodura.

Organ podjął działania naprawcze sporządzając 24 lipca 2023 r. wezwanie nr (...) do spółki w zakresie prawidłowości dokonanego odliczenia z tytułu przyznanej subwencji. Zwrócono się o przedłożenie w szczególności: wniosku o przyznanie subwencji, decyzji o jej przyznaniu wraz z potwierdzeniem otrzymania, faktur oraz pozostałych dokumentów na wydatkowanie ww. subwencji, ksiąg rachunkowych KR za 2021 r. Wezwanie zostało sporządzone prawidłowo, podpisane przez osobę upoważnioną.

Ponadto, jako uchybienie uznano brak rejestracji notatki służbowej w SZD, a także brak rejestracji czynności w ZISAR Plus.

### **13) (...) Sp. z o.o., NIP (...)**

Do kontroli przedłożono notatkę z 14 listopada 2022 r.

Z notatki wynikało, że w zeznaniu CIT-8 za 2021 r. złożonym 24 czerwca 2022 r. spółka wykazała kwotę do zapłaty w wysokości 1.199,00 zł (kwota została zapłacona 1 lipca 2022 r.). Podmiot zadeklarował przychód w kwocie 1.345.209,08 zł, koszty w kwocie 1.101.929,79 zł oraz dochód w wysokości 243.279,29 zł. W 2021 r. spółka nie deklarowała należnych zaliczek na podatek.

Odliczenia:

#### **a) Od dochodu**

Podatnik odliczył stratę w kwocie 25.107,69 zł, powstałą w 2018 r. (odliczono 50% straty) oraz stratę poniesioną w 2020 r. w wysokości 96.853,12 zł (odliczono 100% straty).

#### **b) Preferencyjna stawka podatkowa**

Podstawa opodatkowania w wysokości 121.318,00 zł została opodatkowana stawką 9%.

W notatce wskazano, że podatnik spełnił warunki do preferencyjnego opodatkowania.

#### **c) Od podatku**

Spółka dokonała odliczenia w kwocie 9.720,00 zł w związku z Rozporządzeniem Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 16 lipca 2021 r. w sprawie zaniechania i poboru podatku dochodowego (od dochodów) przychodów z tytułu umorzenia subwencji finansowej lub finansowania preferencyjnego udzielonych przez Polski Fundusz Rozwoju.

Z notatki wynikało, że dokonano analizy sprawozdania finansowego podatnika za 2021 r., złożonego 9 lipca 2022 r. W dokumencie tym jednostka zawarła informacje o otrzymaniu z Polskiego Funduszu Rozwoju decyzji o zwolnieniu z obowiązku zwrotu subwencji finansowej w kwocie 108.000,00 zł. Kwota ta pomnożona przez stawkę podatku CIT, tj. 9%, odpowiadała kwocie odliczonej od podatku.

Wskazano, że na podstawie danych zawartych w Systemie Udostępniania Danych o Pomocy Publicznej potwierdzono, że Spółka uzyskała 5 maja 2020 r. z Polskiego Funduszu Rozwoju dotację w formie zaliczki, która podlegała zwrotowi w kwocie 144.000,00 zł.

Dokonano analizy plików JPK za 2021 r., w wyniku której stwierdzono, że podatnik nie ma niezarejestrowanej sprzedaży, a zakupy podmiotu zostały potwierdzone w ewidencji

sprzedaży największych kontrahentów. Wartość sprzedaży wykazana w deklaracjach VAT-7 znajdowała odzwierciedlenie w zeznaniu podatkowym CIT-8.

Podsumowując stwierdzono, że przeprowadzona analiza potwierdziła zasadność kwoty wykazanej do zwrotu przez spółkę, w związku z czym nie znaleziono podstaw do prowadzenia czynności sprawdzających bądź kontroli podatkowej względem spółki.

Kontrolujący stwierdził, że wskazane dane są zgodne z danymi wykazanymi w zeznaniu podatkowym CIT-8 i CIT8/O za 2021 r.

W trakcie kontroli dokonano analizy możliwości zastosowania przez podatnika preferencyjnej stawki opodatkowania – stwierdzono, że zostały spełnione przesłanki do zastosowania preferencyjnego opodatkowania.

Jednak w notatce brak było takiej analizy.

W notatce stwierdzono brak informacji, czy spółka zaliczyła wartość kwoty umorzonej subwencji do przychodów, oraz kiedy kwota została umorzona. Powyższe informacje są niezbędne dla oceny możliwości skorzystania z odliczenia.

Niepełna weryfikacja możliwości zastosowania przedmiotowej ulgi stanowi nieprawidłowość, za którą odpowiedzialność ponosi Pani I.M weryfikująca zeznanie oraz Kierownik SKA-2 Pani H.G w ramach sprawowanego nadzoru.

W notatce wskazano, że dokonano weryfikacji JPK. Jak wykazano powyżej Pani I.M (weryfikująca przedmiotową sprawę) nie posiadała uprawnień do Wro-System oraz Lunetki, zatem informacje dot. JPK musiała pozyskać od innego pracownika Urzędu, co stanowi nieprawidłowość (patrz opis do sprawy ... Sp. z o.o.), za którą odpowiedzialność ponosi Kierownik SKA-2 Pani H.G oraz w ramach sprawowanego nadzoru Naczelnik Urzędu Pan Maciej Hodura.

Organ podjął działania naprawcze sporządzając 24 lipca 2023 r. wezwanie nr (...) do spółki w zakresie prawidłowości dokonanego odliczenia z tytułu przyznanej subwencji. Zwrócono się o przedłożenie w szczególności: wniosku o przyznanie subwencji, decyzji o jej przyznaniu wraz z potwierdzeniem otrzymania, faktur oraz pozostałych dokumentów na wydatkowanie ww. subwencji, ksiąg rachunkowych KR za 2021 r. Wezwanie zostało sporządzone prawidłowo, podpisane przez osobę upoważnioną.

Ponadto, jako uchybienie uznano brak rejestracji notatki służbowej w SZD, a także brak rejestracji czynności w ZISAR Plus.

#### **14) (...) Sp. z o.o., NIP (...)**

Do kontroli przedłożono notatkę służbową z 1 lipca 2022 r.

Z adnotacji wynikało, że przeprowadzono analizę zeznania CIT-8 wraz z załącznikiem CIT/WZ, złożonych 28 czerwca 2022 r., w którym podatnik wykazał ulgę na złe długi w kwocie 25.306,00 zł, jako wierzyciel. W notatce wskazano, że dokonano analizy dłużnika i stwierdzono, iż nie był on w trakcie postępowania restrukturyzacyjnego, upadłościowego lub likwidacji. Ponadto ustalono, że nie minęły dwa lata od wystawienia faktury przez podatnika. Z notatki wynikało, że w wyniku analizy JPK VAT stwierdzono, że Spółka nie dokonała korekty ulgi na złe długi z art. 89a ustawy o VAT. Ulgę skorygowano tylko w podatku dochodowym.

Kontroler na podstawie danych z podsystemu KONTROLA, platformy analitycznej WRO-SYSTEM oraz CEIDG, dokonał sprawdzenia danych z CIT-8 i CIT/WZ za 2021 r. oraz informacji z zakresu działalności gospodarczej dłużnika. Nie stwierdzono nieprawidłowości.

W notatce wskazano, że dokonano weryfikacji JPK. Jak wykazano powyżej Pani I.M (weryfikująca przedmiotową sprawę) nie posiadała uprawnień do Wro-System oraz Lunetki, zatem informacje dot. JPK musiała pozyskać od innego pracownika Urzędu, co stanowi nieprawidłowość (patrz opis do sprawy ... Sp. z o.o.), za którą odpowiedzialność ponosi Kierownik SKA-2 Pani H.G oraz w ramach sprawowanego nadzoru Naczelnik Urzędu Pan Maciej Hodura.

Ponadto, jako uchybienie uznano brak rejestracji notatki służbowej w SZD, a także brak rejestracji czynności w ZISAR Plus.

#### **15) (...) Sp. z o.o., NIP (...)**

Do kontroli przedłożono notatkę służbową z 14 listopada 2022 r.

Z adnotacji wynikało, że przeprowadzono analizę zeznania CIT-8 wraz z załącznikiem CIT/WZ, złożonych 30 czerwca 2022 r., w którym podatnik wykazał ulgę na złe długi w kwocie 39.000,00 zł, jako wierzyciel. W notatce wskazano, że na podstawie informacji uzyskanych od SKA-1 (notatka służbowa z 5 lipca 2022 r.) ustalono, iż podatnik dokonał korekty podatku należnego na podstawie art. 89a ustawy o VAT za I, II i III kwartał 2021 r. W notatce wskazano, że dokonano analizy dłużnika i stwierdzono, że nie był on w trakcie postępowania restrukturyzacyjnego, upadłościowego lub likwidacji. Ponadto ustalono, że od daty wystawienia faktury nie upłynęły dwa lata.

Z notatki wynikało, że w wyniku analizy JPK\_VAT stwierdzono, że dłużnik dokonał korekt podatku naliczonego z art. 89b ustawy o VAT.

Kontroler na podstawie danych z podsystemu Kontrola, platformy analitycznej WRO-SYSTEM, Aplikacji Podatnik 360 oraz KRS, dokonał sprawdzenia danych z CIT-8 i CIT/WZ za 2021 r. wierzyciela i dłużnika oraz informacji z zakresu działalności gospodarczej dłużnika.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie odliczenia.

Stwierdzono jednak, że spółka skorzystała z 9% opodatkowania, a w notatce brak było informacji odnośnie zastosowania preferencyjnej stawki podatku, co stanowi nieprawidłowość, za którą odpowiedzialność ponoszą: Pani I.M dokonująca czynności analitycznych oraz Kierownik SKA-2 Pani H.G w ramach sprawowanego nadzoru.

W notatce wskazano, że dokonano weryfikacji JPK. Jak wykazano powyżej Pani I.M (weryfikująca przedmiotową sprawę) nie posiadała uprawnień do Wro-System oraz Lunetki, zatem informacje dot. JPK musiała pozyskać od innego pracownika Urzędu, co stanowi nieprawidłowość (patrz opis do sprawy ... Sp. z o.o.), za którą odpowiedzialność ponosi Kierownik SKA-2 Pani H.G oraz w ramach sprawowanego nadzoru Naczelnik Urzędu Pan Maciej Hodura.

Ponadto, jako uchybienie uznano zbyt ogólny opis stanu faktycznego, brak rejestracji notatki służbowej w SZD, a także brak rejestracji czynności w ZISAR Plus.

#### **16) (...) Sp. z o.o., NIP (...)**

Do kontroli przedłożono notatkę służbową z 28 listopada 2022 r.

Z adnotacji wynikało, że przeprowadzono analizę zeznania CIT-8 wraz z załącznikiem CIT/WZ, złożonych 29 czerwca 2022 r., w którym podatnik wykazał ulgę na złe długi w kwocie 799.640,00 zł, jako wierzyciel, w zakresie należności wynikającej z faktury z 16 grudnia 2020 r. Na podstawie informacji uzyskanych z SKA-1 (notatka z 28 listopada 2022 r.) komórka SKA-2 ustaliła, że sprzedaż towaru, wykazanego w ww. fakturze dotyczyła towaru ze stawką 0%

o wartości 1.088.640,00 zł. Podczas czynności sprawdzających prowadzonych w SKA-1 w zakresie weryfikacji zasadności wykazania kwoty do przeniesienia przesłano spółka przesłała fakturę z 16 grudnia 2020 r. nr (...), z której wynika kwota zapłacona: 289.000,00 zł oraz kwota do zapłaty 799.640,00 zł. Wskazano, że odbiorca (dłużnik) nie wykazał tej transakcji w swoich JPK\_VAT.

SKA-2 po uprzedniej analizie stwierdziła, że dłużnik nie był w trakcie postępowania restrukturyzacyjnego, upadłościowego lub likwidacji. Ponadto ustalono, że od daty wystawienia faktury nie upłynęły dwa lata.

Stwierdzono, że podatnik prawidłowo wykazał kwotę niezapłaconych faktur w zeznaniu CIT-8 za 2021 r.

Kontrolujący na podstawie danych z podsystemu KONTROLA, platformy analitycznej WRO-SYSTEM, Aplikacji Podatnik 360 oraz KRS, dokonał sprawdzenia danych z CIT-8 i CIT/WZ za 2021 r. wierzyciela oraz informacji z zakresu działalności gospodarczej dłużnika. Nie stwierdzono nieprawidłowości.

Jako uchybienie uznano brak rejestracji notatki służbowej w SZD, a także brak rejestracji czynności w ZISAR Plus.

#### **17) (...) S.A., NIP (...)**

Do kontroli przedłożono notatkę z 1 grudnia 2021 r., dotyczącą czynności analitycznych, przeprowadzonych w związku z weryfikacją zasadności zwrotu nadpłaty, wynikającej z korekty zeznania CIT-8 za 2020 rok.

W złożonej 25 listopada 2021 r. korekcie zeznania, podatnik wykazał kwotę nadpłaty w wysokości 153.990,00 zł. W pierwotnej deklaracji z 30 czerwca 2021 r., wykazano nadpłatę w podatku od osób prawnych w kwocie 51.664,00 zł, którą zwrócono 28 września 2021 r.

Wpłacone zaliczki potwierdzono w systemie Poltax2BPlus. Ustalono, że zmiany w CIT-8 nie wynikają z dokonania korekt deklaracji VAT-7. Przeanalizowano sprawozdanie finansowe spółki sporządzone 8 września 2021 r. (po złożonej korekcie zeznania). Wskazano, że sprawozdanie finansowe po badaniu we wrześniu 2021 r. przez niezależnego biegłego rewidenta ocenione zostało jako prawidłowe. W związku z powyższym Urząd nie prowadził dalszych działań weryfikacyjnych.

Podatnik nie złożył wniosku o stwierdzenie nadpłaty. Wg wyjaśnień Organu z 24 lipca 2023 r., przeoczono konieczność wystąpienia do spółki o złożenie wniosku w zakresie stwierdzenia nadpłaty.

Powyższe działanie uznano za nieprawidłowe, Organ powinien wezwać spółkę do złożenia wniosku o stwierdzenie nadpłaty. Zgodnie z art. 75 § 3 Ordynacji podatkowej korygując zadeklarowane wcześniej zobowiązanie podatkowe, należy złożyć zarówno korektę oraz wniosek o stwierdzenie nadpłaty.

Za powyższą nieprawidłowość odpowiedzialność ponoszą: Pani I.M weryfikująca zeznanie oraz Kierownik SKA-2 Pani H.G w ramach sprawowanego nadzoru.

Jako uchybienie uznano brak rejestracji notatki służbowej w SZD oraz brak rejestracji przeprowadzonych czynności w e-Orus.

#### **18) (...) Sp. z o.o., NIP (...)**

Do kontroli przedłożono notatkę z 17 maja 2021 r., dotyczącą czynności analitycznych, przeprowadzonych w związku z weryfikacją zasadności zwrotu nadpłaty, wynikającej z zeznania CIT-8 za 2020 rok.

W złożonym 6 maja 2021 r. zeznaniu, podatnik wykazał kwotę nadpłaty w wysokości 145.713,00 zł.

Przeprowadzono analizę porównawczą zeznań CIT-8 za lata 2019-2020 w zakresie przychodów i kosztów, która wykazała, że pomimo wzrostu przychodów w 2020 r. spółka uzyskała mniejszy dochód, na co miał wpływ wzrost kosztów. Głównym przedmiotem działalności spółki były roboty związane z budową dróg i autostrad. Wskazano, że po dokonaniu analizy z dostępnych baz danych ustalono, iż kwota przychodów jest zbliżona do wykazanej w deklaracjach VAT za 2020 r. kwoty sprzedaży. Z kolei w oparciu o JPKV7M ustalono, że najwyższe przychody z prowadzonej działalności firma uzyskała w styczniu, marcu oraz kwietniu 2020 r. W systemie Poltax2BPlus potwierdzono fakt dokonanych wpłat należnych zaliczek na podatek dochodowy od osób prawnych.

Na podstawie aplikacji WRO-System ustalono, że transakcje zakupu mają potwierdzenie w ewidencjach zakupu największych kontrahentów. Końcowo w notatce wskazano, że pandemia COVID-19 miała wpływ na większość firm budowlanych. Problemy z dostępnością do materiałów oraz niestabilność ich cen przełożyła się na spadek rentowności. W notatce wskazano, że dokonano weryfikacji JPK. Jak wykazano powyżej Pani I.M (weryfikująca przedmiotową sprawę) nie posiadała uprawnień do Wro-System oraz Lunetki, zatem informacje dot. JPK musiała pozyskać od innego pracownika Urzędu, co stanowi nieprawidłowość (patrz opis do sprawy ... Sp. z o.o.), za którą odpowiedzialność ponosi Kierownik SKA-2 Pani H.G oraz w ramach sprawowanego nadzoru Naczelnik Urzędu Pan Maciej Hodura.

Jako uchybienie uznano brak rejestracji notatki służbowej w SZD oraz brak rejestracji przeprowadzonych czynności w e-Orus.

#### **19) (...) Sp. z o.o., NIP (...)**

Do kontroli przedłożono notatkę z 4 czerwca 2021 r., dotyczącą czynności analitycznych, przeprowadzonych w związku z weryfikacją zasadności zwrotu nadpłaty, wynikającej z zeznania CIT-8 za 2020 rok.

W złożonym 27 maja 2021 r. zeznaniu, podatnik wykazał kwotę nadpłaty w wysokości 145.044,00 zł. Głównym przedmiotem działalności firmy była (...).

W oparciu o złożone JPK7M ustalono, że najwyższe przychody z prowadzonej działalności firma uzyskała w styczniu i marcu 2020 r. W systemie Poltax2B potwierdzono fakt dokonanych wpłat należnych zaliczek na podatek dochodowy od osób prawnych. Ustalono, że w pozostałych miesiącach spółka dokonywała również dostawy towarów oraz świadczenia usług za granicę. Spółka w 2020 r. osiągnęła niższy dochód niż w latach poprzednich, co spowodowane było ograniczeniami wprowadzonymi przez pandemię COVID-19.

W notatce wskazano, że dokonano weryfikacji JPK. Jak wykazano powyżej Pani I.M (weryfikująca przedmiotową sprawę) nie posiadała uprawnień do Wro-System oraz Lunetki, zatem informacje dot. JPK musiała pozyskać od innego pracownika Urzędu, co stanowi nieprawidłowość (patrz opis do sprawy ... Sp. z o.o.), za którą odpowiedzialność ponosi Kierownik SKA-2 Pani H.G oraz w ramach sprawowanego nadzoru Naczelnik Urzędu Pan Maciej Hodura.

Jako uchybienie uznano brak rejestracji notatki służbowej w SZD oraz brak rejestracji przeprowadzonych czynności w e-Orus.

#### **20) (...) Sp. z o.o., NIP (...)**

Do kontroli przedłożono notatkę z 1 grudnia 2022 r., dotyczącą czynności analitycznych, przeprowadzonych w związku z weryfikacją zasadności zwrotu nadpłaty, wynikającej z zeznania CIT-8 za 2021 rok.

W złożonym 23 czerwca 2022 r. zeznaniu CIT-8, podatnik wykazał kwotę nadpłaty w wysokości 136.447,00 zł. Głównym przedmiotem firmy była działalność gastronomiczna. W lokalach spółki znajdowały się automaty do gier. Spółka prowadziła swoją działalność od 1 stycznia 2010 r. W analizowanym zeznaniu podatnik odliczył pozostałe 50% strat z 2019 r. w wysokości 383.891,01 zł. W systemie Poltax2BPlus potwierdzono fakt zapłaty należnych zaliczek na podatek dochodowy. Ponadto ustalono, że kwota przychodów wynikająca z zeznania, była zbliżona do kwoty sprzedaży wykazanej w deklaracjach VAT za 2021 r.

Wskazano, że dokonano analizy rachunku zysków i strat oraz noty podatkowej będącej elementem informacji i stwierdzono wzrost kosztów amortyzacji o 783.307,64 zł.

W notatce wskazano, że pandemia COVID-19 w 2020 r. oraz epidemia w 2021 r., miały wpływ na spadek rentowności firm świadczących usługi gastronomiczne.

Ponadto, w notatce zawarto informację o przeprowadzonych przez SKA-1 w 2021 r. czynnościach sprawdzających w zakresie CIT za 2017 r. w związku z wykazaną stratą. Z uwagi na działalność związaną z automatami do gier, komórka SKA-1 skierowała 17 listopada 2021 r. wniosek do komórki SKA-2 w celu przeprowadzenia analizy i skierowania sprawy do komórki kontroli podatkowej. Z uwagi na fakt, że Wielkopolski Urząd Celno-Skarbowy w Poznaniu dokonał zatrzymań urządzeń w postaci automatów do gier, a spółka zaskarżyła czynności WUCS-u, sprawy procedowane były w WSA i NSA. Na dzień sporządzenia notatki oczekiwano na prawomocne orzeczenia i odstąpiono od prowadzenia dalszych czynności weryfikacyjnych. Jako uchybienie uznano brak rejestracji notatki służbowej w SZD, a także brak rejestracji czynności w ZISAR Plus.

#### **21) (...) Sp. z o.o., NIP (...)**

Przedłożono notatkę służbową z 3 grudnia 2022 r., dotyczącą zeznania CIT-8 za 2021 r. złożonego 30 czerwca 2022 r., z wykazaną nadpłatą w kwocie 135.470 zł. Zeznanie zostało negatywnie zweryfikowane w odniesieniu do zgodności wpłaconych zaliczek. Opisano, że 1 lipca 2022 r. spółka wystąpiła z wnioskiem o przeksięgowanie nadwyżki VAT za maj 2021 r. na CIT za maj 2021 r. w wysokości 77.197 zł oraz nadwyżki VAT za czerwiec 2021 r. na CIT za czerwiec 2021 r. w wysokości 9.520 zł.

Za wskazane przez podatnika okresy trwała kontrola podatkowa. W związku z powyższym 13 lipca 2022 r. przeprowadzono rozmowę telefoniczną z prezesem spółki, podczas której zwrócono się o skorygowanie zeznania CIT-8 za 2021 r. Z US skontaktował się 13 lipca 2022 r. księgowy, który odmówił złożenia korekty CIT-8 do czasu zakończenia kontroli w VAT. Z powodu przedłużającej się kontroli 26 sierpnia 2022 r. US wydał postanowienie o odmowie zaliczenia zwrotu podatku na poczet zaległości podatkowych.

Po kolejnej rozmowie telefonicznej, przeprowadzonej 11 października 2022 r. z księgowym spółki, podmiot skorygował zeznanie 29 listopada 2022 r. W korekcie wykazano kwotę do zapłaty w wysokości 39.561 zł.

Jako uchybienie uznano brak rejestracji notatki służbowej w SZD, a także brak rejestracji czynności w ZISAR Plus.

#### **22) (...) Sp. z o.o. spółka komandytowa, NIP (...)**



Do kontroli przedłożono notatkę z 25 lipca 2022 r., dotyczącą czynności analitycznych, przeprowadzonych w związku z weryfikacją zasadności zwrotu nadpłaty, wynikającej z korekty zeznania CIT-8 za 2021 rok.

W złożonej korekcie zeznania CIT-8, podatnik wykazał kwotę nadpłaty w wysokości 99.199 zł. Spółka wykazała dochód w kwocie 671.248,94 zł, nie dokonywano odliczeń od dochodu. Zdeklarowano zaliczki na podatek dochodowy w kwocie 226.736,00 zł oraz podatek należny w wysokości 127.537,00 zł. W systemie Poltax2BPlus potwierdzono fakt dokonanych wpłat. Ustalono, że powodem złożenia korekty było wpisanie zaniżonej kwoty zapłaconych zaliczek. Głównym przedmiotem działalności firmy było wykonywanie instalacji wodno-kanalizacyjnej, cieplnej, gazowej oraz klimatyzacji. Spółka prowadziła działalność od 14 marca 2019 r., natomiast obowiązek w CIT powstał od 1 stycznia 2021 r.

Opisano, że na podstawie przeprowadzonej analizy z danych dostępnych w bazach urzędu ustalono, że kwota przychodów zadeklarowana w korekcie zeznania jest zbliżona do kwoty sprzedaży wykazanej w deklaracjach VAT za 2021 r. Podkreślono, że przy podobnym poziomie sprzedaży dokonanej w 2020 r., dochody spółki wzrosły w 2021 r. ponad dwukrotnie. Ponadto potwierdzono w aplikacji WRO-System, że transakcje zakupu miały swoje odzwierciedlenie w ewidencjach zakupu największych kontrahentów. W związku z powyższym nie podejmowano dalszych działań weryfikacyjnych.

Podatnik nie złożył wniosku o stwierdzenie nadpłaty. Wg wyjaśnień Organu z 24 lipca 2023 r., przeoczono konieczność wystąpienia do spółki o złożenie wniosku w zakresie stwierdzenia nadpłaty.

Powyższe działanie uznano za nieprawidłowe, Organ powinien wezwać spółkę do złożenia wniosku o stwierdzenie nadpłaty. Zgodnie z art. 75 § 3 Ordynacji podatkowej korygując zadeklarowane wcześniej zobowiązanie podatkowe, należy złożyć zarówno korektę oraz wniosek o stwierdzenie nadpłaty.

Za powyższą nieprawidłowość odpowiedzialność ponoszą: Pani I.M weryfikująca zeznanie oraz Kierownik SKA-2 Pani H.G w ramach sprawowanego nadzoru.

W notatce wskazano, że dokonano weryfikacji JPK. Jak wykazano powyżej Pani I.M (weryfikująca przedmiotową sprawę) nie posiadała uprawnień do Wro-System oraz Lunetki, zatem informacje dot. JPK musiała pozyskać od innego pracownika Urzędu, co stanowi nieprawidłowość (patrz opis do sprawy ... Sp. z o.o.), za którą odpowiedzialność ponosi Kierownik SKA-2 Pani H.G oraz w ramach sprawowanego nadzoru Naczelnik Urzędu Pan Maciej Hodura.

Jako uchybienie uznano brak rejestracji notatki służbowej w SZD, a także brak rejestracji czynności w ZISAR Plus.

### **Sprawy dotyczące wniosków o stwierdzenie nadpłaty**

#### **1) (...) Sp. z o.o., NIP (...)**

19 października 2022 r. spółka złożyła korektę zeznania CIT-8 za 2021 r. W wyniku skorygowanego rozliczenia zmniejszeniu uległa kwota zobowiązania podatkowego i powstała nadpłata w kwocie 52.429,00 zł, w tym do zwrotu 51.724,00 zł. W systemie POLTAXPlus zarejestrowano NAD-ZN (żądanie stwierdzenia nadpłaty podatku), z uwagi na zastosowanie ulgi na złe długi. Złożono CIT/WZ, z wykazaną łączną kwotą wierzytelności 291.290,16 zł.

W piśmie z 20 października 2022 r. zwrócono się z wnioskiem o przeksięgowanie ww. nadpłaty na poczet przyszłych należności w podatku dochodowym od osób prawnych.

Na wniosku o przebieganie sporządzono odrębną adnotację o przeprowadzonej analizie w zakresie możliwości skorzystania przez podatnika z ulgi na złe długi, m.in. ustalono, że dłużnik nie był w trakcie postępowania restrukturyzacyjnego, upadłościowego lub trakcie likwidacji, a od daty wystawienia FV nie upłynęły dwa lata. Ustalono także, że korekty in minus wierzyciela dotyczyły faktur wcześniej opodatkowanych. Powyższe ustalono na podstawie WRO-SYSTEM. Wskazano, że wniosek o stwierdzenie nadpłaty był zasadny, co potwierdziły także czynności przeprowadzone w SKA-1 w zakresie VAT – podatnik również złożył wniosek o stwierdzenie nadpłaty. Prawdopodobnie skorygowanego zeznania nie budziła wątpliwości i wywołała skutki prawne (art. 75 § 4 Ordynacji podatkowej). Kwota nadpłaty została przebiegana zgodnie z wnioskiem podatnika.

Notatki nie zarejestrowano w SZD, co uznano za uchybienie.

## **2) (...) Sp. o.o., NIP (...)**

30 czerwca 2022 r. spółka złożyła zeznanie CIT-8 za 2021 r. z wykazaną nadpłatą w wysokości 67.603 zł. Zgodnie z pismem z 7 lipca 2022 r., nadpłatę przebiegano na zaległość z podatku VAT za czerwiec 2022 r.

9 listopada 2022 r. sporządzono wezwanie do złożenia korekty zeznania CIT-8 za 2021 r., z uwagi na nieprawidłowe zastosowanie przez spółkę 9% stawki opodatkowania. W wezwaniu wskazano, że dokonano analizy obrotów brutto wykazanych przez spółkę w deklaracjach VAT za 2020 r. Wezwanie zawierało termin do złożenia korekty zeznania oraz pouczenie, a także podstawę prawną i kontakt do pracownika prowadzącego sprawę. Dokument podpisała osoba uprawniona.

Kontroler dokonał analizy sprawozdania finansowego spółki za 2020 r., z którego wynikało, że przychody brutto podatnika wyniosły za 2020 r. 12.336.705,89 zł.<sup>1</sup>

W odpowiedzi na wezwanie, spółka złożyła korektę zeznania CIT-8 za 2021 r. 15 listopada 2022 r. z wykazaną kwotą do zapłaty 47.634 zł (kwotę wpłacono 15 listopada 2022 r.), następnie dokument skorygowano jeszcze dwukrotnie 16 i 17 listopada 2022 r.

Ostatecznie dochód opodatkowano 19% podatkiem i wykazano kwotę nadpłaty w wysokości 20.269,00 zł. Z wnioskiem o zwrot nadpłaty spółka zwróciła się w piśmie z 21 listopada 2022 r. Wniosek zarejestrowano jako NAD-ZN w systemie POLTAXPlus.

Po ostatniej korekcie spółka do zwrotu wykazała 20.269,00 zł. Jako, że z pierwszego zeznania nadpłata została przebiegana na VAT, po korekcie wystąpiła kwota do zapłaty w wysokości 47 634,00 zł.

Do kontroli instytucjonalnej przedłożono wydruk ze sprawozdania finansowego spółki z 2020 r., Zestawienie dochodów podatnika z deklaracji CIT-8 za lata 2016-2021, Zestawienie danych z deklaracji VAT, VAT-7K, VAT-7D za okres: 01.01.2020-30.11.2022, Zestawienie danych o sprzedaży z deklaracji VAT-7, VAT-7K, VAT-7D za okres: 01.01.2020-30.11.2022.

Sporządzone wezwanie oraz wydruki dokumentów potwierdzają dokonanie analizy w zakresie możliwości skorzystania przez podatnika z preferencyjnej stawki opodatkowania.

---

<sup>1</sup> Dla zastosowania preferencyjnej stawki opodatkowania, limit przychodów z poprzedniego roku (w tym wypadku z 2020 r.) nie mógł przekroczyć 2 mln euro wg kursu z 1 października 2020 r. Wynosił on wtedy 4,5153 zł za euro, tj. 9 031 000 zł brutto (tj. wraz z należnym VAT).

## **Terminowość i prawidłowość działań podjętych w zakresie zwrotów/likwidacji nadpłat w podatku dochodowym od osób prawnych (w zakresie zeznań z wykazaną ulgą)**

Zagadnienie zbadano w zakresie terminowości oraz prawidłowości dokonanych zwrotów nadpłat w zakresie skontrolowanych spraw.

Kontrolę oparto na wyjaśnieniach Urzędu 25 lipca 2023 r. oraz materiałach źródłowych w postaci skanów wniosków o przeksięgowania nadpłat i skanów wydruków Zestawień przeksięgowania Poltax2BPlus

1) (...) Sp. z o.o., NIP (...)

W korekcie zeznania CIT-8 za 2019 r., złożonej 29 września 2021 r. spółka wykazała nadpłatę w kwocie 125.317,00 zł. Zwrot podatku został dokonany na konto podatnika w terminie - 4 listopada 2021 r.

2) (...) Sp. z o.o., NIP (...)

W zeznaniu CIT-8 za 2020 r. spółka nie wykazała kwoty do zwrotu ani zapłaty – „0”.

3) (...) Sp. z o.o., NIP (...)

W zeznaniu CIT-8 za 2020 r. spółka nie wykazała kwoty do zwrotu ani zapłaty – „0”.

4) (...) Sp. z o.o., NIP (...)

W zeznaniu CIT-8 za 2021 r. spółka wykazała kwotę do zapłaty.

5) (...) Sp. z o.o., NIP (...)

W zeznaniu CIT-8 za 2020 r. spółka nie wykazała kwoty do zwrotu ani zapłaty – „0”.

6) (...) Sp. z o.o., NIP (...)

W zeznaniu CIT-8 za 2020 r. złożonym 22 marca 2021 r. spółka wykazała nadpłatę w wysokości 1 zł. Kwota ta została przeksięgowana 29 kwietnia 2021 r. na zaległość w podatku VAT za 3/2021. Kwota rozliczona prawidłowo. Wg wyjaśnień, w sprawie nie wydano postanowienia ze względu na niską kwotę nadpłaty.

Brak wydania postanowienia w powyższym zakresie stanowi nieprawidłowość. Przepisy Ordynacji podatkowej nie określają kwoty od której postanowienie o zaliczeniu nadpłaty powinno być wydane.

7) (...) Sp. z o.o., NIP (...)

W zeznaniu CIT-8 za 2020 r., złożonym 30 kwietnia 2021 r. spółka wykazała nadpłatę w kwocie 90.157 zł. Zwrot nadpłaty podatku został dokonany na konto podatnika w ustawowym terminie – 2 czerwca 2021 r.

8) (...) Sp. z o.o., NIP (...)

Na podstawie pisma podatnika z 20 maja 2022 r. przeksięgowano kwotę nadpłaty CIT-8 za 2021 r. na zaległość w podatku VAT za okres 4/2022 w kwocie 61.624,00 zł. Przeksięgowania dokonano 30 maja 2022 r. Księgowania dokonano prawidłowo w ustawowym terminie.

Brak postanowienia o zaliczeniu nadpłaty, co stanowi nieprawidłowość.

9) (...) Sp. z o.o., NIP (...)

W zeznaniu CIT-8 za 2021 r. spółka nie wykazała kwoty do zwrotu ani zapłaty – „0”.

10) (...) Sp. z o.o., NIP (...)

W zeznaniu CIT-8 za 2021 r. spółka wykazała kwotę do zapłaty.

11) (...) S.A., NIP (...)

W złożonej 25 listopada 2021 r. korekcie zeznania CIT-8 za 2020 r. Spółka wykazała nadpłatę w kwocie 122.326,00 zł. Zwrot na rachunek bankowy spółki został dokonany w ustawowym terminie, 24 lutego 2022 r.

12) (...) Sp. z o.o., NIP (...)

W złożonym 6 maja 2021 r. zeznaniu CIT-8 za 2020 r. podatnik wykazał nadpłatę w wysokości 145.713,00 zł. Kwotę zwrócono w ustawowym terminie (11 czerwca 2021 r.) na rachunek podatnika.

13) (...) Sp. z o.o., NIP (...)

W zeznaniu CIT-8 za 2020 r., złożonym 27 maja 2021 r. spółka wykazała nadpłatę w kwocie 145.044,00 zł. Zwrot na rachunek bankowy spółki został dokonany w ustawowym terminie, 22 czerwca 2021 r.

14) (...) Sp. z o.o., NIP (...)

Na podstawie pisma podatnika z 23 czerwca 2022 r. przeksięgowano kwotę nadpłaty z CIT-8 za 2021 r. na zaległość w podatku VAT za okres 5/2022 w kwocie 136.446,00 zł. Przeksięgowania dokonano 26 lipca 2022 r. Księgowania dokonano prawidłowo w ustawowym terminie.

Brak postanowienia o zaliczeniu nadpłaty, co stanowi nieprawidłowość.

15) (...) Sp. z o.o., NIP (...)

W korekcie zeznania CIT-8 za 2021 r. spółka wykazała kwotę do zapłaty.

16) (...) Sp. z o.o. Sp.k, NIP (...)

Na podstawie pisma podatnika z 27 września 2022 r. przeksięgowano kwotę nadpłaty z CIT-8 za 2021 r. w wysokości 99.199 zł na zaliczki w podatku CIT za okresy: 5/2022 w kwocie 28.162,00 zł (w tym odsetki 161 zł), za okres 6/2022 w kwocie 13.148 zł, za 8/2022 w kwocie 35.814 zł, za 9/2022 w kwocie 22.075 zł. Nadpłatę rozliczono w całości. Brak postanowienia o zaliczeniu nadpłaty, co stanowi nieprawidłowość.

17) (...) Sp. z o.o., NIP (...)

W złożonej 1 kwietnia 2021 r. korekcie zeznania CIT-8 za 2020 r. spółka wykazała kwotę do zwrotu w wysokości 205 zł. Kwota 61 zł została spółce zwrócona w ustawowym terminie (19 maja 2021 r.), natomiast pozostałe 144 zł przeksięgowano na decyzje odsetkowe od niezapłaconej w całości zaliczki w podatku CIT za lipiec 2020 r.

Brak postanowienia o zaliczeniu nadpłaty, co stanowi nieprawidłowość.

18) (...) Sp. z o.o., NIP (...)

W zeznaniu CIT-8 za 2020 r. spółka wykazała kwotę do zapłaty.

19) (...) Sp. z o.o., NIP (...)

W zeznaniu CIT-8 za 2020 r. spółka wykazała kwotę do zapłaty.

20) (...) Sp. z o.o., NIP (...)

W zeznaniu CIT-8 za 2021 r. spółka nie wykazała kwoty do zwrotu ani zapłaty – „0”.

21) (...) Sp. z o.o., NIP (...)

W zeznaniu CIT-8 za 2021 r. spółka nie wykazała kwoty do zwrotu ani zapłaty – „0”.

22) (...) Sp. z o.o., NIP (...)

W zeznaniu CIT-8 za 2021 r. spółka nie wykazała kwoty do zwrotu ani zapłaty – „0”.

23) (...) Sp. z o.o., NIP (...)

W korekcie zeznania CIT-8 za 2021 r., złożonej 19 października 2022 r. wykazano nadpłatę w kwocie 52.429 zł (w tym do zwrotu 51.724 zł). Nadpłatę zgodnie z wnioskiem spółki rozliczono na zaliczki w podatku CIT, na okresy 10-12/2022 r. w kwocie 5.541 zł za każdy miesiąc. Dalszego rozliczenia dokonał Naczelnik PWUS w Poznaniu zgodnie z właściwością. Brak postanowienia o zaliczeniu nadpłaty, co stanowi nieprawidłowość.

24) (...) Sp. z o.o., sp. k., NIP (...)

W zeznaniu CIT-8 za 2021 r., złożonym 6 czerwca 2022 r. spółka wykazała nadpłatę w wysokości 67.903,00 zł. Zgodnie z pismem podatnika z 12 lipca 2022 r. nadpłatę przeksięgowano w całości na zaległość w podatku VAT za okres 6/2022 – 24.07.2022 r.

Brak postanowienia o zaliczeniu nadpłaty, co stanowi nieprawidłowość.

Brak wydania postanowienia o zaliczeniu nadpłaty w ww. 7 przypadkach było niezgodne z art. 76a Ordynacji podatkowej oraz wytycznymi Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu 6 lipca 2021 r., Znak sprawy: (...) i stanowi nieprawidłowość.

Osoby odpowiedzialne: pracownicy Referatu Rachunkowości Podatkowej odpowiedzialni za rozliczenie ww. nadpłat oraz w ramach nadzoru kierownik komórki.

#### **PODSUMOWANIE:**

W badanym okresie, w Urzędzie Skarbowym w Lesznie nie obowiązywały procedury odnośnie weryfikacji zeznań CIT-8 z wykazanymi ulgami.

W latach 2021 i 2022 dokonywano weryfikacji zeznań CIT-8 z wykazaną nadpłatą powyżej 50.000 zł (pułap kwotowy ustalony ustnie w komórce SKA-2). Brak wewnętrznych procedur lub pisemnych uzgodnień z akceptacją Naczelnika Urzędu w powyższym zakresie, uznano za działanie nieprawidłowe, świadczące o braku nadzoru kierownika jednostki nad przedmiotowym zagadnieniem.

Dane do weryfikacji, kierownik SKA-2 pozyskiwał w momencie wpływu dokumentu CIT-8 do SPEED. Na tej podstawie sporządzał on odrębną ewidencję podmiotów podlegających weryfikacji.

Podmioty wpisane do ewidencji podlegały weryfikacji, przy wykorzystaniu dostępnych narzędzi informatycznych. Ponadto w ramach prowadzonych działań wykorzystywano informacje, które pozyskiwano w trakcie prowadzonych analiz lub czynności sprawdzających przez inne komórki Urzędu. Z przeprowadzonej czynności zasadności zwrotu nadpłaty, sporządzane były notatki służbowe.

Ponadto, Urząd w badanym okresie dokonywał weryfikacji odliczeń strat z lat ubiegłych. Z przeprowadzonych czynności również sporządzane były notatki służbowe.

Jednak w latach 2021-2022 weryfikacja zeznań CIT-8 była ograniczona, co według wyjaśnień Urzędu wynikało z następujących powodów:

- rok 2021 był rokiem specyficznym ze względu na ogłoszoną pandemię spowodowaną COVID 19;
- zostały wprowadzone zmiany przepisów „Polski Ład”(Komórka SKA-2 wykonuje zadania związane z obsługą zeznań podatkowych, dlatego była zaangażowana w działania związane ze zmianą przepisów);

- braków kadrowych i braku możliwości przeprowadzania naborów na zastępstwo (w badanym okresie w SKA-2, weryfikacją zeznań CIT-8 zajmował się tylko 1 pracownik oraz pomocniczo kierownik komórki);
- wielu pracowników nie mogło wykonywać wszystkich obowiązków służbowych z uwagi na świadczenie pracy zdalnie.

W trakcie kontroli instytucjonalnej skontrolowano łącznie 24 sprawy. We wszystkich przypadkach podejmowano tylko czynności sprawdzające bez udziału podatnika. W celu weryfikacji poprawności złożonego zeznania CIT-8, wykorzystywano dane, w posiadaniu których był Urząd w szczególności:

- sprawozdania finansowe,
- zestawienia rachunków zysków i strat,
- zestawienia danych z deklaracji VAT-7, VAT-7K, VAT-7D oraz CIT-8 z podsystemu KONTROLA,
- Jednolite Pliki Kontrolne z WRO-SYSTEM i JPK\_Lunetka,
- karty weryfikacji zeznania rocznego w zakresie zgodności wpłaconych zaliczek miesięcznych CIT-8.

Jednak nie we wszystkich przypadkach przeprowadzone działania były prawidłowe i kompletne.

W 2 przypadkach stwierdzono nieprawidłową weryfikację odliczonej przez podatnika straty z lat poprzednich. Kontrola instytucjonalna wykazała, że podatnik nie miał prawa do dokonanych odliczeń, podczas gdy pracownik Urzędu uznał rozliczenia za prawidłowe (dotyczy ... Sp. z o.o. oraz ... Sp. z o.o.). Urząd podjął w sprawach działania naprawcze wysyłając 22 czerwca 2023 r. wezwania, do złożenia korekt zeznań podatkowych, z uwagi na nieprawidłowe odliczenia wysokości strat z lat poprzednich.

W 6 sprawach stwierdzono także niepełną weryfikację zeznań CIT-8.

W 3/6 przypadków nie odniesiono się do zastosowanej przez podatników preferencyjnej 9% stawki opodatkowania (dotyczy: ... Sp. z o.o., ... Sp. z o.o., ... Sp. z o.o.). W odniesieniu do tych spraw Urząd tłumaczył, że weryfikacja dotyczyła badania możliwości skorzystania przez podatnika z odliczeń. W ocenie kontrolującego dokonując weryfikacji zeznania, należało przeprowadzić kompleksową analizę prawidłowości złożonego dokumentu.

W pozostałych 3 przypadkach zawarto niepełne informacje w zakresie odliczeń kwot umorzonych subwencji. Brakowało informacji, czy spółka zaliczyła wartość kwoty umorzonej subwencji do przychodów, oraz kiedy kwota została umorzona. Powyższe informacje były niezbędne dla oceny możliwości wyłączenia przychodu spod opodatkowania (powyższe dotyczyło: ... Sp. z o.o., ... Sp. z o.o., ... Sp. o.o.). W sprawach tych Urząd podjął działania naprawcze sporządzając 24 lipca 2023 r. wezwania do spółek w zakresie prawidłowości dokonanego odliczenia z tytułu przyznanej subwencji. Zwrócono się o przedłożenie w szczególności: wniosku o przyznanie subwencji, decyzji o jej przyznaniu wraz z potwierdzeniem otrzymania, faktur oraz pozostałych dokumentów na wydatkowanie ww. subwencji, ksiąg rachunkowych KR.

Stwierdzono także nieprawidłowości w zakresie udostępniania danych, pozyskanych z WRO-SYSTEM oraz Lunetki pracownikowi, który nie miał uprawnień do tych systemów. Powyższe dotyczyło 11 na 24 zweryfikowane sprawy (dotyczy spraw: ... Sp. z o.o., ... Sp. z o.o., ... Sp. z

o.o., ... Sp. z o.o., ... Sp. z o.o., ... Sp. z o.o., ... Sp. z o.o., ... Sp. z o.o., ... Sp. z o.o., ... Sp. z o.o., ... Sp. z o.o., ... Sp. z o.o., ... Sp. z o.o. spółka komandytowa). Podkreślenia wymaga, że aplikacje WRO-SYSTEM i Lunetka udostępnione zostały pracownikom KAS wyłącznie do realizacji zadań służbowych, a każdy użytkownik aplikacji pobiera dane wyłącznie w celu realizacji swoich zadań i niedopuszczalne jest przekazywanie danych innemu pracownikowi (patrz pisma Dyrektora IAS w Poznaniu: z 3 marca 2021 r., Znak sprawy: ..., z 23 stycznia 2020 r., Znak sprawy: ..., z 2 sierpnia 2019 r., Znak sprawy: ...).

Ponadto działania takie są niezgodnie z zasadą wiedzy koniecznej Polityki Bezpieczeństwa Informacji Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu.

Podkreślenia przy tym wymaga, że osoba weryfikująca zeznania CIT-8 powinna posiadać uprawnienia do odpowiednich systemów, w celu dokonania pełnej weryfikacji prawidłowości dokonywanych rozliczeń w podatku dochodowym od osób prawnych, a pracownik zajmujący się tym zagadnieniem w badanym okresie takich uprawnień nie posiadał, co było niezgodne z zasadą potrzeby koniecznej Polityki Bezpieczeństwa Informacji Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu.

W przypadku weryfikowanych korekt zeznań CIT-8, stwierdzono 2 przypadki (na 4 zbadane) braku wniosku o stwierdzenie nadpłaty (dotyczy: ... S.A. oraz ... Sp. z o.o. spółka komandytowa). W sprawach tych Urząd nie wezwał podatnika do złożenia wniosku (jak wyjaśniono przez przeoczenie). Powyższe zaniechanie uznano za nieprawidłowość, Organ powinien wezwać spółkę do złożenia wniosku o stwierdzenie nadpłaty. Zgodnie z art. 75 § 3 Ordynacji podatkowej korygując zadeklarowane wcześniej zobowiązanie podatkowe, należy złożyć zarówno korektę oraz wniosek o stwierdzenie nadpłaty.

Stwierdzono także uchybienia polegające, na zbyt ogólnym opisie dokonanych czynności weryfikacyjnych w 8 na 24 zbadane sprawy. W sporządzonych notatkach nie wskazano weryfikowanych dokumentów, ani odliczonych kwot, zawarto tylko ogólne stwierdzenia o prawidłowości dokonanego rozliczenia.

Za uchybienie uznano również brak rejestracji notatek z przeprowadzonych analiz w systemach informatycznych BA lub SZD oraz brak rejestracji podjętych czynności sprawdzających w e-Orus lub w ZisarPlus. Przeprowadzone czynności spełniały przesłanki wynikające z art. 272 Ordynacji podatkowej, i w związku z tym podlegały obowiązkowi rejestracji w e-Orus, a od 3 stycznia 2022 r. w ZisarPlus jako czynności sprawdzające bez udziału podatnika (za wyjątkiem wniosków o stwierdzenie nadpłaty).

Pozytywnie z nieprawidłowościami oceniono zagadnienie terminowości i prawidłowość działań, podjętych w zakresie zwrotów/likwidacji nadpłat w podatku dochodowym od osób prawnych.

Na podstawie zbadanej próby stwierdzono, że wszystkie nadpłaty zostały zwrócone/rozliczone w terminie.

W 5/12 przypadków, nadpłatę rozliczono zgodnie z wnioskiem podatników. W 5/12 spraw nadpłatę w całości zwrócono na rachunek bankowy spółki. W 2/12 przypadków, w związku z zaległościami podmiotu, organ nadpłatę lub jej część zaliczył z urzędu na poczet zaległości – stosownie do przepisu art. 76 Ordynacji podatkowej.

Stwierdzono jednak, że w 7 przypadkach nie wydano postanowienia w sprawie zaliczenia nadpłaty, co było niezgodne z art. 76a Ordynacji podatkowej oraz wytycznymi Dyrektora Izby

Administracji Skarbowej w Poznaniu 6 lipca 2021 r., Znak sprawy: (...), UNP: (...) (powyższe dotyczy: ... Sp. z o.o., ... Sp. z o.o., ... Sp. z o.o. spółka komandytowa, .... Sp. z o.o., ... Sp. z o.o.). W pozostałych 12 (na 24) skontrolowanych sprawach nie wystąpiła kwota do zwrotu. Nieprawidłowości w postaci braku wydania postanowień o zaliczeniu nadpłat uznano za zagadnienie mniejszej wagi, w zestawieniu z terminowym i prawidłowym ich rozliczeniem.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, zagadnienie weryfikacji zeznań z wykazanymi odliczeniami oraz zeznań z wykazaną nadpłatą w podatku dochodowym od osób prawnych, a także terminowość i prawidłowość rozliczenia wynikających z nich nadpłat oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.

Dokonując oceny prawidłowości oraz terminowości podjętych przez organ działań, w ramach kontrolowanych zagadnień, wzięto pod uwagę fakt obowiązywania w badanym okresie stanu epidemii COVID-19, w którym utrudniony był kontakt z podatnikami oraz naprzemienne świadczenie przez pracowników pracy zdalnej.

Pozytywnie oceniono fakt przeprowadzenia działań analitycznych do końca roku, w którym złożono dane zeznanie bądź korektę, a także sporządzenie adnotacji ze wszystkich przeprowadzonych czynności. Dokonano również wnikliwej weryfikacji oraz pełnego opisu przeprowadzonych czynności, w przypadku złożonych przez podatników wniosków o stwierdzenie nadpłaty – zwrot kwot wynikających ze złożonych korekt zeznań nastąpił na podstawie art. 75 § 4, bez wydania decyzji. Pozytywnie oceniono również fakt podjęcia przez Urząd działań naprawczych w postaci skierowanych wezwań do podatników w celu uzupełnienia informacji oraz dokumentacji w zakresie dokonanych odliczeń bądź do złożenia korekty zeznań. Sporządzone dokumenty zawierały wszystkie obowiązkowe elementy, wynikające z art. 159 Ordynacji podatkowej i podpisane były przez osoby uprawnione.

## **6. Upoważnienia pracowników do podpisywania dokumentów**

Do próby przyjęto upoważnienia wystawione dla:

- 1) Kierownika Drugiego Działu Czynności Analitycznych i Sprawdzających Pani H.G z 28 września 2021 r., Nr (...), z 5 października 2020 r., Nr (...) oraz z 20 listopada 2019 r., Nr (...).

Dokumenty z 2019 i 2020 r. dotyczyły upoważnienia do:

podpisywania w imieniu Naczelnika Urzędu Skarbowego w Lesznie oraz zajmowania stanowiska we wszystkich sprawach z zakresu nadzorowanej komórki organizacyjnej, z wyjątkiem:

- składania sprawozdań i informacji przedkładanych centralnym organom administracji państwowej, jednostkom samorządu terytorialnego, Rzecznikowi Praw Obywatelskich, posłom, senatorom, sądom, prokuraturze, Dyrektorowi Izby oraz udzielania informacji do prasy, radia i TV;
- podpisywania korespondencji do Ministerstwa Finansów, innych urzędów centralnych, izb administracji skarbowej, prokuratur oraz organów bezpieczeństwa państwa;
- występowania do banków i innych instytucji finansowo-kredytowych o udzielenie informacji objętych tajemnicą bankową o stanie konta podatnika i dokonywanych operacjach.



Dokument z 2021 r. upoważniał do podpisywania pism oraz zajmowania stanowiska we wszystkich sprawach z zakresu nadzorowanej komórki organizacyjnej, z wyjątkiem spraw zastrzeżonych do właściwości Naczelnika Urzędu Skarbowego w Lesznie.

2) Kierownika Pierwszego Działu Czynności Analitycznych i Sprawdzających Pani A.B z 8 września 2021 r., Nr (...), z 12 marca 2020 r., Nr (...) oraz z 14 listopada 2019 r., Nr (...). Wszystkie dokumenty upoważniały do:

- do podpisywania w imieniu Naczelnika Urzędu Skarbowego w Lesznie oraz zajmowania stanowiska we wszystkich sprawach z zakresu nadzorowanej komórki organizacyjnej, z wyjątkiem:
  - składania sprawozdań i informacji przedkładanych centralnym organom administracji państwowej, jednostkom samorządu terytorialnego, Rzecznikowi Praw Obywatelskich, posłom, senatorom, sądom, prokuraturze, Dyrektorowi Izby oraz udzielania informacji do prasy, radia i TV;
  - podpisywania korespondencji do Ministerstwa Finansów, innych urzędów centralnych, izb administracji skarbowej, prokuratur oraz organów bezpieczeństwa państwa;
  - występowania do banków i innych instytucji finansowo-kredytowych o udzielenie informacji objętych tajemnicą bankową o stanie konta podatnika i dokonywanych operacjach,
- podpisywania w imieniu Naczelnika Urzędu Skarbowego w Lesznie pism, wezwań, postanowień z wyłączeniem postanowień dotyczących przedłużenia terminu zwrotu nadwyżki podatku naliczonego nad należnym oraz innych dokumentów z zakresu prowadzonych czynności sprawdzających oraz postępowań podatkowych;
- akceptowania zwrotów podatku od towarów i usług do kwoty 50.000 zł.

Ponadto w dokumencie z 2020 r. i 2021 r. Panią A.B upoważniono do akceptowania przyspieszonych zwrotów podatku VAT tj.: o terminie zwrotu 25 dni, zwrotów z zastosowaniem mechanizmu podzielonej płatności oraz w przypadku konieczności dokonania zwrotu na wniosek podatnika w terminie wcześniejszym niż 60 lub 180 dni bez względu na kwotę – w przypadku nieobecności Naczelnika oraz Zastępców Naczelnika.

Analiza przedłożonych upoważnień wykazała, że podjęte czynności oraz podpisane dokumenty (objęte kontrolą instytucjonalną), odpowiadały nadanym ww. pracownikom upoważnieniom. Upoważnienia aktualizowano wraz ze zmianą Regulaminów Organizacyjnych Urzędu.

Ponadto ustalono, że w Urzędzie Skarbowym w Lesznie rejestr upoważnień w 2021 r. prowadzony był (i nadal jest) w formie elektronicznej w postaci pliku xls. Upoważnienia z 2021 r. rejestrowane były również w SZD.

W powyższym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości. Mając na uwadze poczynione ustalenia, obszar ten oceniono pozytywnie.

## **7. Kontrola funkcjonalna sprawowana w zakresie badanego obszaru**

Zasady przeprowadzania czynności kontroli funkcjonalnej w urzędach skarbowych podległych Izbie Administracji Skarbowej w Poznaniu, określone zostały w Procedurze kontroli funkcjonalnej stanowiącej załącznik do Zarządzenia nr ... Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 15 grudnia 2018 r. (zmiany do Zarządzenia – określone

w Zarządzeniach nr ... z dnia 25 marca 2019 r., Nr ... z dnia 27 maja 2019 r., Nr ... z dnia 17 lipca 2020 r., Nr ... z dnia 15 listopada 2021 r.). Zgodnie z dyspozycją zawartą w § 13 ww. procedury, komórka ds. kontroli wewnętrznej w dokumentach pokontrolnych, sporządzanych w wyniku przeprowadzonych kontroli wewnętrznych i instytucjonalnych, zawiera ocenę kontroli funkcjonalnych, przeprowadzonych w kontrolowanej komórce/jednostce w odniesieniu do obszaru objętego kontrolą wewnętrzną/instytucjonalną.

Podejmując się wyboru tematów objętych kontrolą funkcjonalną, naczelnicy urzędów skarbowych dokonują samodzielnie oceny i wyboru tematów do kontroli, z uwzględnieniem zagadnień obarczonych wysokim ryzykiem wystąpienia nieprawidłowości. Ponadto, zgodnie z ww. Zarządzeniem naczelnicy powinni uwzględnić zagadnienia zawarte w Procedurze kontroli funkcjonalnej, w której określono podstawowy zakres i minimalną częstotliwość czynności wykonywanych w ramach kontroli funkcjonalnej.

Na podstawie wyjaśnień Urzędu Skarbowego w Lesznie ustalono, że w badanym okresie w kontrolowanej jednostce nie sporządzono planu kontroli funkcjonalnej. Natomiast w obszarze związanym z tematyką kontroli instytucjonalnej przeprowadzono następujące kontrole funkcjonalne:

- 1) Kontrola w temacie „(...)”, okres objęty kontrolą: 2021 r.
- 2) Kontrola w temacie „(...)”, okres objęty kontrolą: 01.01.2015 r. – 18.11.2021 r.

Ad. 1) Kontrolę przeprowadzili: Naczelnik Urzędu Skarbowego w Lesznie Maciej Hodura oraz kierownik SKA-2 H.G. Kontrola została przeprowadzona 31 grudnia 2021 r. Skontrolowano prawidłowość podejmowania działań weryfikacyjnych oraz prowadzonych czynności sprawdzających wobec podmiotów wykazujących straty. Analizie poddano łącznie 4 podmioty, w tym 3 w zakresie złożonych zeznań CIT-8, w 1 przypadku podmiot złożył PIT-36 (w informacji wskazano NIP, numery spraw, oraz wskazano weryfikowane dokumenty).

W wyniku przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej nie stwierdzono nieprawidłowości. Czynności zostały przeprowadzone prawidłowo. W 1 przypadku stwierdzono uchybienie polegające na braku wniosku o stwierdzenie nadpłaty. Nie sformułowano zaleceń/wniosków pokontrolnych.

Dokument został sporządzony prawidłowo.

W opinii kontrolera brak wniosku o stwierdzenie nadpłaty jest niezgodne z art. 75 § 3 Ordynacji podatkowej i stanowi nieprawidłowość, a nie uchybienie. Tym samym w Informacji o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej powinien zostać sformułowany wniosek pokontrolny/zalecenie.

Ad. 2) Kontrolę przeprowadziła Zastępca Naczelnika Elwira Jagodzik w dniach 18-26 listopada 2021 r. Dokonano weryfikacji raportu : „(...)” oraz „(...)” z systemu POLTAX 2B PLUS. W Informacji o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej wskazano, że wszystkie pozycje zostały sprawdzone ponownie przez pracowników komórki czynności sprawdzających oraz komórki rachunkowości. Stwierdzono błędne oznaczenie wskaźnika na stornach deklaracji, na zeznaniach poprawnych (błędny załącznik), błędne wiązania dokumentów. Rubryka Informacji „Zalecenia/wnioski pokontrolne” jest powtórzeniem rubryki „Opis ustaleń”. Natomiast w rubryce „Informacja o realizacji zaleceń” wskazano, że należy na bieżąco weryfikować prawidłowość zapisów na kartach kontowych.

Wg kontrolera Informacja o przeprowadzonej kontroli sporządzona została nieprawidłowo. Z dokumentu nie wynika w jakich dokumentach oraz w odniesieniu do jakiego podatnika stwierdzono błędy. Brak wskazania konkretnych czynności w zakresie zaleceń pokontrolnych, brak informacji odnośnie realizacji zaleceń.

Nieprawidłowe sporządzenie Informacji o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej stanowi uchybienie.

Dokonano również analizy Arkusza identyfikacji/aktualizacji ryzyka na rok 2021 i 2022 Organu. Stwierdzono, że Naczelnik Urzędu Skarbowego w Lesznie nie zidentyfikował ryzyka w temacie niniejszej kontroli, a wynik kontroli instytucjonalnej wskazuje, że w badanym obszarze ryzyko takie wystąpiło.

Priorytety Kierownictwa Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu do uwzględnienia w kontroli funkcjonalnej w latach 2021 i 2022, również nie zawierały tematu dotyczącego weryfikacji prawidłowości zastosowania ulg podatkowych w podatku CIT.

Priorytety te zawierały natomiast tematy:

- „(...)”. W uwagach dotyczących ryzyka nieprawidłowości w realizacji zadań, zidentyfikowano ryzyko (...) (dotyczy 2021 r.).
- „(...)”. W uwagach dotyczących ryzyka nieprawidłowości w realizacji zadań, zidentyfikowano ryzyko (...) (dotyczy 2022 r.).
- „(...)”. W uwagach dotyczących ryzyka nieprawidłowości w realizacji zadań wskazano na (...) (dotyczy 2022 r.).

Zgodnie z Załącznikiem Nr 1 do Procedury kontroli funkcjonalnej stanowiącej załącznik do Zarządzenia Nr (...) Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 15 grudnia 2018 r. w sprawie wprowadzenia procedury kontroli funkcjonalnej, realizacja zadań wynikających z priorytetów kierownictwa IAS, powinna podlegać kontroli funkcjonalnej, zgodnie z częstotliwością ustaloną przez naczelnika urzędu.

Z przedłożonych w trakcie kontroli instytucjonalnej materiałów wynika, że w badanym okresie przeprowadzono kontrole funkcjonalne w zakresie „(...)” oraz „(...)”. Nie przedłożono natomiast dokumentacji na okoliczność przeprowadzenia kontroli funkcjonalnych w temacie: „(...)”.

Brak przeprowadzenia kontroli w obszarze ujętym w priorytetach kierownictwa Izby, stanowi uchybienie, za które odpowiedzialność ponosi Naczelnik Urzędu Skarbowego w Lesznie.

Powyższe tematy nie zostały ujęte w Arkuszu identyfikacji/aktualizacji ryzyka na lata 2021 i 2022 Urzędu Skarbowego w Lesznie.

Mając na uwadze stwierdzone w trakcie kontroli instytucjonalnej nieprawidłowości i uchybienia, również w obszarach poddanych kontroli funkcjonalnej, Naczelnik Urzędu Skarbowego w Lesznie powinien dokonać przeglądu zidentyfikowanych ryzyk i dokonać ich aktualizacji.

## **8. Informacje dotyczące trybu składania skarg i wniosków oraz przyjmowanie w sprawie skarg i wniosków**

Na podstawie zdjęć tablicy ogłoszeń Urzędu Skarbowego w Lesznie stwierdzono, że w siedzibie Organu zamieszczone są informacje odnośnie do trybu składania skarg

i wniosków oraz ich przyjmowania (§ 3 ust. 2 Rozporządzenia Rady Ministrów z 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków).

#### **Ocena zweryfikowanego przedmiotu kontroli – pozytywna z nieprawidłowościami.**

Powyższą ocenę oparto na ustaleniach dotyczących badanej próby i ocenach cząstkowych zawartych w podsumowaniach danego obszaru.

Pozytywnie oceniono:

1. Przeprowadzenie czynności analitycznych w zakresie weryfikacji zeznań CIT-8 z wykazaną nadpłatą powyżej 50.000 zł.
2. Przeprowadzenie czynności sprawdzających w zakresie weryfikacji odliczonych strat z lat poprzednich w zeznaniach CIT-8.
3. Przeprowadzenie czynności analitycznych w zakresie weryfikacji CIT-8 do końca roku, w którym złożono zeznanie.
4. Rzetelne i kompletne przeprowadzenie weryfikacji w zakresie złożonych wniosków o stwierdzenie nadpłaty w podatku dochodowym od osób prawnych.
5. Dokumentowanie wszystkich przeprowadzonych czynności sprawdzających i analitycznych.
6. Prawidłowe sporządzenie wezwań do podatników.
7. Terminowe i prawidłowe rozliczenie nadpłat wynikających z zeznań CIT-8.
8. Działanie pracowników w ramach upoważnień nadanych przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Lesznie

Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia:

1. Brak procedur lub pisemnych ustaleń, zaakceptowanych przez Naczelnika Urzędu, odnośnie do kryteriów dotyczących weryfikacji zeznań CIT-8 z wykazaną nadpłatą.
2. Nieprawidłowa weryfikacja odliczonej straty z lat poprzednich w zeznaniu CIT-8 (2 przypadki).
3. Niepełna weryfikacja zeznań CIT – 8. Brak analizy odnośnie możliwości zastosowania przez podatników preferencyjnej stawki opodatkowania (3 sprawy) oraz niepełne informacje w zakresie zwolnienia z opodatkowania kwoty umorzonych subwencji (3 przypadki).
4. Brak wezwania podatnika do złożenia wniosku o stwierdzenie nadpłaty, po wpływie do Urzędu korekty CIT-8 ze zmniejszonym zobowiązaniem podatkowym, w odniesieniu do pierwotnego zeznania (2 przypadki).
5. Udostępnianie danych, pozyskanych z WRO-SYSTEM oraz Lunetki pracownikowi, który nie posiadał uprawnień do ww. aplikacji (11 przypadków).
6. Brak nadania pracownikowi analizującemu zeznania CIT-8, uprawnień do systemów niezbędnych dla dokonania wnikliwej i kompleksowej weryfikacji w zakresie prawidłowości dokonywanych rozliczeń przez podatników podatku dochodowego od osób prawnych.
7. Brak wydania postanowienia o zaliczeniu nadpłaty (7 przypadków).
8. Zbyt ogólne informacje zawarte w adnotacjach, dotyczących wyniku weryfikacji zeznań. Brak wskazania zweryfikowanych dokumentów, odliczonych kwot etc. (8 przypadków).
9. Brak rejestracji adnotacji służbowych w systemie informatycznym (BA lub SZD).

10. Brak rejestracji czynności sprawdzających bez udziału podatnika w e-Orus, a od 3 stycznia 2022 r. w ZisarPlus.
11. Nieprawidłowo sporządzona Informacja o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej (1 przypadek).
12. Brak przeprowadzenia w Urzędzie Skarbowym w Lesznie wszystkich kontroli funkcjonalnych, ujętych w priorytetach kierownictwa Izby.

[dowód: akta kontroli poz. 15 w SZD]

<b>Informacja o zgłoszonych zastrzeżeniach do projektu wystąpienia pokontrolnego</b>
Naczelnik Urzędu Skarbowego w Lesznie nie wniósł zastrzeżeń do ustaleń kontroli zawartych w projekcie wystąpienia pokontrolnego.
<b>Zalecenia i wnioski dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania kontrolowanego urzędu</b>
<p>Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu zaleca:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ustalać pisemnie kryteria dotyczące weryfikacji zeznań CIT-8 z wykazaną nadpłatą. Pisemne kryteria przedkładać do akceptacji Naczelnikowi jednostki. Rozważyć konieczność wprowadzenia procedur w zakresie weryfikacji zeznań CIT-8 z wykazaną nadpłatą.</li> <li>2. Weryfikować z należytą starannością zeznania. Analizując zeznania CIT-8 z odliczoną stratą, sprawdzać prawidłowość dokonanych odliczeń również w odniesieniu do lat poprzednich w zakresie kontynuacji odliczenia.</li> <li>3. Weryfikować zeznania CIT-8 kompleksowo, po przystąpieniu do ich weryfikacji.</li> <li>4. Przestrzegać art. 75 § 3 Ordynacji podatkowej. W przypadku skorygowania przez podatnika zadeklarowanego wcześniej zobowiązania podatkowego na kwotę niższą od pierwotnej, wzywać do złożenia wniosku o stwierdzenie nadpłaty, w przypadku jego braku.</li> <li>5. Zwiększyć nadzór nad wykorzystywaniem przez pracowników danych, pozyskanych z systemów informatycznych, w tym m.in. z WRO-System i Lunetki. Wyeliminować sytuacje, w których dane te udostępniane są innym pracownikom.</li> <li>6. Nadawać uprawnienia do systemów informatycznych w tym do WRO-System stosownie do realizowanych zadań i aktualnych zaleceń w tym zakresie. Bieżąco dokonywać przeglądu posiadanych przez pracowników uprawnień do systemów.</li> <li>7. Przestrzegać zasad wyrażonych w Zarządzeniu nr (...) Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 30 grudnia 2022 r. w sprawie Systemu Zarządzania Bezpieczeństwa Informacji i polityki bezpieczeństwa w Izbie Administracji Skarbowej w Poznaniu.</li> <li>8. Przestrzegać art. 76a Ordynacji podatkowej. Wydawać postanowienia o zaliczeniu nadpłaty. Stosować w tym zakresie zalecenia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z 6 lipca 2021 r., Znak sprawy: (...), UNP: (...).</li> <li>9. Sporządzać rzetelnie adnotacje z przeprowadzonych weryfikacji zeznań. Wskazywać na dokumenty poddane analizie, konkretne sprawdzone okoliczności np. w ramach</li> </ol>

<p>zastosowanej ulgi podatkowej lub na okoliczności wymagające wyjaśnienia oraz zawierać w nich wynik przeprowadzonych czynności.</p> <p>10. Rejestrować sporządzane adnotacje w SZD.</p> <p>11. Rejestrować czynności sprawdzające bez udziału podatnika w ZisarPlus, zgodnie z zobowiązującymi zalecaniami w tym zakresie.</p> <p>12. Sporządzać rzetelnie i prawidłowo Informacje z przeprowadzonych kontroli funkcjonalnych.</p> <p>13. Przeprowadzać kontrole funkcjonalne w stosunku do wszystkich tematów, ujętych w priorytetach kierownictwa Izby.</p> <p>14. Dokonać przeglądu i aktualizacji zidentyfikowanych ryzyk.</p> <p>15. Przeprowadzić kontrolę funkcjonalną w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień w terminie 9 miesięcy od dnia udzielenia informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych oraz zobowiązuje Naczelnika Urzędu do przekazania informacji o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych.</p>
<p><b>Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości</b></p>
<p>-</p>
<p><b>Pouczenie</b></p>
<p>Stosownie do przepisu art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020, poz. 224) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.</p>
<p><b>Termin złożenia informacji</b></p>
<p>W przypadku stwierdzonych uchybień bądź nieprawidłowości w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego należy poinformować Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, uchybień.</p>
<p><b>PODPIS DYREKTORA IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ</b></p>
<p>Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu</p> <p>Marek Pospieski (podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)</p>
<p>Kwalifikowany podpis elektroniczny ma skutek prawny równoważny podpisowi własnoręcznemu (art. 25 ust. 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE).</p>

## Korespondencję otrzymują

1. Adresat - elektronicznie

2. aa

**Do wiadomości – wyłącznie drogą elektroniczną**

1. Z-ca DIAS – Adam Barciszewski
2. Z-ca DIAS – Magdalena Graczyk
3. Z-ca DIAS – Dariusz Strugliński
4. Z-ca DIAS – Anna Urbaniak-Schneider
5. Dział Wsparcia Zarządzania (IWZ)