



**DYREKTOR  
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ  
W POZNANIU**

Poznań, 18 czerwca 2024 roku



UNP: 3001-24-077884

Znak sprawy: 3001-IWW1.0921.6.2024

Pani

**Barbara Jaś**  
Naczelnik  
Urzędu Skarbowego  
w Ostrowie Wlkp.  
ul. Chłapowskiego 45  
63-400 Ostrów Wlkp.

<b>WYSTĄPIENIE POKONTROLNE</b>
Sporządzone na podstawie art. 46 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020, poz. 224).
<b>Nazwa i adres kontrolowanego urzędu</b>
<b>3017 Urząd Skarbowy w Ostrowie Wlkp. ul. Chłapowskiego 45, 63-400 Ostrów Wlkp.</b>
<b>Naczelnik kontrolowanego urzędu</b>
Pan Krzysztof Chmielewski (do 30 listopada 2023 r.), Pani Gabriela Grygiel (od 1 grudnia 2023 r. do 21 maja 2024 r.), Pani Barbara Jaś (od 22 maja 2024 r.).
<b>Upoważnienie do przeprowadzenia kontroli</b>
Nr 6/2024 z 5 stycznia 2024 r. wydane przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu.
<b>Wpis do książki kontroli</b>
Kontrola w trybie zwykłym wpisana pod pozycją nr 1/2024.
<b>Koordinator kontroli – imię, nazwisko i stanowisko służbowe/stopień służbowy</b>
–
<b>Kontrolerzy – imię, nazwisko i stanowisko służbowe/stopień służbowy</b>

<b>1.</b>	Julia Rzepkowska-Szopny – główny ekspert skarbowy	
<b>Data rozpoczęcia czynności kontrolnych</b>	19 stycznia 2024 r.	
<b>Data zakończenia czynności kontrolnych</b>	28 marca 2024 r.	
<b>Zakres kontroli</b>		
<b>Przedmiot kontroli</b>	Terminowość oraz rzetelność podejmowanych działań w zakresie egzekwowania od podatników brakujących zeznań CIT-8, sprawozdań finansowych. Działania podejmowane w przypadku stwierdzenia nieaktualnych danych zgłoszonych w KRS, braku kontaktu z podatnikiem itp.	
<b>Okres objęty kontrolą</b>	Od 1 stycznia 2023 r. do 31 grudnia 2023 r. Badaniem zostały objęte również zdarzenia i dokumenty wcześniejsze i późniejsze, mające związek z przedmiotem kontroli.	
<b>Kontrolowany obszar działalności</b>		
Kontrola, Czynności sprawdzające.		
<b>Cel kontroli</b>		
<p>Celem kontroli była ocena prowadzonego przez Naczelnika Urzędu monitoringu wypełniania obowiązku składania przez podatników podatku dochodowego od osób prawnych zeznań CIT-8 oraz sprawozdań finansowych, głównie za 2022 r. w terminach określonych przepisami prawa, a w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości – terminowość oraz rzetelność podejmowanych czynności i środków zmierzających do wyegzekwowania wypełnienia ustawowych obowiązków.</p> <p>Celem kontroli była również weryfikacja działań Organu, w zakresie monitoringu aktualności danych zgłaszanych przez osoby prawne w KRS oraz działań podejmowanych w przypadku stwierdzenia braku zgłoszenia identyfikacyjnego danych uzupełniających NIP-8 oraz weryfikacja danych w nim zawartych, a także terminowość i prawidłowość dalszych działań podejmowanych przez NUS w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami (wezwanie podatników, zawiadomienia do KRS, uchylenie nr NIP etc.).</p> <p>Weryfikacji poddano także zakres uprawnień do aplikacji oraz prawidłowość nadanych upoważnień do podpisywania dokumentów.</p>		
<b>Ocena skontrolowanej działalności</b>		
Pozytywna z nieprawidłowościami.		
<b>DOKONANE USTALENIA FAKTYCZNE</b>		

Podstawowym dokumentem w zakresie m.in. weryfikacji obowiązku składania zeznań i sprawozdań finansowych, obowiązującym również w 2023 r., były „(...)” z 2021 r. (dalej „Wytyczne”).

#### **Zeznania CIT-8**

Zgodnie z Wytycznymi, w ramach czynności sprawdzających należy prowadzić monitoring ciągłości i terminowości składania zeznań. Organ podatkowy w oparciu o dostępne systemy informatyczne oraz raporty (np. z aplikacji e-ORUS), weryfikuje na podstawie otwartego obowiązku podatkowego podmioty, które pomimo obowiązku nie złożyły zeznania. W przypadku stwierdzenia braku zeznania podatkowego CIT-8 należy przede wszystkim sprawdzić obowiązek złożenia zeznania podatkowego, z uwzględnieniem takich warunków jak:

- zwolnienie z obowiązku złożenia zeznania:
  - podmiotowe - w tym np. jednostki budżetowe, fundusze celowe utworzone na podstawie odrębnych ustaw, przedsiębiorstwa międzynarodowe i inne jednostki gospodarcze utworzone przez organ administracji państwowej wspólnie z innymi państwami na podstawie porozumienia lub umowy itp.,
  - przedmiotowe – dochody kościelnych osób prawnych, z niegospodarczej działalności statutowej oraz na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 grudnia 2013 r. o rodzinnych ogrodach działkowych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2176),
- przyjęty rok podatkowy,
- inne zdarzenia związane z zamknięciem ksiąg (zmiana formy prawnej, połączenie lub podział jednostki, rozpoczęcie likwidacji, ogłoszenie upadłości itp.).

Ponadto organ podatkowy ustala, czy istnieją inne przesłanki powodujące zaprzestanie składania zeznań podatkowych, np. zmiana własności miejscowej lub rzeczowej. W stosunku do podatników, którzy nie dopełnili obowiązku złożenia zeznania, należy potwierdzić posiadanie obowiązku oraz podjąć próbę wyjaśnienia przyczyn braku zeznania, m.in. poprzez wezwanie do jego złożenia, natomiast w przypadku braku reakcji podatnika rozważyć skierowanie sprawy do kontroli podatkowej lub postępowania podatkowego.

W przypadku złożenia zeznania przez podmiot niemający otwartego obowiązku CIT, organ podatkowy podejmuje czynności mające na celu ustalenie, czy podmiot ma obowiązek złożenia zeznania oraz, czy jest właściwy dla tego podmiotu. W sytuacji potwierdzenia braku otwartego obowiązku CIT i potwierdzenia własności miejscowej (rzeczowej), zasadnym jest podjęcie czynności z udziałem podatnika ustalających przyczynę złożenia zeznania. Zeznanie złożone niezgodnie z właściwością miejscową (rzeczową), należy przekazać do organu właściwego dla danego podatnika.

Organ podatkowy weryfikuje podmioty pod kątem obowiązku składania zeznań podatkowych CIT-8 w wersji elektronicznej w oparciu o dostępne raporty i systemy informatyczne, np. „(...)” (poza podatnikami osiągającymi wyłącznie dochody wolne od podatku) oraz którzy nie są obowiązani do sporządzenia deklaracji lub informacji i w tym zakresie organ podatkowy sprawdza istnienie warunków do złożenia zeznania w formie papierowej (art. 27a ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych).

W przypadku braku podstawy do złożenia dokumentów w formie papierowej, należy poinformować podatnika o nieskuteczności złożenia zeznania w takiej formie oraz wezwać podatnika do złożenia ich w formie elektronicznej (patrz s. 51-52 Wytycznych).

Termin do złożenia zeznania podatkowego CIT-8 za 2022 r., przy założeniu, że rok podatkowy był równy kalendarzowemu, upłynął 30 czerwca 2023 r.

## Sprawozdania finansowe

Obowiązek sporządzania sprawozdań finansowych posiadają podmioty zobowiązane do prowadzenia ksiąg rachunkowych oraz te, które dobrowolnie wybrały księgi rachunkowe.

Od 26 maja 2022 r. obowiązuje Rozporządzenie Ministra Finansów w sprawie wyznaczenia organu Krajowej Administracji Skarbowej do wykonywania zadań Szefa Krajowej Administracji Skarbowej w zakresie przyjmowania i obsługi oraz udostępniania sprawozdań finansowych podatników podatku dochodowego od osób prawnych (Dz.U. 2022 r. poz. 986). Minister Finansów wyznaczył Naczelnika Zachodniopomorskiego Urzędu Skarbowego w Szczecinie do wykonywania zadań Szefa Krajowej Administracji Skarbowej (dalej: Szefa KAS) w zakresie przyjmowania i obsługi oraz udostępniania sprawozdań finansowych podatników podatku dochodowego od osób fizycznych oraz od osób prawnych.

Biorąc powyższe pod uwagę sprawozdanie finansowe jest przekazywane:

- do KRS – przez jednostki wpisane do rejestru przedsiębiorców KRS, takie jak spółki kapitałowe i osobowe,
- do Szefa KAS – przez osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą i jednostki niewpisane do rejestru przedsiębiorców KRS. W szczególności: fundacje, ochotnicze straże pożarne, koła gospodyń wiejskich, związki zawodowe, stowarzyszenia. Dotyczy to także jednostek wpisanych do rejestru stowarzyszeń, innych organizacji społecznych i zawodowych, fundacji oraz samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej,
- jeśli jednostka (np. stowarzyszenie) jest wpisana zarówno do rejestru przedsiębiorców KRS jak i do innego rejestru (np. do rejestru stowarzyszeń KRS) to składa sprawozdanie wyłącznie do KRS.

W związku z wyznaczeniem Naczelnika Zachodniopomorskiego US w Szczecinie do wykonywania zadań Szefa KAS w zakresie przyjmowania i obsługi oraz sprawozdań finansowych podatników podatku dochodowego od osób fizycznych oraz od osób prawnych to wszystkie sprawozdania, które zostały błędnie złożone do pozostałych US powinny zostać przekazane do nowo wyznaczonego urzędu.

W przypadku braku złożenia przez osoby prawne sprawozdania finansowego do KRS, organ podatkowy może poinformować podatnika o braku sprawozdania finansowego w Repozytorium Dokumentów Finansowych Krajowego Rejestru Sądowego. W przypadku braku reakcji na powyższe może zawiadomić sąd rejestrowy o brakującym sprawozdaniu finansowym. W takim przypadku sąd rejestrowy wzywa podmiot na podstawie przepisów ustawy o KRS do złożenia wymaganych dokumentów (patrz pismo Ministerstwa Finansów z 19 maja 2022 r., nr (...)).

Ostateczne terminy sprawozdawcze za 2022 rok upłynęły (gdy rok obrotowy był równy kalendarzowemu):

- 31 marca 2023 roku – sporządzenie sprawozdania finansowego
- 30 czerwca 2023 roku – zatwierdzenie sprawozdania finansowego
- 15 lipca 2023 roku – złożenie sprawozdania finansowego we właściwym rejestrze sądowym.

## Weryfikacja obowiązku aktualizacji danych w KRS

Stosownie do art. 5 ust. 2c ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników, podatnicy wpisani do Krajowego Rejestru Sądowego dokonują zgłoszenia identyfikacyjnego wyłącznie w zakresie danych uzupełniających wskazanych w ust. 2b pkt 2, w terminie 21 dni od dnia dokonania wpisu podmiotu do Krajowego Rejestru Sądowego, a płatnicy składek 7 dni, zgodnie z art. 43 st. 5c ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych.

Zgodnie z art. 5 ust. 2b tej ustawy, zgłoszenie identyfikacyjne podatników wpisanych do Krajowego Rejestru Sądowego zawiera dane:

1) objęte treścią wpisu w Krajowym Rejestrze Sądowym, z wyłączeniem rejestru dłużników niewypłacalnych, przekazywane automatycznie za pośrednictwem systemu teleinformatycznego;

2) uzupełniające: skróconą nazwę (firmę), wykaz rachunków bankowych lub imiennych rachunków w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej, z wyjątkiem rachunku VAT w rozumieniu art. 2 objaśnienie pojęć pkt 37 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, adresy miejsc prowadzenia działalności, dane prowadzącego dokumentację rachunkową, w tym jego NIP, adres miejsca przechowywania dokumentacji rachunkowej, dane kontaktowe, a w przypadku osobowych spółek handlowych i podmiotów podlegających wpisowi do rejestru przedsiębiorców na zasadach określonych dla spółek osobowych – dane dotyczące poszczególnych wspólników, w tym ich identyfikatory podatkowe.

System Rejestracji Centralnej Krajowej Ewidencji Podatników (SeRce) to system informatyczny do utrzymywania i przeglądania Centralnego Rejestru Podmiotów Krajowej Ewidencji Podatników (CRP KEP). Aplikacje SeRce, jak i CRP KEP, zasilane są przez pracowników komórek Identyfikacji i Rejestracji Podatkowej US, danymi wprowadzanymi na podstawie składanych przez podatników zgłoszeń identyfikacyjnych oraz aktualizacyjnych.

Obowiązującym w 2023 r. dokumentem w urzędach skarbowych odnośnie do rejestracji danych utrzymywanych w CRP KEP była „(...)”, Ministerstwa Finansów z czerwca 2022 r.

Aktualizacji danych podatników w CRP KEP oraz PoltaxPlus (m.in. w zakresie obowiązków podatkowych/okresów opodatkowania wraz z okolicznościami podatkowymi), dokonują wyłącznie wyznaczeni i mający do tego uprawnienia pracownicy US.

Podmioty wpisane do KRS (w zakresie rejestru przedsiębiorców lub rejestru stowarzyszeń, innych organizacji społecznych i zawodowych, fundacji oraz samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej) aktualizacji danych w zakresie danych podstawowych dokonują wyłącznie za pośrednictwem KRS. W przypadku poprawnej weryfikacji formalnej i biznesowej, która przeprowadzana jest po otrzymaniu danych z systemu teleinformatycznego KRS, dane automatycznie są aktualizowane w CRP KEP. Wnioski, które nie przeszły poprawnej weryfikacji, są ujawniane w zakładce: (...) w „(...)”.

W zakresie danych uzupełniających podmioty wpisane do KRS dokonują zgłoszenia na druku NIP-8. W przypadku stwierdzenia przez pracownika US zmian danych podstawowych, które skutkują zmianą danych uzupełniających (np. nazwa skrócona) i brakiem ich odzwierciedlenia

w CRP KEP, pracownik US jest zobowiązany do wezwania podatnika o aktualizację danych uzupełniających.

Narzędziami wspomagającymi ten proces są:

- „(...)” dostępny w aplikacji SeRCe,
- „(...)”, dostępny w aplikacji e-ORUS.

W przypadku stwierdzenia fikcyjnych lub fałszywych danych, urząd powinien podjąć postępowania w zakresie uchylenia NIP i wydania decyzji w tym zakresie.

Ponadto, US ma obowiązek niezwłocznego informowania właściwego sądu rejestrowego o każdym przypadku posługiwania się przez podmioty wpisane do KRS fałszywymi lub fikcyjnymi danymi, dotyczącymi adresu siedziby (art. 21 ust. 1 ustawy o KRS). Ważną rolę w tym procesie odgrywa współpraca pomiędzy komórkami organizacyjnymi oraz sprawny przepływ informacji pomiędzy nimi.

### **Kierowanie zawiadomień do komórek KKS**

W zakresie sporządzania zawiadomień do komórek karnych skarbowych, w kontrolowanym okresie obowiązywały (...), stanowiące Załącznik do Zarządzenia Nr (...) Dyrektora IAS w Poznaniu z dnia 17 października 2023 r. (wcześniej Zarządzenie Nr (...) z dnia 17 stycznia 2023 r.).

Zgodnie z ww. Wytycznymi, Zastępca Naczelnika oraz Kierownik komórki organizacyjnej niewyznaczonego urzędu skarbowego odpowiadają za nadzór nad przestrzeganiem zapisów Wytycznych przez podległych pracowników, w zakresie, w jakim zapisy Wytycznych dotyczą zadań wykonywanych w podległym pionie organizacyjnym lub komórce organizacyjnej (§ 6).

Pracownik niewyznaczonego urzędu skarbowego, który w toku wykonywanych czynności służbowych ujawni okoliczności wskazujące na naruszenie przepisów prawa podatkowego, ustawy o rachunkowości lub przepisów penalizowanych w innych ustawach dokonuje niezwłocznie analizy stwierdzonych naruszeń w celu skierowania sprawy do odpowiedniego trybu postępowania tj.:

- 1) odstąpienia od ścigania przez Naczelnika niewyznaczonego urzędu skarbowego lub odstąpienia od skierowania do Naczelnika wyznaczonego urzędu skarbowego, Naczelnika UCS lub innego właściwego organu ścigania zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia czynu zabronionego;
- 2) przeprowadzenia postępowania mandatowego przez Naczelnika niewyznaczonego urzędu skarbowego (§ 8).

Pracownik komórki organizacyjnej niewyznaczonego urzędu skarbowego przy ocenie naruszenia przepisu prawa uwzględnia rodzaj i charakter czynu, miejsce i okoliczności jego popełnienia, społeczną szkodliwość czynu, ustawową niekaralność sprawcy czynu oraz przedawnienie karalności czynu (§ 9).

Pracownik komórki organizacyjnej niewyznaczonego urzędu skarbowego ujawniający naruszenia przepisu prawa podatkowego, przygotowuje propozycję (projekt) odstąpienia, w zależności od okoliczności: od ścigania, od wnioskowania o przeprowadzenie postępowania

mandatowego przez wyznaczonych do tego pracowników urzędu oraz od kierowania zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia czynu zabronionego do Naczelnika wyznaczonego urzędu skarbowego, Naczelnika UCS lub innego właściwego organu ścigania, jeśli dokonana uprzednio analiza stwierdzonych naruszeń wykazała istnienie przesłanek wymienionych w art. 17 § 1 Kpk, tj. m.in.: społeczna szkodliwość czynu jest znikoma, ustawa stanowi, że sprawca nie podlega karze, np., kiedy zastosowanie znajdują przepisy art. 16 Kks (czynny żal) lub art. 16a Kks (prawnie skuteczna korekta), nastąpiło przedawnienie karalności czynu zabronionego, złożono po ustawowym terminie deklaracje/informacje, a obrót w nich wykazany wynosi 0,00 zł, zachodzi inna okoliczność wyłączająca ściganie, np. brak ekonomiki procesowej do wszczęcia i prowadzenia postępowania przygotowawczego (§ 10).

Analizę ujawnionych nieprawidłowości podatkowych, której skutkiem jest odstąpienie od ścigania, od przeprowadzenia postępowania mandatowego lub od skierowania zawiadomienia, należy udokumentować w formie dostosowanej do ujawnionych nieprawidłowości. Analiza może mieć charakter zbiorczy, w tym z wykorzystaniem raportów z dostępnych systemów informatycznych (§ 13). Odstąpienie powinno zawierać przyczynę odstąpienia oraz datę rozstrzygnięcia. Odstąpienie podlega akceptacji Naczelnika niewyznaczonego urzędu skarbowego lub jego Zastępcy. Naczelnik niewyznaczonego urzędu skarbowego może upoważnić do tej czynności inną osobę, w szczególności Kierownika komórki organizacyjnej (§ 14).

W sprawach o wykroczenia skarbowe ujawnione przez Naczelnika niewyznaczonego urzędu skarbowego, jeśli są spełnione przesłanki ustawowe określone w przepisach Kodeksu karnego skarbowego, należy bez zbędnej zwłoki przeprowadzić postępowanie mandatowe (§ 20).

W przypadku, gdy analiza stwierdzonych naruszeń podatkowych dokonana przez Naczelnika niewyznaczonego urzędu skarbowego nie wykazała przesłanek do odstąpienia od ukarania oraz gdy nie zdołano przeprowadzić postępowania mandatowego w sprawach o wykroczenie skarbowe należy złożyć zawiadomienie do Naczelnika wyznaczonego urzędu skarbowego, Naczelnika UCS lub innych właściwych organów ścigania (§ 22 pkt 1).

W przypadku ujawnienia czynu zabronionego w sprawach o pozostałe przestępstwa skarbowe i przestępstwa określone w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, pracownik właściwej komórki sporządza niezwłocznie zawiadomienie, które z całością materiału dowodowego przekazuje do Naczelnika wyznaczonego urzędu skarbowego, nie później jednak niż 12 miesięcy przed upływem terminu przedawnienia karalności czynu zabronionego. W razie niedochowania tego terminu zawiadomienie należy przekazać wraz ze szczegółowym wyjaśnieniem/uzasadnieniem, przekazany również Dyrektorowi IAS (§ 22 pkt 3).

W przypadku ujawnienia czynu zabronionego kwalifikowanego wstępnie, jako wykroczenie skarbowe, jeżeli nie ustalono okoliczności pozwalających na odstąpienie od ukarania sprawcy czynu, jak również nie zakończono postępowania nałożeniem kary grzywny w drodze mandatu karnego, pracownik właściwej komórki sporządza niezwłocznie zawiadomienie, które z całością materiału dowodowego przekazuje do Naczelnika wyznaczonego urzędu skarbowego, nie później jednak niż 6 miesięcy przed upływem terminu przedawnienia karalności czynu zabronionego. W razie niedochowania tego terminu zawiadomienie należy przekazać wraz

ze szczegółowym wyjaśnieniem/uzasadnieniem, przekazany również Dyrektorowi IAS (§ 22 pkt 6).

## **I. Zagadnienia podlegające weryfikacji**

1. Uregulowania wewnętrzne Urzędu w kontrolowanym zakresie.
  - a) Regulaminy organizacyjne.
  - b) Procedury wewnętrzne dotyczące kontrolowanego zakresu.
2. Działania podejmowane w zakresie egzekwowania brakujących zeznań CIT-8 oraz ich prawidłowość i terminowość.
3. Działania podejmowane w zakresie egzekwowania brakujących sprawozdań finansowych lub nieprawidłowo przekazanych sprawozdań finansowych oraz ich prawidłowość i terminowość.
4. Terminowość i prawidłowość działań podjętych w zakresie egzekwowania niezłożonych zgłoszeń w zakresie danych uzupełniających na druku NIP- 8.
5. Terminowość i prawidłowość działań w zakresie uchylania NIP.
6. Informowanie właściwego sądu rejestrowego o przypadkach postępowania się przez podmioty wpisane do KRS fałszywymi lub fikcyjnymi danymi, dotyczącymi adresu siedziby.
7. Kierowanie zawiadomień do komórek karnych skarbowych
8. Upoważnienia pracowników do podpisywania dokumentów.
9. Uprawnienia pracowników do systemów informatycznych.
10. Kontrola funkcjonalna sprawowana nad realizacją zadań w zakresie badanego tematu.
11. Informacje dotyczące trybu składania skarg i wniosków oraz przyjmowania w sprawie skarg i wniosków.

## **II. Opis próby objętej kontrolą**

### **1. Czynności przeprowadzone w zakresie brakujących zeznań CIT-8 za 2022 r.**

Próbę wyłoniono w oparciu o zestawienie Urzędu „(...)”. Zestawienie zawierało 24 podmioty. Do kontroli przyjęto 10 pozycji z dokumentu od nr 5 do nr, 14 co stanowiło ≈ 42% populacji. Dobór próby nastąpił wg osądu kontrolera.

1. NIP (...) (...) Sp. z o.o.
2. NIP (...) (...)Sp. z o.o.
3. NIP (...) (...) Sp. z o.o.
4. NIP (...) (...) Sp. z o.o.
5. NIP (...) (...) Sp. z o.o.
6. NIP (...) (...) Sp. z o.o.
7. NIP (...) (...) Sp. z o.o.
8. NIP (...) (...) Sp. z o.o.
9. NIP (...) (...) Sp. z o.o.
10. NIP (...) (...) Sp. z o.o.

Do kontroli dobrano 2 sprawy, wybrane na podstawie otrzymanej przez Urząd analizy nr (...) z Modułu Zarządzania Analizami. Analiza zawierała 7 typowań do czynności sprawdzających. Sprawdzono ≈ 29% populacji, pozycję 3 i 4 z Analizy.

11. NIP (...) (...) Sp. z o.o.



12. NIP (...) (...) Sp. z o.o.

Sprawdzono również 2 z 4 spraw z informacji sygnałnych, w których Urząd prowadził czynności sprawdzające w zakresie braku złożenia zeznania CIT-8 za 2022 r. i wcześniejsze lata. Kontrolą objęto 50% populacji, pozycję nr 1 i 4 z wykazu spraw.

13. NIP (...) (...) Sp. z o.o.

14. NIP (...) (...) Sp. z o.o.

## **2. Terminowość i prawidłowość działań podjętych w zakresie egzekwowania niezłożonych zgłoszeń uzupełniających na druku NIP- 8**

Próbę wyłoniono na podstawie wykazu sporządzonego przez Urząd „(...)”. Wykaz zawierał 35 pozycji. Do kontroli przyjęto 11 spraw nr: 1, 2, 6, 7, 19, 20, 24, 25, 29, 30, 34 z wykazu, co stanowiło ≈ 31% populacji.

1) NIP (...) (...) Sp. z o.o.

2) NIP (...) (...) Sp. z o.o.

3) NIP (...) STOWARZYSZENIE (...)

4) NIP (...) (...) Sp. z o.o.

5) NIP (...) (...) Sp. z o.o.

6) NIP (...) STOWARZYSZENIE (...)

7) NIP (...) (...)

8) NIP (...) STOWARZYSZENIE (...)

9) NIP (...) STOWARZYSZENIE (...)

10) NIP (...) (...) Sp. z o.o.

11) NIP (...) (...) Sp. z o.o.

## **3. Czynności zmierzające do uchylenia NIP**

Sprawy do kontroli wybrano na podstawie wykazu Organu, który zawierał 12 podmiotów. Do kontroli przyjęto 2 sprawy – pozycję nr 1 i nr 12 z wykazu, co stanowiło ≈ 17% populacji.

1) NIP (...) (...) Sp. z o.o.

2) NIP (...) (...) Sp. z o.o.

Do próby dobrano 2 sprawy, w których wydano decyzje o uchyleniu NIP z powodu posługiwania się fałszywymi lub fikcyjnymi danymi adresowymi. Sprawy wyłoniono na podstawie przedłożonego wykazu przez Urząd, który zawierał 10 pozycji. Skontrolowano pozycję nr 1 i nr 3, co stanowiło 20% populacji.

1) NIP (...) (...) Sp. z o.o.

2) NIP (...) (...) Sp. z o.o.

W sprawach tych dokonano ponadto weryfikacji w zakresie informowania właściwego sądu rejestrowego o przypadkach posługiwania się przez podmioty wpisane do KRS fałszywymi lub fikcyjnymi danymi, dotyczącymi adresu siedziby.

## **4. Informowanie właściwego sądu rejestrowego o przypadkach posługiwania się przez podmioty wpisane do KRS fałszywymi lub fikcyjnymi danymi, dotyczącymi adresu siedziby**

Zagadnienie zbadano na podstawie 4 spraw, wybranych ze sporządzonego przez Urząd wykazu 8 spraw, dot. przekazywanych do KRS informacji w 2023 r. Zbadano sprawy o nr 1, 5, 6 i 8 wykazu, co stanowiło 50% populacji.

- 1) NIP (...) (...) S.A.
- 2) NIP (...) (...) Sp. z o.o.
- 3) NIP (...) (...) Sp. z o.o.
- 4) NIP (...) (...) Sp. z o.o.

W sprawach tych dokonano również sprawdzenia prawidłowości podjętych czynności, zmierzających do uchylenia NIP.

#### **5. Uprawnienia pracowników do systemów informatycznych**

Kontroli poddano zasadność uprawnień do systemów komputerowych, posiadanych w 2023 r. przez pracowników i kierownika komórki czynności analitycznych i sprawdzających SKA-2. Łącznie skontrolowano uprawnienia 11 osób:

- 1) kierownik SKA-2 M.D.
- 2) pracownik K.A.
- 3) pracownik A.M.
- 4) pracownik A.P.
- 5) pracownik D.G.
- 6) pracownik D.S.
- 7) pracownik E.K.
- 8) pracownik I.S.
- 9) pracownik N.B.
- 10) pracownik M.G.
- 11) pracownik M.K.

#### **6. Kierowanie zawiadomień do komórek karnych skarbowych**

Analizie poddano wszystkie sprawy wytypowane do kontroli (opisane w pkt. II pkt. 1-5 niniejszego Wystąpienia pokontrolnego), pod kątem prawidłowości działania US w odniesieniu do (...), Stanowiących Załącznik do Zarządzenia (...) Dyrektora IAS w Poznaniu z dnia 17 października 2023 r. (wcześniej Zarządzenie Nr (...) z dnia 17 stycznia 2023 r.).

#### **7. Upoważnienia pracowników do podpisywania dokumentów**

Sprawdzono upoważnienia do podpisywania dokumentów dwóch pracowników Urzędu, aktualne w 2023 r. Przy wyłonieniu próby kierowano się sprawdzonymi przez kontrolera dokumentami zewnętrznymi, (kto podpisywał dokumenty wychodzące) oraz zakresem uprawnień poszczególnych pracowników poddanych kontroli.

Skontrolowano upoważnienia udzielone:

- 1) Pracownikowi A.K. kontrolerowi skarbowemu Drugiego Działu Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz
- 2) Kierownikowi M.D. Drugiego Działu Czynności Analitycznych i Sprawdzających.

#### **8. Kontrola funkcjonalna sprawowana nad realizacją zadań w zakresie badanego tematu**

Ustaleń dokonano w oparciu o przedłożone Informacje o przeprowadzonych kontrolach funkcjonalnych i wyjaśnienia Naczelnika Urzędu. Dokonano również analizy Arkusza identyfikacji/aktualizacji ryzyka na rok 2023, a także Priorytetów Kierownictwa Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu do uwzględnienia w kontroli funkcjonalnej w 2023 r.

### **9. Informacje dotyczące trybu składania skarg i wniosków oraz przyjmowania w sprawie skarg i wniosków**

Zagadnienie sprawdzono na podstawie przesłanych przez organ zdjęć tablicy ogłoszeń.

## **III. Uregulowania wewnętrzne oraz organizacja pracy w kontrolowanym zakresie**

### **1. Regulaminy organizacyjne**

W Urzędzie Skarbowym w Ostrowie Wlkp. w okresie objętym kontrolą obowiązywał Regulamin Organizacyjny Urzędu Skarbowego w Ostrowie Wlkp., stanowiący Załącznik do Zarządzenia nr (...) Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 22 grudnia 2022 r.

Zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym do zadań wszystkich komórek organizacyjnych Urzędu należy m.in.:

- prowadzenie wymaganych ewidencji i rejestrów;
- sporządzanie wniosków do właściwego naczelnika urzędu skarbowego wyznaczonego do prowadzenia postępowań przygotowawczych lub właściwego naczelnika urzędu celno-skarbowego o wszczęcie postępowania przygotowawczego w sprawie o przestępstwo skarbowe lub o przestępstwo oraz o wykroczenie skarbowe, jeżeli sprawa podlega rozpoznaniu na zasadach ogólnych;
- komórki organizacyjne Urzędu Skarbowego, w celu prawidłowej realizacji zadań zobowiązane są do wzajemnej współpracy, a także współpracy z innymi podmiotami, między innymi z Ministerstwem Finansów, Izbą Administracji Skarbowej oraz innymi organami podatkowymi administracji rządowej i samorządowej, organami koncesyjnymi, sądami rejestrowymi, prokuraturą i organami ścigania, bankami oraz innymi organami i instytucjami.

Do zadań Referatu Wsparcia (SWW) należy m.in.:

- prowadzenie spraw związanych z udzielaniem upoważnień do podejmowania czynności w imieniu Naczelnika Urzędu Skarbowego, z wyjątkiem zastrzeżonych do właściwości innej komórki organizacyjnej;
- organizacja obiegu informacji i dokumentacji w Urzędzie Skarbowym.

Do Działu Obsługi Bezpośredniej (SOB) należy m.in.:

- przyjmowanie, ewidencjonowanie, weryfikacja pod względem formalnym dokumentów podlegających księgowaniu, w szczególności deklaracji podatkowych, wniosków, informacji, w tym w postaci elektronicznej;
- przyjmowanie, ewidencjonowanie, weryfikacja pod względem formalnym niepodlegających księgowaniu wniosków, pism i informacji składanych przez podatników lub płatników, w tym w postaci elektronicznej;
- w zakresie przetwarzania danych:

- a) wprowadzanie do systemu informatycznego danych szczegółowych z deklaracji podatkowych oraz innych dokumentów,
- b) przetwarzanie danych przesłanych za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej.

Do zadań Pierwszego i Drugiego Działu Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA- 1 i SKA-2) należy m.in.:

- zarządzanie ryzykiem zewnętrznym, w tym identyfikowanie obszarów zagrożeń mogących mieć wpływ na prawidłowość wypełniania obowiązków podatkowych i celnych;
- typowanie podmiotów do czynności sprawdzających, kontroli podatkowej i postępowań podatkowych;
- dokonywanie czynności sprawdzających.

## **2. Procedury wewnętrzne dotyczące kontrolowanego zakresu**

### **2.1 Weryfikacja zeznań CIT-8 w 2023 r.**

Zgodnie z wyjaśnieniami Urzędu z 25 stycznia 2024 r. w kontrolowanym okresie brak było procedur wewnętrznych, które dotyczyły badanego obszaru.

W zakresie brakujących zeznań CIT-8, działano w oparciu o dobre praktyki dotyczące podatku CIT. Z uwagi na przeprowadzone czynności sprawdzające w 2021 roku, które obejmowały wszystkie podmioty mające otwarty obowiązek podatkowy oraz wszystkie formy prawne podmiotów, w 2023 roku zmieniono przyjęte kryteria do raportu tak, aby nie kierować kolejnych wezwań do podmiotów, które nie składają zeznań i nie reagowały na poprzednie wezwania (zgodnie z dobrymi praktykami w zakresie CIT).

W ramach czynności sprawdzających w 2023 r. przeprowadzono monitoring ciągłości i terminowości składania zeznań. W oparciu o dostępne systemy informatyczne stworzono wykaz podmiotów, które pomimo obowiązku nie złożyły zeznania. Przy tworzeniu raportu uwzględniono kryteria danych: otwarty obowiązek podatkowy, forma prawna podmiotów 17 (spółki z ograniczoną odpowiedzialnością), obroty VAT. Końcowa analiza została stworzona w oparciu o dane pozyskane z systemu PoltaxPlus – skrypt sql, który wyznaczył podmioty ze szczególną formą prawną, otwartym obowiązkiem CIT oraz brakiem zeznania rocznego CIT-8. Dane zostały skorelowane z wynikami stworzonego raportu w hurtowni danych SPR wykazujący podmioty z obrotem VAT, co nie jest możliwe w oparciu o system PoltaxPlus (Kontrola). Przyjęte kryteria spełniało 92 podmioty.

Następnie przeprowadzono weryfikację uwzględnionych na raporcie podmiotów pod względem: otwartego obowiązku podatkowego, przyjętego roku podatkowego, rozpoczęcia likwidacji, upadłości oraz zmianę własności miejscowej. Ustalono, że 24 podmioty nie dopełniły obowiązku złożenia zeznania i wobec nich w Urzędzie podjęto czynności w zakresie wyjaśnienia przyczyn braku złożenia zeznania, poprzez wezwanie do złożenia brakujących deklaracji CIT-8 za 2022 rok.

Ponadto, z Modułu Zarządzania Analizami (MZA) Urząd otrzymał analizę nr (...) dotyczącą podmiotów, które zostały wytypowane w związku z brakiem złożenia zeznania CIT-8 za rok

podatkowy 2022. Zgodnie z udostępnioną w module listą typowań, czynności sprawdzające podjęto wobec 7 spółek.

Dodatkowo w 2023 roku przeprowadzono czynności sprawdzające wobec 4 kolejnych podmiotów, które zostały wezwane do złożenia brakującego zeznania CIT-8 za 2022 r. i wcześniejsze lata (wynik analizy informacji sygnałnej).

W 2023 r. czynności sprawdzające wobec osób prawnych, które nie złożyły brakujących zeznań CIT-8 prowadziły 2 osoby z komórki SKA-2.

## **2.2 Weryfikacja zeznań CIT-8 w 2022 r.**

Odnosnie do sposobu weryfikacji (przyjętych kryteriów) oraz wyników weryfikacji podmiotów, które nie złożyły zeznań CIT-8, przeprowadzonej w 2022 r., Urząd Skarbowy w Ostrowie Wlkp. w piśmie z 7 lutego 2024 r. wskazał, że w tym celu wygenerowano raport dot. brakujących zeznań CIT-8, który obejmował podmioty mające otwarty obowiązek podatkowy, forma prawna podmiotów 16 (spółki akcyjne) i 17 (spółki z o.o.), niezależnie od posiadanego obowiązku podatkowego w VAT. Przyjęte kryteria spełniało 152 podmiotów. W 2022 roku w Module Zarządzania Analizami (MZA) została udostępniona analiza nr (...) dot. brakujących zeznań CIT-8 za 2021 rok – na liście typowań znajdowało się 8 podmiotów.

Czynności sprawdzające przeprowadzono względem 67 podmiotów, które nie złożyły zeznań CIT-8 za 2021 rok. Obowiązku w zakresie złożenia brakującego zeznania dopełniły 22 podmioty, sprawy zakończone złożeniem deklaracji. 43 z powyższych spraw zakończono „odłożeniem sprawy ad acta w systemie ZISAR „ADA”, głównym powodem był brak ekonomiki procesowej, spowodowanej m.in. likwidacją spółki, część podmiotów wykreślono z KRS, brak otwartego obowiązku VAT lub brak obrotu VAT, brak reprezentanta spółki w KRS, brak reakcji na wezwania wysłane do spółek lub do osoby reprezentującej daną spółkę wpisaną do KRS.

Dwie sprawy zostały zakończone przekazaniem do Działu Kontroli Podatkowej SKP z powodu braku możliwości wyegzekwowania złożenia zeznania podatkowego CIT-8 za 2021 rok, przewidywany WUSZ powyżej 5 000,00 zł, sposób zakończenia w systemie ZISAR - skierowanie wniosku do kontroli „WKP”.

W wyjaśnieniach z 25 marca 2024 r. Organ wskazał, że w 1 z ww. spraw utworzono źródło do kontroli, które zostało przydzielone do realizacji komórce SKP, ale z uwagi na ilość złożonych i czasochłonnych spraw prowadzonych w komórce kontrolno-orzeczniczej (tj. prowadzonych kontroli, postępowań podatkowych pokontrolnych, odwołań od decyzji oraz spraw przekazanych do ponownego rozpatrzenia), wszczęcie kontroli zaplanowano na II kwartał 2024 r.

W kolejnej ze spraw, kontrola podatkowa została wszczęta 25 stycznia 2024 r. i na dzień kontroli instytucjonalnej pozostaje w toku.

W 2022 roku z analizy IAS (...) w zakresie brakujących zeznań CIT-8 za 2020 rok czynności sprawdzające prowadzono względem 15 podmiotów.

W powyższym zakresie wystosowano: 14 wezwań na adres spółki, 10 wezwań na adres prezesów tych spółek oraz 10 zapytań do Sądu Rejonowego o informacje dotyczące danych w zakresie prezesów spółek.

Wyniki przeprowadzonych działań zostały przekazane Dyrektorowi Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu 28 marca 2023 r.:

- w 4 na 15 spraw podatnicy złożyli zeznania CIT-8 z łączną kwotą WUSZ 67.592,00 zł; w 1 z tych spraw nałożono mandat,
- w 5 na 15 spraw w wyniku braku odbioru korespondencji spółkę wykreślono z VAT i podjęto czynności dotyczące uchylenia NIP. Ponadto w 3 z tych spraw wydano postanowienie o nałożeniu kary porządkowej,
- w 4 na 15 spraw przekazano informacje do Prokuratury Rejonowej w związku z podejrzeniem działania podatnika w zorganizowanej grupie przestępczej,
- w 2 przypadkach brak odbioru korespondencji, spółki wykreślono z rejestru VAT, w 1 z tych spraw nałożono mandat, w kolejnej sprawie uchylono NIP.

### **2.3 W zakresie czynności prowadzonych odnośnie do aktualizacji NIP-8**

Organ wskazał, że bieżący monitoring dot. braku zgłoszenia identyfikacyjnego w zakresie danych uzupełniających na formularzu NIP-8, w 2023 r. był prowadzony w oparciu o „(...)”. Raport prezentuje podmioty, które nie złożyły danych uzupełniających w ustawowym terminie - 21 dni. Wykonywany raport z systemu SeRCe był weryfikowany z częstotliwością kilka razy w miesiącu. Na raporcie widnieją podmioty, które nie złożyły zgłoszenia identyfikacyjnego na formularzu NIP-8 z danymi uzupełniającymi. W przypadku złożenia obowiązkowego formularza i wprowadzenia danych do CRP KEP, podmioty znikają z raportu. W związku z prowadzonymi czynnościami wobec podmiotów, które nie złożyły obowiązkowego formularza NIP-8 skierowano wezwania, a w przypadkach, gdy podmiot pod adresem rejestracyjnym nie odbierał korespondencji, wezwanie kierowano do prezesa na adres zamieszkania.

W celu sprawowania nadzoru nad terminowością realizacji zadań dotyczących ewidencjonowania podmiotów na podstawie NIP-8 w CRP KEP, wykorzystywano raport z aplikacji e-ORUS „(...)”. Terminowość wprowadzania danych była na bieżąco monitorowana, a po zakończonym kwartale generowano raport kontrolny.

Podmioty rejestrujące się lub aktualizujące dane w KRS były wgrywane (i nadal są) do CRP KEP automatycznie. Nadzór nad prawidłowością wprowadzonych danych oraz otwieraniem obowiązków w PoltaxPlus dla nowych podmiotów i zmieniających właściwość miejscową, był prowadzony na podstawie „(...)” generowanego z systemu SeRCe CRP KEP. Monitoring podmiotów rejestrujących swoje dane w KRS, które wpływają na obsługę ręczną były realizowane na bieżąco, natomiast dane wgrywane automatycznie z KRS do CRP KEP weryfikowane są przynajmniej raz w tygodniu. Zbiorczy raport był wykonywany po zakończeniu każdego miesiąca.

Dodatkowo w 2023 r. przeprowadzono czynności zmierzające w kierunku uchylenia NIP podmiotom, u których wykryto prawdopodobieństwo posługiwania się fałszywymi

lub fikcyjnymi danymi adresowymi, jak również dla podmiotów, które nie złożyły obowiązkowego zgłoszenia identyfikacyjnego z danymi uzupełniającymi. Czynności podjęto na podstawie zawiadomień przekazanych z komórek SKA-1 i SKA-2.

W związku z kilkukrotnym skierowaniem do podmiotów wezwań na adres rejestracyjny lub korespondencyjny, które wracają do urzędu niepodjęte, zachodzi prawdopodobieństwo posługiwania się fałszywymi lub fikcyjnymi danymi adresowymi. Dla wszystkich podmiotów przeprowadzono czynności w terenie, w kierunku ustalenia faktycznego prowadzenia działalności pod zgłoszonymi adresami. Wysłano również zawiadomienie o wyznaczeniu terminu do wypowiedzenia się odnośnie do materiału dowodowego zebranego w sprawie uchylecia NIP. Sprawdzono również przy użyciu programu Legalis, czy nie toczy się w ich przypadku postępowanie w KRS. W przypadkach stwierdzenia prowadzonego postępowania, wykonywano wydruk np. wszczęte postępowanie o rozwiązaniu podmiotu lub wnioski do KRS byłego prezesa o zmianę reprezentanta. Informowano również KRS o działaniach, w których ustalono, że podmiot pod wskazanym adresem nie figuruje oraz o przypadkach uchylania NIP w drodze decyzji. Dodatkowo sprawdzono, czy podmioty, dla których prowadzono czynności w kierunku uchylecia NIP składają sprawozdania finansowe.

W zawiadomieniu skierowanym do KRS, informowano również o przeprowadzeniu analizy względem obowiązkowego składania rocznych sprawozdań finansowych pod kątem zasadności likwidacji podmiotu z KRS.

W 2023 r. reprezentant podmiotu nie skorzystał z uprawnień wynikających z art. 200 Ordynacji podatkowej w sprawach o uchylenie NIP. Po upływie terminu do zapoznania się w sprawie z materiałem dowodowym, wydawano decyzje o uchyleniu NIP. Decyzje te były generowane w CRP KEP w zakładce „(...)”. Bezpośrednio po uchyleniu NIP informacja w tym zakresie była przekazywana automatycznie za pośrednictwem systemu teleinformatycznego przez CRP KEP do KRS. W celu sprawowania nadzoru nad podmiotami, którym uchylono NIP, dodatkowo wykorzystywano wykaz własny oraz bieżący nadzór nad wnioskami skierowanymi na obsługę ręczną z KRS do CRP KEP.

Sporządzanie w sprawach o uchyleniu NIP zawiadomienia w trybie art. 200 Ordynacji podatkowej, było działaniem nieprawidłowym, co opisano w dalszej części niniejszego Wystąpienia pokontrolnego.

W BPS tablica numer T21-odmowa nadania /unieważnienia/uchylecia NIP i odmowy rejestracji VAT/VAT-UE została wyłączona, zgodnie z pismem numer (...) z 29 listopada 2022 r. oraz pismem Ministerstwa Finansów numer (...) z 21 listopada 2022 r. W związku z powyższym w 2023 r. nie dokonano wpisu do BPS podmiotów, którym uchylono NIP.

#### **2.4 W zakresie czynności prowadzonych w związku z brakiem złożonego sprawozdania finansowego w KRS/do Szefa KAS**

Urząd wyjaśnił, że osoby prawne wpisane do rejestru przedsiębiorców bądź do rejestru stowarzyszeń, innych organizacji społecznych i zawodowych, fundacji, ZOZ mają obowiązek składania sprawozdań finansowych do KRS. Pozostałe osoby prawne mogą być zwolnione z obowiązku przekazania SF do Szefa KAS, (co należy zweryfikować), ponadto podmioty te,

cechuje niska wartość ewentualnej podstawy opodatkowania. W opinii Organu, z uwagi na ekonomikę prowadzonych czynności, działania w powyższym zakresie nie muszą odbywać się corocznie.

Dlatego też w 2023 r. prowadząc czynności sprawdzające w zakresie braku złożenia CIT-8 za 2022 r. sprawdzono w systemie KRS, czy podmioty te złożyły sprawozdanie finansowe za 2022 r. W toku czynności sprawdzających, dotyczących brakujących zeznań rocznych, informowano podatników o konieczności złożenia sprawozdania finansowego.

W 2023 r. sporządzono natomiast raport z użyciem systemu e-ORUS w zakresie osób fizycznych, z kryterium przekroczenia 2 mln euro przychodu z prowadzonej działalności w 2022 r., co wiązało się z obowiązkiem złożenia sprawozdania finansowego do szefa KAS. Raport zawierał 134 podmioty rozliczające się na zasadach ogólnych lub podatkiem liniowym. 82 z ww. 134 podmiotów nie złożyły sprawozdania finansowego do szefa KAS. Jednakże z uwagi na fakt, że wszystkie podmioty z raportu złożyły roczne zeznania za 2022 r. (PIT-36 lub PIT-36L) oraz mając na uwadze ekonomikę działania Urzędu, a także biorąc pod uwagę, że fakt złożenia sprawozdania finansowego nie implikuje konieczności korygowania zeznania; odstąpiono od kierowania do tych podmiotów pism, dotyczących obowiązku złożenia tych dokumentów do KRS. Jednakże czynności w powyższym zakresie przewidziano do wykonania w 2024 r.

W 2023 r. czynności sprawdzające wobec podmiotów, które nie złożyły sprawozdań finansowych prowadziły 2 osoby z komórki SKA-2.

## **2.5 Weryfikacja obowiązku aktualizacji danych w KRS**

Urząd wskazał, że w powyższym zakresie działał w oparciu o „(...)” Ministerstwa Finansów z czerwca 2022 r.

Opisano, że wszystkie podmioty, które zarejestrowały się w 2023 r. w KRS, złożyły obowiązkowy druk NIP-8 z danymi uzupełniającymi. Czynnościami w zakresie uchylania NIP w 2023 r. zajmowała się kierownik SKI M.K2.

Odnosnie uzupełnienia BPS Urząd podniósł, że w 2023 r. nie wystąpiły działania niepożądane, obejmujące tematy wskazane w tablicach BPS, w związku, z czym nie dokonano wpisu do systemu BPS. Ponadto, zgodnie z pismem Dyrektora IAS nr (...) z 29 listopada 2022 r., dot. wyłączenia tablicy T21 – odmowa nadania/unieważnienia/uchylenia NIP i odmowy rejestracji VAT/VAT-UE w BPS, w 2023 r. również nie dokonano wpisów do ww. systemu w tym zakresie.

## **2.6 Kierowanie zawiadomień do komórki karnej skarbowej**

W zakresie sporządzania zawiadomień do komórek karnych skarbowych, w kontrolowanym okresie obowiązywały Wytyczne w sprawie zasad postępowania w związku z ujawnieniem przestępstw, przestępstw i wykroczeń skarbowych przez urzędy skarbowe województwa wielkopolskiego, stanowiące Załącznik do Zarządzenia Nr (...) Dyrektora IAS w Poznaniu z dnia 17 października 2023 r. (wcześniej Zarządzenie Nr (...) z dnia 17 stycznia 2023 r.).

## **IV. Ustalenia szczegółowe**



## **1. Czynności sprawdzające w zakresie złożenia brakujących zeznań CIT-8 oraz sprawozdań finansowych w 2023 r.**

### **a) Dokumentowanie przeprowadzonych czynności**

Kontroli poddano 14 spraw, w których przeprowadzono łącznie 35 czynności.

Najczęstszym kontaktem w sprawach egzekwowania brakujących zeznań CIT-8 oraz sprawozdań finansowych, były wezwania wysyłane w formie papierowej (22/35 czynności). W przypadku kontaktu telefonicznego, z dokonanej czynności sporządzano adnotację. Dokumenty rejestrowano w SZD, a informacje o przeprowadzonych czynnościach w ZISAR Plus.

Wezwania pisemne zostały sporządzone prawidłowo. W dokumentach wskazano nazwę i adres organu, imię i nazwisko osoby wzywanej, w jakiej sprawie osoba była wzywana, tryb złożenia wyjaśnień (mailowo, osobiście po wcześniejszym umówieniu się lub listownie), termin, do którego żądanie powinno być spełnione, skutki prawne niezastosowania się do żądania organu. Wezwania zostały podpisane przez osoby uprawnione i wysyłane za zwrotnym potwierdzeniem odbioru. Korespondencję kierowano na prawidłowe adresy i podmioty.

Jako uchybienie natomiast uznano zbędne powoływanie art. 262 Ordynacji podatkowej w wezwaniach dot. złożenia samego zeznania CIT-8, który nie dotyczy braku złożenia tego dokumentu. Poza art. 262 Ordynacji podatkowej, w tego rodzaju wezwaniach zawierano prawidłowe pouczenie odnośnie możliwości ukarania na podstawie art. 80 § 1 i § 4 ustawy Kodeks karny skarbowy.

W przypadku wezwań telefonicznych (13/35 czynności), w adnotacjach pisemnych sporządzanych na okoliczność ich przeprowadzenia, zawierano pełne informacje, wskazane w art. 159 § 1 pkt 1-6 Ordynacji podatkowej. W przypadku braku reakcji spółki na wezwanie lub doręczenie korespondencji zastępczo, podejmowano kolejne działania w postaci kierowania wezwania do prezesa spółki lub wezwania przez telefon.

10/14 spraw poddanych kontroli, zakończonych zostało złożeniem brakujących dokumentów, z łącznym wynikiem finansowym 142.366 zł (WUSZ).

Pozostałe 4 sprawy na dzień kontroli Dyrektora IAS w Poznaniu pozostawały w toku:

#### **1) (...) Sp. z o.o., NIP (...)**

sprawa dotycząca wyegzekwowania brakującego zeznania CIT-8 za 2022 r. Czynności rozpoczęto wezwaniem pisemnym z 20 października 2023 r. Kolejne wezwanie w sprawie wysłano w piśmie z 14 listopada 2023 r. Wezwania doręczono zastępczo, a w przypadku wezwania kierowanego do prezesa zarządu, przesyłkę doręczono pełnoletniemu domownikowi. W związku z brakiem reakcji na wysłaną korespondencję, 1 grudnia 2023 r., 16 lutego 2024 r. i 22 lutego 2024 r. kontaktowano się ze spółką telefonicznie. W wyjaśnieniach z 18 marca 2024 r. Urząd wskazał, że uzyskano informacje od podatnika o problemach z kwalifikowanym podpisem elektronicznym, niezbędnym do złożenia brakującego zeznania CIT-8. Ostatni kontakt ze spółką nawiązano 15 marca 2024 r., ustalono, że dokumentacja zostanie przekazana do biura rachunkowego.

Nie stwierdzono zaniedbań i nieprawidłowości działania Organu w sprawie. Czynności rozpoczęto po upływie 3,5 miesiąca od upływu terminu do złożenia brakującego wezwania. W przypadku braku reakcji podmiotu, sukcesywnie podejmowano kolejne czynności sprawdzające średnio, co 24 dni kalendarzowe. Brak uwag.

2) (...) Sp. z o.o., NIP (...)

Sprawa dotycząca wyegzekwowania brakującego zeznania CIT-8 za 2022 r. Czynności rozpoczęto wezwaniem telefonicznym z 19 października 2023 r. Kolejne wezwanie w sprawie wysłano do spółki w piśmie z 30 października 2023 r. (wezwanie doręczone zastępczo), a 22 listopada 2023 r. wezwanie skierowano do prezesa zarządu. Wezwanie skutecznie doręczono 7 grudnia 2023 r.

Z wyjaśnień US z 7 marca 2024 r. (odpowieź na pismo kontrolera z 4 marca 2024 r.) wynika, że podatnik w 2022 roku posiadał obowiązek podatkowy w VAT (w grudniu 2022 r. podmiot został wykreślony z rejestru VAT). Złożenie zeznania rocznego CIT-8 związane jest z uregulowaniem deklaracji podatkowych JPK\_VAT. W sprawie sporządzono zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia wykroczenia skarbowego z art. 56 § 3 w zb. z art. 61a § 3 w zw. z art. 6 § 2 w zw. z art. 7 § 1 Kodeksu karnego skarbowego, które przekazano do komórki KKS Urzędu Skarbowego Poznań-Jeżyce. Przekazana sprawa dotyczy deklaracji VAT za czerwiec 2022 r. oraz sierpień 2022 r., w których podano nieprawdę w zakresie podstawy opodatkowania i podatku należnego oraz braku przesłania do urzędu za pomocą środków komunikacji elektronicznej, ewidencji w formie pliku JPK\_V7M za okres od września 2022 r. do grudnia 2022 r. Sprawa pozostaje w toku.

Nie stwierdzono zaniedbań i nieprawidłowości działania Organu w sprawie. Czynności rozpoczęto po upływie 3,5 miesiąca od upływu terminu do złożenia brakującego wezwania. W przypadku braku reakcji podmiotu, sukcesywnie podejmowano kolejne czynności sprawdzające średnio, co 11 dni kalendarzowych. Brak uwag.

3) (...) Sp. z o.o., NIP (...)

Sprawa dotycząca wyegzekwowania brakującego zeznania CIT-8 za 2022 r. Czynności rozpoczęto wezwaniem telefonicznym z 20 października 2023 r. Kolejne wezwanie w sprawie wysłano do spółki w piśmie z 8 listopada 2023 r. (wezwanie doręczone zastępczo), 1 grudnia 2023 r. ponownie nawiązano kontakt telefoniczny ze spółką, a 6 lutego 2024 r. skierowano wezwanie do prezesa zarządu (wezwanie doręczone zastępczo). Sprawa pozostaje w toku.

Czynności rozpoczęto po upływie 3,5 miesiąca od upływu terminu do złożenia brakującego wezwania. W przypadku braku reakcji podmiotu, sukcesywnie podejmowano kolejne czynności sprawdzające średnio, co 27 dni kalendarzowych. Brak uwag.

4) (...) Sp. z o.o., NIP (...)

Sprawa dotyczy czynności podjętych w 2023 r. w zakresie brakujących zeznań CIT-8 za okres od 2 grudnia 2019 r. do 31 grudnia 2020 r., za 2021 r. i 2022 r. Do czynności przystąpiono wysyłając wezwanie do prezesa spółki 1 marca 2023 r. o złożenie m.in.: zeznania CIT-8 za okres od 2 grudnia 2019 r. do 31 grudnia 2020 r. i za 2021 r. Wezwanie dotyczyło również złożenia dokumentów w zakresie innych spółek, w których adresat był

prezesem zarządu. Ponowne wezwanie w ww. zakresie skierowano do prezesa zarządu 25 kwietnia 2023 r. Następne działania w sprawie podjęto wysyłając 12 lipca 2023 r. wezwanie do spółki, do złożenia zaległych zeznań CIT – 8 za okres od 2 grudnia 2019 r. do 31 grudnia 2020 r., za 2021 r. i 2022 r. Następnie 6 lutego 2024 r. wysłano do spółki wezwanie do złożenia zaległych zeznań CIT – 8 za okres od 2 grudnia 2019 r. do 31 grudnia 2020 r., za 2021 r. i 2022 r. oraz PIT-11 oraz PIT-4R za okres od 2 grudnia 2019 r. do 31 grudnia 2020 r.

Odnosnie do bezczynności Urzędu w sprawie, przez okres 7 miesięcy (od lipca 2023 r. do lutego 2024 r.), w piśmie z 18 marca 2024 r. Organ wyjaśnił, że prezes spółki (...), pełni tę funkcję jeszcze w 2 innych spółkach. Wobec osoby reprezentującej podmiot, 19 lipca 2023 r. skierowano zawiadomienie z 13 lipca 2023 r. o ujawnieniu czynu zabronionego i oczekiwano na informacje w tej sprawie. Ponadto ustalono, że Urząd podejmował wobec podatnika czynności sprawdzające już wcześniej, tj.: dwukrotnie skierowano wezwanie do spółki w 2021 r. do złożenia brakującej dokumentacji. Z wyjaśnień Organu z 25 marca 2024 r. wynika, że z uwagi na brak reakcji spółki na wezwania kierowane na adres rejestracyjny, Urząd planuje rozszerzyć czynności o kolejny rok podatkowy, wysyłając po 2 kwietnia 2024 r. wezwanie do osoby fizycznej uprawnionej do reprezentowania podmiotu.

Brak uwag.

#### **b) Terminowość podejmowanych czynności w zakresie egzekwowania brakujących zeznań oraz sprawozdań finansowych**

Zagadnienie oceniono na podstawie 14 spraw, wytypowanych do kontroli zgodnie z opisem w pkt. II.1 niniejszego Wystąpienia pokontrolnego, w odniesieniu do dokumentów wymaganych za 2022 r.

- W 12/14 kontrolowanych spraw pierwsze czynności sprawdzające podjęto między 5 a 23 października 2023 r., tj. średnio po okresie 3,5 miesiąca od daty upływu terminu do złożenia zeznania oraz sprawozdania finansowego za 2022 r. (terminem do złożenia CIT-8 za 2022 r. oraz sprawozdania finansowego za ten okres był 30 czerwca 2023 r., we wszystkich kontrolowanych sprawach rok podatkowy 2022 był równy z kalendarzowym).
- W 1/14 spraw czynności podjęto już po 12 dniach od upływu terminu do złożenia brakujących dokumentów za 2022 r. Jednak sprawa ta, dotyczyła również brakujących dokumentów w CIT za wcześniejsze lata podatkowe.
- 5 spraw zostało zakończonych po podjęciu pierwszych czynności.
- W 8/14 spraw, kolejne wezwania pisemne lub telefoniczne kierowano średnio po 41 dniach, przy skrajnych wynoszących od 6 do 209 dni. Przy czym przypadek, w którym odstęp czasowy pomiędzy czynnościami wyniósł 209 dni, spowodowany był oczekiwaniem na informacje w związku ze skierowaniem do komórki KKS zawiadomienia o ujawnieniu popełnienia czynu zabronionego (sprawa (...) Sp. z o.o., opisana w pkt. IV pkt 1a ppkt 4) niniejszego Wystąpienia pokontrolnego).
- W 1 sprawie pierwsze czynności z udziałem podatnika podjęto po 22 dniach od daty wpływu do Urzędu informacji sygnałnej. Podkreślenia wymaga, że analizę sprawy

zakończono po 2 tygodniach od daty wpływu ww. informacji z propozycją działania w sprawie, którą przekazano do akceptacji przełożonych.

Reasumując, zagadnienie terminowości podejmowania czynności sprawdzających w zakresie egzekwowania zeznań CIT-8 oraz sprawozdań finansowych oceniono pozytywnie.

## **2. Działania w zakresie egzekwowania niezłożonych zgłoszeń uzupełniających na druku NIP-8**

### **a) Przeprowadzone działania oraz ich dokumentowanie**

Kontroli poddano 11 spraw, w których przeprowadzono łącznie 17 czynności.

We wszystkich sprawach, pierwszą podjętą czynnością, było skierowanie wezwania do uzupełnienia/aktualizacji danych, na adres rejestracyjny spółki.

W 8/11 spraw, podatnicy złożyli wymagany dokument w reakcji na pierwsze wezwanie Urzędu. W 2/11 spraw, NIP-8 złożono po drugim wezwaniu skierowanym do spółki.

W 1/11 spraw ((...) Sp. z o.o., NIP (...)) Urząd po dwukrotnym, bezskutecznym wezwaniu skierowanym do spółki (brak reakcji – korespondencje doręczone zastępczo), przeprowadził czynności sprawdzające w zakresie weryfikacji zgłoszonego przez podmiot adresu prowadzonej działalności gospodarczej. Stwierdzono, że pod zgłoszonym adresem znajduje się opuszczony budynek biurowy oraz budynki gospodarcze. W następstwie powyższego, skierowano do spółki zawiadomienie w trybie art. 200 Ordynacji podatkowej w sprawie wypowiedzenia się odnośnie do materiału dowodowego zebranego w sprawie uchylecia NIP spółki (zawiadomienie doręczono zastępczo). Następnie, Urząd skierował wezwanie do prezesa spółki, które zostało doręczone pełnoletniemu domownikowi. Prezes zarządu w reakcji na otrzymane wezwanie złożył dokument aktualizacyjny NIP-8.

Zawiadomienie w trybie art. 200 Ordynacji podatkowej zostało sporządzone nieprawidłowo. W dokumencie tym Organ powołał m.in. art. 190 ww. ustawy podatkowej. Zgodnie z tym przepisem:

- Strona powinna być zawiadomiona o miejscu i terminie przeprowadzenia dowodu z zeznań świadków, opinii biegłych lub oględzin przynajmniej na 7 dni przed terminem (§ 1).
- Strona ma prawo brać udział w przeprowadzaniu dowodu, może zadawać pytania świadkom i biegłym oraz składać wyjaśnienia (§ 2).

W wyjaśnieniach z 7 marca 2024 r. US wskazał, że w związku z postępowaniem w przedmiocie uchylecia numeru identyfikacji podatkowej zastosowanie ma reżim postępowania dowodowego, dotyczący zawiadomienia podatnika i umożliwienie wzięcia udziału i zapoznania się z aktami zebranego materiału. Nie ma przeszkód, by ustalenia faktyczne w sprawie, czynione były na podstawie każdego dowodu w tym na podstawie materiałów i informacji zebranych w wyniku oględzin oraz innych dokumentów zgromadzonych w toku postępowania. W sprawie wyznaczono na to termin 7 dni od dnia następnego po dniu, w którym odebrano zawiadomienie.

Nie uwzględniono powyższych wyjaśnień. Adnotacje urzędowe, w tym sporządzone na okoliczność weryfikacji adresu prowadzonej działalności, przeprowadzone poza udziałem podatnika, mogą stanowić tylko podstawę do uruchomienia postępowania w przedmiocie

wydania decyzji o uchyleniu nadanego NIP. Ponadto, w świetle art. 8d ust. 1 ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników w związku z art. 190 § 1 Ordynacji podatkowej, istnieje obowiązek zawiadomienia strony o miejscu i terminie przeprowadzenia dowodu z zeznań świadków, opinii biegłych lub oględzin minimum na 7 dni przed dokonaniem tych czynności. Pismo wysłane w trybie art. 200 Ordynacji podatkowej jest odrębną czynnością postępowania podatkowego, która informuje stronę o zakończonym już postępowaniu dowodowym, co, do którego strona ma prawo się wypowiedzieć.

Abstrahując od powyższego, zgodnie z art. 8d ust. 2 ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników, w przypadku ustalenia przez organ podatkowy, że dane adresowe siedziby lub miejsca wykonywania działalności gospodarczej podatnika są fałszywe lub fikcyjne, do postępowania w sprawie uchylenia NIP nie stosuje się art. 165 § 2 i 4 i art. 200 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa. Zatem Urząd powinien odstąpić od kierowania tego zawiadomienia.

Działanie w tej sprawie uznano za nieprawidłowość. Odpowiedzialność za nieprawidłowe działanie ponosi pracownik prowadzący sprawę, tj. kierownik SKI M.K2. oraz osoba sprawująca nadzór nad pracownikiem – II Zastępca Naczelnika Urzędu Marcin Kużaj.

Pozostałe dokumenty w skontrolowanych sprawach zostały sporządzone prawidłowo. W kierowanych wezwaniach wskazano nazwę i adres organu, nazwę spółki lub imię i nazwisko osoby wzywanej, w jakiej sprawie osoba jest wzywana, tryb złożenia wyjaśnień (mailowo, osobiście po wcześniejszym umówieniu się lub listowo), termin, do którego żądanie powinno być spełnione, skutki prawne niezastosowania się do żądania organu, tj. wszystkie elementy wskazane w art. 159 Ordynacji podatkowej. Wezwania zostały podpisane przez osoby uprawnione i wysyłane za zwrotnym potwierdzeniem odbioru. Korespondencję kierowano na prawidłowe adresy i podmioty. W adnotacji z przeprowadzonych czynności weryfikacji adresu prowadzonej działalności, prawidłowo powołano art. 177 i art. 272 Ordynacji podatkowej.

Sporządzane dokumenty rejestrowano w SZD. Ponadto stwierdzono również prawidłowe i terminowe wprowadzanie danych ze zgłoszeń aktualizacyjnych NIP-8 do aplikacji (do 3 dni roboczych).

Jednak fakt przeprowadzonych czynności, nie został odnotowany w ZISAR Plus (dotyczy spraw: NIP (...) (...) Sp. z o.o., NIP (...) (...) Sp. z o.o., NIP (...) STOWARZYSZENIE (...), NIP (...) (...) Sp. z o.o., NIP (...) (...) Sp. z o.o., NIP (...) STOWARZYSZENIE (...), NIP (...) (...), NIP (...) STOWARZYSZENIE (...), NIP (...) STOWARZYSZENIE (...), NIP (...) (...) Sp. z o.o., NIP (...) (...) Sp. z o.o.).

W wyjaśnieniach z 7 marca 2024 r., odnośnie do takiego stanu rzeczy Urząd wskazał, że sprawy te nie zostały zarejestrowane w systemie ZISAR Plus, z uwagi na duże obciążenie pracowników komórek identyfikacji i rejestracji podatkowej. Wskazano ponadto, że od 1 sierpnia 2023 r. Departament Nadzoru nad Kontrolami w Ministerstwie Finansów podjął decyzję o odstąpieniu od ewidencjonowania czynności sprawdzających w systemie ZISAR w obszarze identyfikacji i rejestracji podatkowej. Wprowadzono ewidencjonowanie czynności rejestracyjnych

w systemie SZD, przy ewidencjonowaniu pism wychodzących oraz wewnętrznych, z określonym typem pism.

Brak rejestracji przeprowadzonych czynności w systemie ZISAR Plus uznano za nieprawidłowość, za którą odpowiedzialność ponoszą: prowadząca poszczególne czynności, tj. kierownik SKI M.K 2. i II Zastępca Naczelnika Marcin Kużaj w ramach sprawowanego nadzoru.

**b) Terminowość podejmowanych czynności w zakresie braku zgłoszeń dotyczących danych uzupełniających**

Do kontroli przedłożono 22 raporty o podmiotach bez danych uzupełniających, sporządzone od kwietnia 2023 r. Odnośnie do braku przekazanych raportów sporządzonych w I kwartale 2023 r. w piśmie z 3 kwietnia 2024 r. Urząd wyjaśnił, że raporty o podmiotach bez danych uzupełniających były monitorowane na bieżąco. Wydruk raportu z CRP KEP jest materiałem pomocniczym w bieżącym monitorowaniu podmiotów, a nie wszystkie raporty z 2023 r. zostały wydrukowane i zachowane. Organ wskazał ponadto, że w pierwszym kwartale 2023 r. kontaktował się z podmiotami telefonicznie i informował o konieczności złożenia druku NIP-8, co skutkowało uzupełnieniem danych na wymaganym dokumencie.

Kontrolą objęto raporty sporządzone:

14 kwietnia 2023 r., 26 czerwca 2023 r., 30 czerwca 2023 r., 10 lipca 2023 r., 26 lipca 2023 r., 3 sierpnia 2023 r., 10 sierpnia 2023 r., 12 września 2023 r., 2 października 2023 r., 18 października 2023 r., 26 października 2023 r., 30 października 2023 r., 31 października 2023 r., 3 listopada 2023 r., 8 listopada 2023 r., 10 listopada 2023 r., 13 listopada 2023 r., 20 listopada 2023 r., 29 listopada 2023 r., 1 grudnia 2023 r., 13 grudnia 2023 r. i 18 grudnia 2023 r. Na podstawie ww. danych ustalono, że Organ w 2023 r. sporządzał raporty o podmiotach bez danych uzupełniających średnio, co  $\approx$  16 dni.

Ponadto, na podstawie spraw wytypowanych do kontroli w tym zakresie, w zestawieniu z ww. raportami ustalono, że do pierwszych czynności sprawdzających przystąpiono: w 5/11 spraw w dniu wykonania raportu, w 2/11 spraw 5 dni kalendarzowych po sporządzeniu raportu, w 2/11 spraw 1 dzień przed sporządzeniem raportu, 2/11 spraw nie widniały na przekazanych raportach.

Z powyższego wynika, że Urząd przystępował do czynności w powyższym zakresie w terminie do 5 dni roboczych od momentu sporządzenia raportu. Ponadto, weryfikacja w zakresie aktualizacji danych odbywała się częściej aniżeli wynikało to z przedłożonych raportów, o czym świadczy fakt podjęcia czynności w stosunku do 2/11 podmiotów przed sporządzonym raportem oraz w stosunku do 2/11 spółek, które w ogóle nie widniały na raportach.

Tym samym stwierdzono, że w 2023 r. Urząd prowadził bieżący i stały monitoring kompletności, rzetelności oraz aktualności danych rejestracyjnych w CRP KEP na podstawie składanych NIP-8.

Mając na uwadze fakt, że w 1/11 spraw stwierdzono nieprawidłowość w działaniu Organu w zakresie egzekwowania niezłożonych zgłoszeń uzupełniających na druku NIP-8 (patrz (...))

Sp. z o.o., NIP (...)) oraz brak rejestracji przeprowadzonych czynności w ZISAR Plus, – jako nieprawidłowość mniejszej wagi - zagadnienie to oceniono pozytywnie z uchybieniami.

### **3. Czynności zmierzające do uchylenia NIP**

#### **a) Przeprowadzone działania oraz ich dokumentowanie**

Kontroli poddano 8 spraw, w których wydano decyzję o uchyleniu NIP osobom prawnym. W sprawach tych, przed podjęciem rozstrzygnięcia łącznie przeprowadzono 29 czynności sprawdzających w postaci: wezwań kierowanych na adres spółki (6/29 czynności w 3/8 spraw), wezwań kierowanych do organu reprezentującego podmiot (2/29 czynności w 1/8 spraw), weryfikacji adresu prowadzonej działalności (8/29 czynności w 8/8 spraw), wykreślenia podmiotu z rejestru VAT (1/29 czynności w 1/8 spraw), sporządzenia analizy podmiotu (4/29 czynności w 4/8 spraw – dotyczy spraw, w których czynności zmierzające do uchylenia NIP prowadzono na zlecenie Dyrektora IAS w Poznaniu), skierowania zawiadomienia w trybie art. 200 Ordynacji podatkowej (8/29 czynności w 8/8 spraw).

Sporządzone w sprawach dokumenty w postaci wezwań oraz adnotacji, były prawidłowe. Wezwania zawierały wszystkie elementy wymagane ustawą, a adnotacje z przeprowadzonych czynności weryfikacji adresu prowadzonej działalności, sporządzano na podstawie art. 177 i art. 272 Ordynacji podatkowej. Dokumenty podpisały uprawnione osoby, a pisma rejestrowano w SZD.

Stwierdzono jednak, że żadna z przeprowadzonych czynności w powyższym zakresie, nie została odnotowana w systemie ZISAR Plus (dotyczy spraw: NIP (...) (...) Sp. z o.o., NIP (...) (...) Sp. z o.o., NIP (...) (...) Sp. z o.o., NIP (...) (...) Sp. z o.o., NIP (...) (...) S.A., NIP (...) Sp. z o.o., NIP (...) (...) Sp. z o.o., NIP (...) (...) Sp. z o.o.)

Wyjaśnienie w tym zakresie zostały opisane w pkt. IV ppk. 2a) niniejszego Wystąpienia pokontrolnego.

Brak rejestracji przeprowadzonych czynności w systemie ZISAR Plus uznano za nieprawidłowość, za którą odpowiedzialność ponoszą pracownicy SKI prowadzący poszczególne czynności, tj. kierownik SKI M.K 2. i II Zastępca Naczelnika Marcin Kużaj w ramach sprawowanego nadzoru.

Ponadto stwierdzono, że we wszystkich 8 sprawach nieprawidłowo sporządzono zawiadomienie w trybie art. 200 Ordynacji podatkowej. Podobnie jak w opisanej powyżej sprawie (...) Sp. z o.o., NIP (...). W dokumentach tych Organ powołał m.in. art. 190 ww. ustawy podatkowej.

Ponadto, jak już wykazano powyżej, zgodnie z art. 8d ust. 2 ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników, w przypadku ustalenia przez organ podatkowy, że dane adresowe siedziby lub miejsca wykonywania działalności gospodarczej podatnika są fałszywe lub fikcyjne, do postępowania w sprawie uchylenia NIP nie stosuje się art. 165 § 2 i 4 i art. 200 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa. Zatem Urząd powinien odstąpić od kierowania tego zawiadomienia.

W ocenie Organu nie ma przeszkód, by ustalenia faktyczne w sprawie, czynione były na podstawie każdego dowodu w tym na podstawie materiałów i informacji zebranych w wyniku oględzin oraz innych dokumentów zgromadzonych w toku postępowania. W sprawie wyznaczono na to termin 7 dni od dnia następnego po dniu, w którym odebrano zawiadomienie sporządzone w trybie art. 200 Ordynacji podatkowej.

Podobnie jak w sprawie dot. (...) Sp. z o.o., nie uwzględniono wyjaśnień Urzędu. W świetle art. 8d ust. 1 ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników w związku z art. 190 § 1 Ordynacji podatkowej, istnieje obowiązek zawiadomienia strony o miejscu i terminie przeprowadzenia dowodu z zeznań świadków, opinii biegłych lub oględzin minimum na 7 dni przed dokonaniem tych czynności. Jak już wcześniej podkreślono, pismo wysłane w trybie art. 200 Ordynacji podatkowej jest odrębną czynnością postępowania podatkowego, która informuje stronę o zakończonym już postępowaniu dowodowym, co, do którego strona ma prawo się wypowiedzieć.

Ponadto podkreślenia wymaga, że Organ we wszystkich skontrolowanych sprawach dokonał nieformalnych oględzin miejsca, które ma stanowić siedzibę spółki i/lub miejsca prowadzenia działalności gospodarczej, co uznano za przeprowadzone czynności wstępne (katedralne), będące podstawą do uruchomienia postępowania w sprawie uchylecia NIP.

W 8/8 weryfikowanych spraw, przed wydaniem decyzji, nie przeprowadzono prawidłowo czynności dowodowych w toku postępowania w sprawie uchylecia nadanego NIP. W sprawach tych, oględziny powinny odbyć się po umożliwieniu udziału w nich przedstawiciela spółki. Brak prawidłowego i wystarczającego przeprowadzenia postępowania dowodowego narusza przepisy art. 187 § 1 i art. 191 Ordynacji podatkowej w związku z art. 8d ust. 1 ustawy o NIP.

Po prawidłowym zawiadomieniu z art. 190 Ordynacji podatkowej o wizji lokalnej, z przeprowadzonej czynności należy sporządzić protokół na podstawie art. 172 tej ustawy.

Zauważyć również należy, że powyższe stanowisko prezentowane jest także przez Ministerstwo Finansów – patrz pismo MF z 10 listopada 2021 r. nr (...), przekazane do stosowania przez organy podatkowe pismem Dyrektora IAS z 24 listopada 2021 r., nr (...) oraz omówione podczas telekonferencji przeprowadzonej 28 listopada 2022 r. z kierującymi komórkami SKI i pracownikami tych komórek US woj. wielkopolskiego.

Odpowiedzialność za sporządzenie nieprawidłowo dokumentów w trybie art. 200 Ordynacji podatkowej oraz za nieprawidłowe i niewystarczające przeprowadzenie postępowań dowodowych (dotyczy spraw: NIP (...) (...) Sp. z o.o., NIP (...) (...) Sp. z o.o., NIP (...) (...) Sp. z o.o., NIP (...) (...) Sp. z o.o., NIP (...) (...) S.A., NIP (...) (...) Sp. z o.o., NIP (...) (...) Sp. z o.o., NIP (...) (...) Sp. z o.o.) ponoszą osoby: prowadząca sprawy kierownik SKI M.K. 2 i II Zastępca Naczelnika Marcin Kużaj w ramach sprawowanego nadzoru.

#### **b) Terminowość podejmowanych czynności zmierzających do uchylecia NIP**

Zagadnienie oceniono na podstawie 8 spraw, wytypowanych do kontroli zgodnie z opisem w pkt. II.3 i II.4 niniejszego Wystąpienia pokontrolnego.



W skontrolowanych sprawach, przed wydaniem decyzji o uchyleniu NIP, przeprowadzono łącznie 29 czynności. Działania organu w tym zakresie podejmowane były średnio, co 45 dni kalendarzowych, przy skrajnych wynoszących od 1 dnia do 378 dni.

W zakresie długości procedowania w sprawach z najdłuższym odstępem czasowym pomiędzy czynnościami ustalono:

1) (...) Sp. z o.o., NIP (...) (bezczywność 378 dni)

Zwrócono się z zapytaniem, co działo się w sprawie między 22 listopada 2021 r., a 5 grudnia 2022 r. Urząd w wyjaśnieniach z 7 marca 2024 r. wskazał, że w okresie tym pracę świadczone zdalnie, a z uwagi na COVID nie można było dokonywać oględzin.

Powyższe wyjaśnienia odstają od stanu faktycznego sprawy, ponieważ 22 listopada 2021 r. Urząd dokonał sprawdzenia adresu prowadzonej działalności. Ponadto świadczenie pracy zdalnej nie stało na przeszkodzie, aby w sprawie prowadzić czynności sprawdzające, kierując wezwania do złożenia brakujących dokumentów. Stwierdzono przewlekłość procedowania w sprawie.

2) (...) Sp. z o.o., NIP (...) (bezczywność 168 dni)

Zwrócono się z zapytaniem, co działo się w sprawie od 21 grudnia 2022 r. do 26 czerwca 2023 r.? W odpowiedzi z 7 marca 2024 r. Organ wskazał, że z uwagi na akcję PIT oraz braki kadrowe w komórce, III wezwanie wysłano dopiero 26 czerwca 2023 r.

Wyjaśnienia Organu nie zmieniły ustaleń w zakresie pozostawiania Urzędu w bezczynności w ww. sprawie.

Przewlekłość w procedowaniu w 2/8 skontrolowanych spraw uznano za nieprawidłowość, za którą odpowiedzialność ponoszą osoby: prowadząca sprawy kierownik SKI M.K. 2 i II Zastępca Naczelnika Marcin Kużaj w ramach sprawowanego nadzoru.

Reasumując dokonane ustalenia, działania Urzędu w zakresie prowadzonych czynności zmierzających do uchylenia NIP oceniono negatywnie.

#### **4. Informowanie właściwego sądu rejestrowego o przypadkach postępowania się przez podmioty wpisane do KRS fałszywymi lub fikcyjnymi danymi, dotyczącymi adresu siedziby**

Zagadnienie skontrolowano na podstawie 8 spraw, wytypowanych do kontroli zgodnie z opisem w pkt. II.3 i II.4 niniejszego Wystąpienia pokontrolnego.

Ustalono, że: w 5/8 spraw wysłano zawiadomienie do KRS, w którym wskazano, że niemożliwy jest kontakt ze spółką pod wskazanym przez nią adresem (wiele udokumentowanych prób kontaktu z podmiotem nie przyniosło rezultatów). Opisano czynności weryfikacji adresu prowadzonej działalności gospodarczej. Zwrócono się do Sądu o przeprowadzenie analizy w kierunku likwidacji podmiotu. Jako podstawę prawną pisma wskazano na art. 270 Kodeksu spółek handlowych oraz 274 tej ustawy. W 3/8 spraw Urząd nie wysłał zawiadomienia do Sądu z uwagi na fakt wszczęcia przez KRS z urzędu sprawy o rozwiązanie spółki bez przeprowadzenia postępowania likwidacyjnego – przed lub w trakcie procedowania Urzędu w zakresie uchylenia NIP.

Mając na uwadze powyższe, obszar dotyczący informowania właściwego sądu rejestrowego o przypadkach posługiwania się przez podmioty wpisane do KRS fałszywymi lub fikcyjnymi danymi, oceniono pozytywnie.

## **5. Kierowanie zawiadomień o ujawnieniu popełnienia czynu zabronionego**

### **Istotne przepisy Kodeksu karnego skarbowego:**

#### **Art. 54 [Nieujawnienie przedmiotu lub podstawy opodatkowania]**

§ 1. Podatnik, który uchylając się od opodatkowania, nie ujawnia właściwemu organowi przedmiotu lub podstawy opodatkowania lub nie składa deklaracji, przez co naraża podatek na uszczuplenie,

podlega karze grzywny do 720 stawek dziennych albo karze pozbawienia wolności, albo obu tym karom łącznie.

§ 2. Jeżeli kwota podatku narażonego na uszczuplenie jest małej wartości, sprawca czynu zabronionego określonego w § 1 podlega karze grzywny do 720 stawek dziennych.

§ 3. Jeżeli kwota podatku narażonego na uszczuplenie nie przekracza ustawowego progu, sprawca czynu zabronionego określonego w § 1 podlega karze grzywny za wykroczenie skarbowe.

#### **Art. 81 [Zaniedbanie identyfikacji]**

§ 1. Podatnik lub płatnik, który wbrew obowiązkowi:

- 1) nie dokonuje w terminie zgłoszenia identyfikacyjnego albo aktualizacji objętych nim danych albo też podaje w nim dane niezgodne ze stanem rzeczywistym lub niepełne,
  - 2) dokonuje zgłoszenia więcej niż jeden raz,
  - 3) nie podaje numeru identyfikacji podatkowej lub podaje numer nieprawdziwy,
- podlega karze grzywny za wykroczenie skarbowe.

#### **Art. 51 [Przedawnienie karalności i wykonania]**

§ 1. Karalność wykroczenia skarbowego ustaje, jeżeli od czasu jego popełnienia upłynął rok. Przepisy art. 44 § 2-4 i 6-7 stosuje się odpowiednio.

§ 2. Jeżeli w okresie przewidzianym w § 1 wszczęto postępowanie przeciwko sprawcy, karalność popełnionego przez niego wykroczenia skarbowego ustaje z upływem 2 lat od zakończenia tego okresu.

#### **Art. 44 [Przedawnienie karalności]**

§ 1. Karalność przestępstwa skarbowego ustaje, jeżeli od czasu jego popełnienia upłynęło lat:

- 1) 5 - gdy czyn stanowi przestępstwo skarbowe zagrożone karą grzywny, karą ograniczenia wolności lub karą pozbawienia wolności nieprzekraczającą 3 lat;
- 2) 10 - gdy czyn stanowi przestępstwo skarbowe zagrożone karą pozbawienia wolności przekraczającą 3 lata.

§ 2. Karalność przestępstwa skarbowego polegającego na uszczupieniu lub narażeniu na uszczuplenie należności publicznoprawnej ustaje także wówczas, gdy nastąpiło przedawnienie tej należności.

§ 3. W wypadkach przewidzianych w § 1 lub § 2 bieg przedawnienia przestępstwa skarbowego polegającego na uszczupleniu lub narażeniu na uszczuplenie należności publicznoprawnej rozpoczyna się z końcem roku, w którym upłynął termin płatności tej należności.

§ 4. W wypadkach przewidzianych w § 1 lub § 2, jeżeli dokonanie przestępstwa skarbowego zależy od nastąpienia określonego w kodeksie skutku, bieg przedawnienia rozpoczyna się od czasu, gdy skutek nastąpił.

#### **a) sprawy dotyczące brakujących zeznań CIT-8**

Zgodnie z wyjaśnieniami Urzędu, po analizie art. 44 i art. 51 Kodeksu karnego skarbowego, w sprawach, w których podatnicy złożyli zeznania podatkowe po wezwaniu organu:

- a ze złożonego zeznania kwota WUSZ wyniosła „0 zł”, termin przedawnienia karalności czynu zabronionego upływa 30 czerwca 2024 r. Powyższe dotyczy 7/14 badanych spraw: (...) Sp. z o.o. NIP (...), (...) Sp. z o.o. NIP (...), (...) Sp. z o.o. NIP (...), (...) Sp. z o.o. NIP (...), (...) Sp. z o.o. NIP (...), (...) Sp. z o.o. NIP (...), (...) NIP (...);
- a ze złożonego zeznania wynika kwota WUSZ na rzecz Skarbu Państwa, termin przedawnienia karalności czynu upływa 31 grudnia 2024 r. Powyższe dotyczy 3/14 zbadanych spraw: (...) Sp. z o.o. NIP (...) WUSZ: 4.216 zł, (...) Sp. z o.o. NIP (...) WUSZ: 39.955 zł, (...) Sp. z o.o. NIP (...) WUSZ 98.195 zł.

Organ wyjaśnił, że w ww. sprawach, analiza pod kątem zawiadomienia lub odstąpienia od zawiadomienia o popełnieniu czynu zabronionego zostanie przeprowadzona z zachowaniem terminu do przedawnienia karalności czynu.

Zauważyć należy, że zgodnie z Wytycznymi w sprawie zasad postępowania w związku z ujawnieniem przestępstw, przestępstw i wykroczeń skarbowych przez urzędy skarbowe województwa wielkopolskiego, pracownik niewyznaczonego urzędu skarbowego, który w toku wykonywanych czynności służbowych ujawni okoliczności wskazujące na naruszenie przepisów prawa podatkowego, ustawy o rachunkowości lub przepisów penalizowanych w innych ustawach dokonuje niezwłocznie analizy stwierdzonych naruszeń w celu skierowania sprawy do odpowiedniego trybu postępowania.

Na dzień kontroli Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu, analiza stwierdzonych naruszeń nie została przeprowadzona, co uznano za nieprawidłowość, za którą odpowiedzialność ponoszą: pracownik komórki SKA-2 prowadzący sprawę K.A., kierownik SKA- 2 M.D. oraz w ramach sprawowanego nadzoru Zastępca Naczelnika Pan Marcin Kużaj.

W zakresie spraw pozostających w toku:

1) (...) Sp. z o.o., NIP (...)

14 listopada 2023 r. wezwanie wysłane na adres do doręczeń prezesa spółki. Pismo zostało doręczone pełnoletniemu domownikowi. Ponadto, 1 grudnia 2023 r., 16 lutego 2024 r. oraz 22 lutego 2024 r. przeprowadzono rozmowy telefoniczną z prezesem spółki, z których sporządzono adnotacje.

Z powodu braku osobistego odebrania wezwania przez osobę fizyczną reprezentującą ww. spółkę, brak jest możliwości zastosowania środków dyscyplinujących oraz przekazania sprawy na postępowanie mandatowe.

W związku z sytuacją, że spółka nadal nie złożyła brakującego zeznania CIT-8, planowane jest zastosowanie doręczenia wezwania do rąk własnych prezesa zarządu spółki oraz rozszerzenie czynności sprawdzających o kolejny rok podatkowy. W przypadku braku reakcji podatnika na kolejne wezwanie do złożenia brakującej deklaracji, sprawa zostanie przekazana na postępowanie mandatowe.

2) (...) Sp. z o.o., NIP (...)

10 kwietnia 2024 r. sporządzono adnotację z czynności sprawdzających z propozycją przekazania sprawy na postępowanie mandatowe z art. 56 § 4 ustawy Kodeks karny skarbowy. W sprawie termin przedawnienia karalności czynu nastąpi 30 czerwca 2024 r.

3) (...) Sp. z o.o., NIP (...)

Z powodu braku osobistego odebrania wezwania przez osobę fizyczną reprezentującą ww. spółkę, brak możliwości zastosowania środków dyscyplinujących oraz przekazania sprawy na postępowanie mandatowe.

W związku z sytuacją, że spółka nadal nie złożyła brakującego zeznania CIT-8 planowane jest zastosowanie doręczenia wezwania do rąk własnych prezesa zarządu spółki oraz rozszerzenie czynności sprawdzających o kolejny rok podatkowy. W przypadku braku reakcji podatnika na kolejne wezwanie do złożenia brakującej deklaracji przekazanie sprawy na postępowanie mandatowe.

4) (...) Sp. z o.o., NIP (...)

Spółka rozpoczęła działalność 2 grudnia 2019 r. i nie składa zeznań podatkowych. W ramach czynności sprawdzających prowadzony jest coroczny monitoring składania zeznań. Ponieważ żadnego z wcześniejszych wezwań prezes spółki nie odebrał osobiście, nie było podstaw do przeprowadzenia postępowania mandatowego.

Spółka nie złożyła zeznania CIT-8 również za 2023 r. 10 kwietnia 2024 r. skierowano do prezesa spółki wezwanie do wywiązania się z zaległych obowiązków podatkowych. W przypadku nieodebrania wezwania, następne wezwanie zostanie dostarczone przez pracownika urzędu do rąk własnych prezesa. Po przeprowadzeniu czynności, skierowany zostanie wniosek mandatowy wobec prezesa spółki za niezłożenie w terminie deklaracji CIT-8 za 2023 rok. Spółka nie jest podatnikiem VAT, nie składa żadnych dokumentów do urzędu – brak wiedzy o ewentualnym uszczupleniu, nie jest możliwe skierowanie spółki do działu postępowań czy kontroli (konieczność uprawdopodobnienia WUSZ).

Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, że działania Urzędu odnośnie do czynności planowanych oraz podjętych w zakresie zawiadomień lub odstąpienia od zawiadomień z Kks, w sprawach dot. brakujących zeznań CIT-8 są prowadzone ze znaczną zwłoką. Powyższe może prowadzić do przedawnienia karalności czynu.

#### **b) Sprawy dotyczące braku aktualizacji danych na NIP-8**

W odniesieniu do spraw, w których podatnicy zaktualizowali dane po wezwaniu organu Urząd wskazał, że w sprawach tych dokonano analizy spraw pod kątem kierowania zawiadomień z Kks. Odstąpiono od złożenia zawiadomień z uwagi na znikomy stopień społecznej szkodliwości czynu. Złożenie NIP-8 po ustawowym terminie miało miejsce po raz pierwszy

i obowiązek ten został dopełniony po wezwaniu organu podatkowego. Powyższe dotyczy 12/14 skontrolowanych spraw (NIP (...) (...) Sp. z o.o., NIP (...) (...) Sp. z o.o., NIP (...) STOWARZYSZENIE (...), NIP (...) (...) Sp. z o.o., NIP (...) (...) Sp. z o.o., NIP (...) STOWARZYSZENIE (...), NIP (...) (...), NIP (...) STOWARZYSZENIE (...), NIP (...) (...) STOWARZYSZENIE (...), NIP (...) (...) Sp. z o.o., NIP (...) (...) Sp. z o.o., NIP (...) (...) Sp. z o.o.).

Zbiorczą adnotację dot. odstąpienia od złożenia zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia czynu zabronionego dot. ww. podmiotów, sporządzono 31 stycznia 2024 r. Dokument posiadał akcept Zastępcy Naczelnika Urzędu. W odniesieniu do 6 spraw (NIP (...) (...) Sp. z o.o., NIP (...) (...) Sp. z o.o., NIP (...) STOWARZYSZENIE (...), NIP (...) (...) Sp. z o.o., NIP (...) (...) Sp. z o.o., NIP (...) STOWARZYSZENIE (...)) analiza ta nie była przeprowadzona niezwłocznie, jednak przed upływem terminu karalności czynu.

W pozostałych 2 sprawach, po przeprowadzonej analizie stwierdzono, że zachodzą przesłanki do odstąpienia od ukarania, ze względu na brak ekonomiki procesowej. W sprawach tych brak jest kontaktu z reprezentantem spółki, który w oby przypadkach przebywa poza granicami kraju (dotyczy: (...) Sp. z o.o. NIP (...) oraz (...) S.A. NIP (...)).

W sprawach tych nie sporządzono pisemnej analizy, co jest niezgodne z ww. Wytycznymi.

W pozostałych 5 przypadkach nie prowadzono analizy pod kątem kierowania zawiadomień z Kks (dotyczy spraw: (...) Sp. z o.o. NIP (...), (...) Sp. z o.o. NIP (...), (...) Sp. z o.o. NIP (...), (...) Sp. z o.o. NIP (...), (...) Sp. z o.o. NIP (...)). Należy zauważyć, że w sprawach tych w związku ze stwierdzeniem przez organ, że dane adresowe wskazane przez spółkę są fałszywe lub fikcyjne podatnikom uchylono NIP.

Na konieczność obligatoryjnego sporządzania i przekazywania zawiadomień karnych do właściwej komórki organizacyjnej, w przypadku naruszenia przez podatników lub płatników przepisów art. 5 ust. 2c ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników, tj. niezłożenia zgłoszenia identyfikacyjnego w zakresie danych uzupełniających (NIP-8) w terminie 21 dni od dnia dokonania wpisu podmiotu do Krajowego Rejestru Sądowego, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu wskazywał w pismach skierowanych do podległych urzędów: z 4 września 2019 r. znak sprawy: (...) oraz z 1 lutego 2022 r. znak sprawy (...).

W pismach tych wskazano również, że w innych przypadkach, stosownie do przepisów art. 81 § 1 ustawy Kodeks karny skarbowy, należy każdorazowo dokonać analizy naruszenia przez podmiot przepisów ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników, pod kątem zasadności sporządzenia doniesienia karnego.

Tym samym brak przeprowadzenia analizy w odniesieniu do ww. 5 spraw oceniono negatywnie.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Kierownik SKI M.K. 2 prowadząca sprawę oraz w ramach sprawowanego nadzoru Zastępcą Naczelnika Marcin Kużaj.

## **6. Uprawnienia w aplikacjach**

Dokonano sprawdzenia posiadanych uprawnień do systemów komputerowych, przez pracowników i kierownika komórki SKA-2. Łącznie skontrolowano uprawnienia 11 osób.

Dokonano sprawdzenia uprawnień użytkowników w aplikacjach w okresie od 1 stycznia 2023 r. do 31 grudnia 2023 r.

Pracownicy posiadali uprawnienia w aplikacjach, które były konieczne do realizacji powierzonych im zadań. Stwierdzono dostęp do aplikacji:

<b>I.p.</b>	<b>Nazwa aplikacji</b>	<b>Użytkownicy SKA-2</b>
1.	Qasystent	kierownik, pracownik: K.A., A.M., A.P., D.S., E.K., I.S., N.B., M.G., M.K.
2.	SSP	kierownik, pracownik: K.A., A.M., A.P., D.G., D.S., E.S., I.S., M.G., M.K.
3.	SZD	kierownik, pracownik: K.A., A.M., A.P., D.G., D.S., E.S. N.B., M.G., M.K.
4.	SPED	kierownik, pracownik: K.A., A.M., D.G., D.S., I.S., M.K.
5.	JPK	kierownik, pracownik: D.G., E.S., M.K.
6.	SeRce	kierownik – uprawnienia specjalne, pracownik: K. A., A.M., D.G., D.S., E.S., I.S., N.B., M.G., M.K.
7.	CEKR	kierownik, pracownik: D.G., E.S, M.G., M.K.
8.	e-ORUS	kierownik, pracownik: K.A., A.M., D.G., D.S., N.B., M.G, M.K.
9.	Ewidencje GUI	kierownik, pracownik: K.A., A.M., A.P., D.G., D.S., E.S., I.S., N.B., M.G.
10.	e-Rezerwacja	kierownik, pracownik: K.A., A.M., A.P., D.G., D.S., E.K., I.S. N.B., M.G., M.K.
11.	e-moje-raporty	kierownik, pracownik: K.A., A.M., D.S., E.S., I.S., N.B., M.K.
12.	EUREKA	kierownik, pracownik: K.A., A.M., D.G., D.S., I.S., N.B., M.G., M.K.
13.	ESKS 2	pracownik: A.M., M.K.
14.	EKW	pracownik: E.S., M.G.,
15.	MZA	kierownik, pracownik: K.A., A.M., N.B., M.G., M.K.
16.	POCZTA	kierownik, pracownik: K.A., A.M., A.P., D.G., D.S., E.S., I.S., N.B., M.G., M.K.
17.	Poltax Plus	kierownik, pracownik: K.A., A.M., D.G., D.S., I.S., N.B., M.G., M.K.
18.	Poltax2B Plus	kierownik
19.	KTI	kierownik – rozszerzone, pracownik: K.A., A.M., E.S., M.G., M.K.
20.	WRO-SYSTEM	kierownik, pracownik: K.A., A.M., D.G., E.S., I.S., N.B., M.K.
21.	ZISAR II	kierownik, pracownik: K.A., A.M., A.P., D.G., D.S., E.S., I.S., N.B., M.G., M.K.
22.	BPS	kierownik, E.S.

23.	Aplikacja Urzędnika (pracownicy tylko e-deklaracje)	kierownik, pracownik: K.A., D.G., D.S., E.S., I.S., M.G., M.K.
24.	K@WA	kierownik, pracownik: M. G.,
25.	Atena2	kierownik, pracownik: K.A., A.M., D.G., D.S., E.S., I.S., N.B., M.G., M.K.
26.	KARTA2	kierownik, pracownik: K.A., A.M., A.P., D.G., D.S., E.S., M.G., I.S., N.B., M.K.
27.	JPK Lunetka	kierownik, pracownik: K.A., A.M., A.P., D.G., D.S., I.S., N.B., M.K.
28.	WAIPB	pracownik: D.S., E.S.
29.	Analizator	kierownik
30.	Kasy Fiskalne	kierownik
31.	AutoMenager	kierownik
32.	CSU	kierownik
33.	Hurtownia Danych WHTAX	kierownik
34.	Hurtownia SPR	kierownik

Dokonano analizy uprawnień ww. pracowników w Poltax Plus oraz Poltax2bPlus, na podstawie Raportu o uprawnieniach i rolach użytkowników z CSU.

W piśmie z 13 marca 2024 r. zwrócono się do Urzędu o wyjaśnienie niektórych uprawnień nadanych w aplikacjach pracownikom. Zwrócono się o wyjaśnienie:

a) Uprawnienia nadanego pracownikowi M.G.: SSP.US.PP.ZR – Pracownik komórki postępowań podatkowych – zakres rozszerzony.

W odpowiedzi z 18 marca 2024 r. Organ wyjaśnił, że są to uprawnienia nadane do akcji wspomaganie komórki rachunkowości w zakresie wyjaśniania wpłat PCC. Zakres rozszerzony pracownika komórki postępowań pozwala założyć sprawę (JRWA 4034) oraz dokonać wezwania do złożenia brakującej deklaracji PCC przy jednocześnie występującej wpłacie (informacja z komórki rachunkowości).

b) Uprawnienia nadanego pracownikowi I.S.: SSP.US.PP.ZR – Pracownik komórki postępowań podatkowych – zakres rozszerzony oraz uprawnienia SSP.US.OB.K – Kierownik obsługi bezpośredniej.

Wg wyjaśnień Urzędu z 18 marca 2024 r., uprawnienia nadane są do akcji wspomaganie komórki rachunkowości w zakresie wyjaśniania wpłat PCC. Zakres rozszerzony pracownika komórki postępowań pozwala założyć sprawę (JRWA 4034) oraz dokonać wezwania do złożenia brakującej deklaracji PCC przy jednocześnie występującej wpłacie (informacja z komórki rachunkowości).

Z kolei uprawnienia „Kierownik obsługi bezpośredniej” nadane były w związku z faktem przejścia pracownika I.S. z komórki SOB do SKA-2 wraz z zadaniem obsługi deklaracji PCC w zakresie Dystrybucji. Zgodnie z nowymi wytycznymi dystrybucję może dokonywać wyłącznie

kierownik komórki SOB lub Naczelnik/Z-ca Naczelnika US, zatem nie jest konieczne, by pracownik I.S. posiadała takie uprawnienia nadal. W związku z powyższym, 18 marca 2024 r. złożono wnioski w Qasystencie o ich odebranie.

Ponadto, w piśmie z 9 kwietnia 2024 r. zapytano o brak uprawnień do Qasystent nadanych pracownikowi D.G. oraz brak uprawnień do EUREKA i Atena2 dla pracownika A.P.

W piśmie z 11 kwietnia Urząd wskazał, że na dzień 31 grudnia 2023 r., pracownik D.G. posiadała dostęp oraz uprawnienia do Qasystent, na poziomie pracownika komórki SKA-2. Po weryfikacji, 10 kwietnia 2024 r. złożono wnioski o nadanie uprawnień, celem wyeliminowania technicznego braku wniosku.

Odnośnie do braków uprawnień do systemów informatycznych nadanych pracownikowi A.P. wyjaśniono, że akcja nadania pracownikom komórki SKA-2 uprawnień do systemu EUREKA miała miejsce 5 stycznia 2022 r. W okresie tym pracownik przebywał na długotrwałym (kilkuletnim) zwolnieniu lekarskim – 10 kwietnia 2024 r. złożono wnioski o nadanie uprawnień. Z kolei akcja nadania pracownikom komórki SKA-2 uprawnień do zdalnego dostępu do systemu Atena2 miała miejsce w okresie pandemicznym (praca zdalna). W okresie trwania pandemii pracownik A.P. przebywała na długotrwałym (kilkuletnim) zwolnieniu lekarskim.

Mając na względzie poczynione ustalenia, zagadnienie uprawnień użytkowników w aplikacjach oceniono pozytywnie z uchybieniami.

## **7. Upoważnienia do podpisywania dokumentów**

Do kontroli przyjęto upoważnienia wystawione dla pracownika A.K. kontrolera skarbowego Drugiego Działu Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz kierownika Drugiego Działu Czynności Analitycznych i Sprawdzających M.D.

Wybierając próbę w zakresie upoważnień, kierowano się dokumentacją podlegającą kontroli.

Dokonano sprawdzenia następujących dokumentów:

### 1) Wystawionych dla pracownika A.K.

- upoważnienia z 8 listopada 2022 r., nr (...) i z 10 marca 2023 r., nr (...) do podpisywania w imieniu Naczelnika Urzędu Skarbowego postanowień, wezwań, zawiadomień, i innych pism w ramach czynności sprawdzających z wyjątkiem spraw zastrzeżonych do wyłącznej kompetencji Naczelnika, pism dotyczących przekazywania dokumentów według właściwości rzeczowej i miejscowej, wezwań w ramach podległej komórki, w tym pism do innych urzędów skarbowych, urzędów celno-skarbowych, z wyjątkiem pism zastrzeżonych do wyłącznej kompetencji Naczelnika;
- upoważnienia z 28 marca 2023 r. nr (...), uprawniające do ww. czynności oraz do podpisywania w imieniu kierownika podczas jego nieobecności wezwań i innych pism wydawanych w związku z prowadzonym postępowaniem mandatowym.

### 2) Wystawionych dla kierownika SKA-2 M.D.

- upoważnienia z 8 listopada 2022 r., nr (...) i z 10 marca 2023 r., nr (...) do podpisywania w imieniu Naczelnika Urzędu Skarbowego postanowień, wezwań, zawiadomień, i innych pism w ramach czynności sprawdzających z wyjątkiem spraw zastrzeżonych do wyłącznej kompetencji Naczelnika, pism dotyczących przekazywania dokumentów według



właściwości rzeczowej i miejscowej, wezwań w ramach podległej komórki, w tym pism do innych urzędów skarbowych, urzędów celno-skarbowych, z wyjątkiem pism zastrzeżonych do wyłącznej kompetencji Naczelnika;

Zgodnie z wyjaśnieniami Urzędu z 18 marca 2024 r., Kierownik SKA-2 nie posiada upoważnienia do podpisywania wezwań i innych pism wydawanych w związku z prowadzonym postępowaniem mandatowym. Posiadają je upoważnione przez Naczelnika Urzędu osoby wyznaczone do prowadzenia postępowania mandatowego.

Analiza przedłożonych upoważnień wykazała, że podjęte czynności oraz podpisane dokumenty (objęte kontrolą instytucjonalną), odpowiadały nadanym ww. pracownikom upoważnieniom. Upoważnienia aktualizowano wraz ze zmianą Regulaminów Organizacyjnych Urzędu.

Ponadto ustalono, że w Urzędzie Skarbowym w Ostrowie Wlkp. rejestr upoważnień do podpisywania dokumentów prowadzony jest w formie elektronicznej - tabeli Excel oraz prowadzona jest ręczna lista spraw zgodnie z symbolem klasyfikacyjnym JRWA ze szczegółowym opisem (sprawa, znak pisma, daty, uwagi – w tym dot. wygaśnięcia upoważnienia). Rejestr sporządzono zgodnie z regulacjami Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu.

Tym samym obszar w zakresie upoważnień do podpisywania dokumentów oceniono pozytywnie.

#### **8. Kontrola funkcjonalna sprawowana w zakresie badanego obszaru**

Zasady przeprowadzania czynności kontroli funkcjonalnej w urzędach skarbowych podległych Izbie Administracji Skarbowej w Poznaniu, określone zostały w Procedurze kontroli funkcjonalnej stanowiącej załącznik do Zarządzenia nr (...) Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 15 grudnia 2018 r. (zmiany do Zarządzenia – określone w Zarządzeniach nr (...) z dnia 25 marca 2019 r., Nr (...) z dnia 27 maja 2019 r., Nr (...) z dnia 17 lipca 2020 r., Nr (...) z dnia 15 listopada 2021 r., Nr (...) z 30 grudnia 2022 r.) Zgodnie z dyspozycją zawartą w § 13 ww. procedury, komórka ds. kontroli wewnętrznej w dokumentach pokontrolnych, sporządzanych w wyniku przeprowadzonych kontroli wewnętrznych i instytucjonalnych, zawiera ocenę kontroli funkcjonalnych, przeprowadzonych w kontrolowanej komórce/jednostce w odniesieniu do obszaru objętego kontrolą wewnętrzną/instytucjonalną.

Podejmując się wyboru tematów objętych kontrolą funkcjonalną, naczelnicy urzędów skarbowych dokonują samodzielnie oceny i wyboru tematów do kontroli, z uwzględnieniem zagadnień obarczonych wysokim ryzykiem wystąpienia nieprawidłowości. Ponadto, zgodnie z ww. Zarządzeniem naczelnicy powinni uwzględnić zagadnienia zawarte w Procedurze kontroli funkcjonalnej, w której określono podstawowy zakres i minimalną częstotliwość czynności wykonywanych w ramach kontroli funkcjonalnej.

Na podstawie wyjaśnień Urzędu Skarbowego w Ostrowie Wlkp. ustalono, że w 2023 r. w kontrolowanej jednostce, nie sporządzono planu kontroli funkcjonalnej.

Do kontroli instytucjonalnej przedłożono dwie Informacje o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej (za I i II półrocze 2023 r.) o tematyce „(...)”. Kontrole zostały przeprowadzone przez kierownika komórki SKA-2.

W pierwszym półroczu losowo zweryfikowano czynności sprawdzające w zakresie analizy wpływających korekt zeznań CIT-8 w oparciu o przegląd zarejestrowanych czynności sprawdzających w systemie ZISAR Plus oraz wezwań w systemie SZD.

W drugiej kontroli, weryfikowano również sposób typowania niezłożonych zeznań za rok 2022 oraz monitoring działań wykonywanych w zakresie wyjaśniania powodów niezłożenia brakujących zeznań CIT-8.

W wyniku przeprowadzonych kontroli nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.

Dokonano również analizy Arkusza identyfikacji/aktualizacji ryzyka na rok 2023 Organu. Stwierdzono, że Naczelnik Urzędu Skarbowego w Ostrowie Wlkp. nie zidentyfikował ryzyka w temacie niniejszej kontroli. Jednakże stwierdzone w przedmiotowej kontroli nieprawidłowości w odniesieniu do czynności prowadzonych w zakresie uchylecia NIP, wskazują na konieczność dokonania przeglądu i aktualizacji zidentyfikowanych przez Naczelnika Urzędu ryzyk.

Priorytety Kierownictwa Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu do uwzględnienia w kontroli funkcjonalnej w 2023 r., również nie zawierały tematu objętego niniejszą kontrolą instytucjonalną.

Priorytety te zawierały natomiast temat: (...).

Ponadto, w zakresie realizacji procesu zarządzania uprawnieniami do systemów informatycznych funkcjonujących w Izbie Administracji Skarbowej w Poznaniu i podległych urzędach konieczne jest przeprowadzanie kontroli (minimum raz na pół roku) przez kierujących komórkami w zakresie przydzielania uprawnień do systemów informatycznych i nadanych upoważnień. Powyższe wynika z (...) stanowiącej załącznik nr 1 do Instrukcji Zarządzania Systemami Informatycznymi (Zarządzenie nr (...) Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z 28 września 2018 r. w sprawie wykorzystania systemu Qasystent do realizacji procesu zarządzania uprawnieniami do systemów informatycznych funkcjonujących w Izbie Administracji Skarbowej w Poznaniu i podległych urzędach, zmienione Zarządzeniem nr (...) Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 27 maja 2019 r.) oraz Zarządzenia (...) Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 30 grudnia 2022 r. w sprawie Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji i polityk bezpieczeństwa w Izbie Administracji Skarbowej w Poznaniu.

Kontroler ustalił, że we wskazanym powyżej zakresie, w Urzędzie Skarbowym w Ostrowie Wlkp. w 2023 r. przeprowadzono następujące kontrole:

I.p	Data przeprowadzenia kontroli funkcjonalnej	Symbol komórki/Dane kontrolującego	Zakres kontroli funkcjonalnej	Ustalenia

1	5 czerwca 2023 r.	SZNE/Zastępca Naczelnika Rafał Nawrot	Weryfikacja posiadanych przez kierowników komórek organizacyjnych Pionu Poboru i Egzekucji uprawnień do systemów informatycznych.	Nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień w zakresie posiadanych przez kierowników SEW, SEE i SER uprawnień do systemów informatycznych nadanych uprawnień.
2	11 grudnia 2023 r.	SZNE/Zastępca Naczelnika Rafał Nawrot	Weryfikacja posiadanych przez kierowników komórek organizacyjnych Pionu Poboru i Egzekucji uprawnień do systemów informatycznych.	Nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień w zakresie posiadanych przez kierowników SEW, SEE i SER uprawnień do systemów informatycznych nadanych uprawnień.
3	27 grudnia 2023 r.	SZNK i SZNO/ Zastępca Naczelnika Marcin Kużaj	Weryfikacja posiadanych przez kierowników komórek organizacyjnych Pionu Kontroli uprawnień do systemów informatycznych.	Nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień w zakresie posiadanych przez kierowników SOB, SKI, SKP, SKA-1, SKA-2 uprawnień do systemów informatycznych nadanych uprawnień.
4	27 grudnia 2023 r.	SWW/kierownik I.A.	Zasadność posiadania przez pracowników SWW określonych uprawnień do systemów informatycznych oraz kierowanie wniosków o cofanie uprawnień.	W wyniku kontroli stwierdzono konieczność złożenia wniosków o odebranie niektórych uprawnień dla 3 pracowników z powodu dłuższej nieobecności (1 pracownik) oraz z powodu uprawnień zbędnych przy wykonywanych obowiązkach służbowych (2 pracowników). W zaleceniach wskazano kontrolę realizacji wniosków z terminem realizacji na luty 2024 r. Zwrócono się o informację dot. realizacji zaleceń. Wyjaśnienia z 11 marca 2024 r. : - 1 wniosek nadal w realizacji (do odebrania pozostały uprawnienia w 1 z aplikacji), - Informacja została zarejestrowana w SZD.
5	2 czerwca 2023 r.	SPO/ kierownik M.Ś.	Zasadność udzielania i wykorzystywania dostępu do systemów informatycznych.	Wystąpiono o dodatkowe uprawnienia dla 1 pracownika Zadano pytanie czy i kiedy uprawnienia nadano? Wyjaśnienia z 11 marca 2024 r. : - uprawnienia zostały nadane.
6	8 grudnia 2023 r.	SPO/ kierownik M.Ś.	Weryfikacja uprawnień do systemów informatycznych pracowników SPO.	Stwierdzono, że zachodzi konieczność poszerzenia uprawnień 2 pracownikom i odebrania uprawnień do systemów informatycznych 1

				<p>pracownikowi ze względu na dłuższą nieobecność.</p> <p>Zadano pytanie, czy i kiedy uprawnienia nadano/odebrano?</p> <p>Wyjaśnienia z 11 marca 2024 r.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- uprawnienia zostały nadane (1 wniosek),</li> <li>- nadanie uprawnień dot. 2 osoby – w toku,</li> <li>- odebranie uprawnień 3 osoby w toku.</li> </ul>
7	27 grudnia 2023 r. - 29 grudnia 2023 r.	SEW/kierownik D.F.	Uprawnienia w systemach informatycznych.	<p>Stwierdzono, że zostaną złożone wnioski o odebranie uprawnień niewykorzystywanych przez pracowników (dot. 4 osób).</p> <p>Zapytano, czy i kiedy uprawnienia odebrano?</p> <p>Wyjaśnienia z 11 marca 2024 r. :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wnioski o odebranie uprawnień zostały złożone są w realizacji.</li> </ul>
8	29 maja 2023 r.	SEE/kierownik K.Z.	Uprawnienia pracowników komórki SEE	Nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień w zakresie posiadanych przez pracowników komórki SEE uprawnień.
9	15 listopada 2023 r.	SEE/kierownik K.Z.	Uprawnienia pracowników komórki SEE	Nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień w zakresie posiadanych przez pracowników komórki SEE uprawnień.
10	3 lipca 2023 r.	SER/kierownik M.B.	Przegląd posiadanych uprawnień	Nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień w zakresie posiadanych przez pracowników uprawnień.
11	14 grudnia 2023 r.	SER/kierownik M.B.	Przegląd posiadanych upoważnień i uprawnień.	Nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień w zakresie posiadanych przez pracowników uprawnień do systemów i upoważnień.
12	27 czerwca 2023 r.	SKA-1/kierownik M.K. 3	Aktualność, zgodność i zasadność posiadanych uprawnień w systemach informatycznych.	Nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień w zakresie posiadanych przez pracowników uprawnień do systemów informatycznych.
13	12 grudnia 2023 r.	SKA-1/kierownik M.K. 3	Aktualność, zgodność i zasadność posiadanych uprawnień w systemach informatycznych.	Nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień w zakresie posiadanych przez pracowników uprawnień do systemów informatycznych.

14	12 lipca 2023 r.	SKA-2/kierownik M.D.	Zasadność udzielania i wykorzystania dostępu do systemów informatycznych.	Nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień w zakresie posiadanych przez pracowników uprawnień do systemów informatycznych.
15	14 grudnia 2023 r.	SKA-2/kierownik M.D.	Zasadność udzielania i wykorzystania dostępu do systemów informatycznych.	Nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień w zakresie posiadanych przez pracowników uprawnień do systemów informatycznych.
16	19 lipca 2023 r.	SKI/kierownik M.K. 2	Uprawnienia w systemach komputerowych	Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie posiadanych przez pracowników uprawnień.  Kontrola przeprowadzona z opóźnieniem.
17	5 marca 2024 r.	SKI/kierownik M. K. 2	Uprawnienia w systemach komputerowych	Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie posiadanych przez pracowników uprawnień.  Kontrola przeprowadzona ze znacznym opóźnieniem.
18	5 grudnia 2023 r.	SKP/kierownik B.J.	Kontrola w zakresie aktualności upoważnień pełnomocnictw oraz upoważnień w systemach.	Nie stwierdzono nieprawidłowości.
19	6 listopada 2023 r. do 7 listopada 2023 r.	SOB/kierownik B.M.	Zasadność posiadania przez pracowników określonych uprawnień do systemów informatycznych oraz kierowanie wniosków o cofanie uprawnień.	Nie stwierdzono nieprawidłowości w temacie kontroli funkcjonalnej.

Na podstawie przedłożonej dokumentacji ustalono, że w komórkach: SWW, SEW, SOB, SKI, SKP oraz w pionach: SZNK i SZNO kierownicy komórek oraz Z-ca naczelnika nadzorujący wskazane piony, przeprowadzili tylko 1 kontrolę w zakresie zarządzania uprawnieniami do systemów informatycznych. Natomiast w pionach SNUW i SZNP Naczelnik Urzędu nie przeprowadził kontroli funkcjonalnej w zakresie przydzielania uprawnień do systemów informatycznych i nadanych upoważnień. W piśmie z 4 marca 2024 r. zwrócono się o wyjaśnienie takiego stanu rzeczy.

W odpowiedzi z 11 marca 2024 r. Naczelnik US wskazał m.in., że: w związku ze sprawowanym nadzorem nad pionami SZNK i SZNO - nadzór nad przydzielonymi uprawnieniami do systemów informatycznych dla podległych kierowników w I półroczu 2023 roku, był przeprowadzany na bieżąco, lecz zarówno Naczelnik Urzędu Skarbowego jak i Zastępca Naczelnika Pionu SZNK nie odnotowali tego faktu w Informacji o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej w tym zakresie.

Naczelnik Gabriela Grygiel wskazała ponadto, że stanowisko Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ostrowie Wielkopolskim objęła od 1 grudnia 2023 r. Obecnie przeprowadza kontrolę funkcjonalną uprawnień do systemów informatycznych kierownika SWW (pion SNUW), kierownika SPO (pion SZNP), Zastępcy Naczelnika pionu SZNK oraz Zastępcy Naczelnika pionu SZNE, a o wynikach tej kontroli niezwłocznie poinformuje Dyrektora IAS w Poznaniu.

Ponadto Naczelnik wskazała, że:

- W SWW i SEW - w I półroczu 2023 r. zakres posiadanych uprawnień przez pracowników komórek był monitorowany na bieżąco (poprzez wnioskowanie w Qasystent o nadanie/odebranie uprawnień), jednak nie sporządzono z tej czynności informacji o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej,
- W SOB - z uwagi na bardzo duże obciążenie zadaniami w I półroczu 2023 r. - akcja PIT - zakres posiadanych uprawnień przez pracowników komórki był monitorowany na bieżąco (poprzez wnioskowanie w Qasystent o nadanie/odebranie uprawnień), jednak nie została sporządzona z tej czynności informacja o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej,
- W SKI – kontrola funkcjonalna za II półrocze 2023 r. została przeprowadzona 5 marca 2024 r., tj. z opóźnieniem,
- W SKP - w I półroczu 2023 r. kierujący komórką organizacyjną przeprowadził weryfikację uprawnień (poprzez wnioskowanie w Qasystent o nadanie/odebranie uprawnień) zgodnie z zaleceniami na bieżąco wg nw. pism i w zakresie:
  1. (...) dot. weryfikacja użytkowników systemu (US) (...)
  2. zgodnie z wytycznymi w piśmie SZD (...) UNP (...) (WRO-SYSTEM)
  3. Weryfikacja uprawnień do CHD - odbieranie uprawnień wg (...)
  4. Weryfikacja uprawnień pracowników w związku z długotrwałą nieobecnością i wnioski do odbioru uprawnień – dotyczy SZD
  5. Uprawnienia Poltax2bPlus – odbiór uprawnień nieobecny pracownikom
  6. Uprawnienia w CBDiW - Informacja w piśmie (...)
  7. Pisma (...) uprawnienia dostępu do aplikacji Poltax2BPlus.

Z okazanej do kontroli dokumentacji oraz złożonych wyjaśnień wynika, że wystąpiły przypadki nieterminowego dokonywania przeglądu nadawanych uprawnień w systemach informatycznych, a także przypadki braku sporządzania informacji o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej.

#### **9. Informacje dotyczące trybu składania skarg i wniosków oraz przyjmowanie w sprawie skarg i wniosków**

Na podstawie zdjęć tablicy ogłoszeń Urzędu Skarbowego w Ostrowie Wlkp. stwierdzono, że w siedzibie Organu zamieszczone są informacje odnośnie do trybu składania skarg i wniosków oraz ich przyjmowania (§ 3 ust. 2 Rozporządzenia Rady Ministrów z 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków).

Powyższą ocenę oparto na ustaleniach dotyczących badanej próby i ocenach cząstkowych zawartych w podsumowaniach danego obszaru.

Pozytywnie oceniono:

1. Działanie zgodnie z dobrymi praktykami w zakresie podatku CIT, zawartymi w „(...)” z 2021 r., odnośnie do weryfikacji obowiązku złożenia zeznań podatkowych CIT-8 oraz sprawozdań finansowych.
2. Prowadzenie, co roku zmiany przyjętych kryteriów typowania podmiotów do weryfikacji w zakresie składania obowiązkowych dokumentów przez podatników podatku dochodowego od osób prawnych.
3. Prawidłowe sporządzanie dokumentacji z przeprowadzonych czynności sprawdzających w zakresie egzekwowania brakujących zeznań CIT-8 oraz sprawozdań finansowych.
4. Sukcesywne i sprawne podejmowanie kolejnych czynności dot. brakujących zeznań CIT-8 oraz sprawozdań finansowych, w przypadku braku reakcji podmiotu na podjęte działania.
5. Rejestrowanie sporządzanych dokumentów w zakresie weryfikacji brakujących zeznań CIT-8 oraz sprawozdań finansowych w SZD oraz odnotowanie podjętych czynności w tym zakresie w ZISAR Plus.
6. Stosowanie „(...)” Ministerstwa Finansów z czerwca 2022 r. w odniesieniu do prowadzenia monitoringu oraz czynności sprawdzających w zakresie aktualizacji danych zgłaszanych na druku NIP-8.
7. Sprawne przystępowanie do czynności sprawdzających oraz prowadzenia kolejnych czynności w zakresie aktualizacji danych rejestracyjnych przez podatników podatku dochodowego od osób prawnych.
8. Prawidłowe sporządzanie adnotacji oraz wezwań w zakresie aktualizacji danych rejestracyjnych.
9. Prawidłowe i terminowe wprowadzanie danych ze zgłoszeń aktualizacyjnych NIP-8 do aplikacji.
10. Rejestrowanie sporządzanych dokumentów w zakresie aktualizacji danych rejestracyjnych w SZD.
11. Informowania właściwego sądu rejestrowego o każdym przypadku posługiwania się przez podmioty wpisane do KRS fałszywymi lub fikcyjnymi danymi, dotyczącymi danych rejestracyjnych.
12. Działanie pracowników w ramach upoważnień nadanych przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ostrowie Wlkp.
13. Prawidłowe nadawanie uprawnień użytkownikom aplikacji.

Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia:

1. Nieprawidłowe sporządzanie zawiadomienia w trybie art. 200 Ordynacji podatkowej, poprzez powołanie w dokumencie art. 190 Ordynacji podatkowej we wszystkich 9 skontrolowanych przypadkach (dotyczy spraw: NIP (...) (...) Sp. z o.o., NIP (...) (...) Sp. z o.o., NIP (...) (...) Sp. z o.o., NIP (...) (...) Sp. z o.o., NIP (...) (...) Sp. z o.o., NIP (...) (...) S.A., NIP (...) (...) Sp. z o.o., NIP (...) (...) Sp. z o.o., NIP (...) (...) Sp. z o.o.).
2. Zbędne wysyłanie zawiadomień sporządzonych w trybie art. 200 Ordynacji podatkowej w postępowaniach prowadzonych w sprawach o uchyleniu NIP w 8/8 skontrolowanych spraw dotyczy spraw: NIP (...) (...) Sp. z o.o., NIP (...) (...) Sp. z o.o., NIP (...) (...) Sp. z o.o., NIP (...) (...) Sp. z o.o., NIP (...) (...) S.A., NIP (...) (...) Sp. z o.o., NIP (...) (...) Sp. z o.o., NIP (...) (...) Sp. z o.o.).

3. Prowadzenie dalszych czynności dowodowych, po wystosowaniu pisma w trybie art. 200 Ordynacji podatkowej w 1/9 skontrolowanych przypadków (dotyczy sprawy: NIP (...) (...) Sp. z o.o.).
4. Naruszenie przepisu art. 187 § 1 i art. 191 Ordynacji podatkowej, we wszystkich 8 sprawach, w których uchylono NIP, poprzez dokonanie nieformalnych oględzin miejsca prowadzenia działalności gospodarczej podatnika, tj. bez umożliwienia udziału w czynnościach przedstawicielowi spółki. (dotyczy spraw: NIP (...) (...) Sp. z o.o., NIP (...) (...) Sp. z o.o., NIP (...) (...) Sp. z o.o., NIP (...) (...) Sp. z o.o., NIP (...) (...) S.A., NIP (...) (...) Sp. z o.o., NIP (...) (...) Sp. z o.o., NIP (...) (...) Sp. z o.o.).
5. Przewlekłość w procedowaniu Organu w 2/8 skontrolowanych spraw, dotyczących uchylecia NIP (dotyczy spraw: NIP (...) (...) Sp. z o.o., NIP (...) (...) Sp. z o.o.).
6. W zakresie kierowania zawiadomień w zakresie Kks:
  - Brak dokonania analiz ujawnionych nieprawidłowości podatkowych, pod kątem przeprowadzenia postępowania mandatowego bądź skierowania zawiadomienia do właściwego organu ścigania w 13/14 spraw, dotyczących brakujących zeznań CIT-8. W sprawach tych termin karalności czynu upływa 30 czerwca 2024 r. (7 spraw) oraz 31 grudnia 2024 r. (3 sprawy). W 1 sprawie analizę przeprowadzono i sporządzono niecałe 3 miesiące przed upływem terminu karalności czynu. Powyższe stwarza ryzyko przedawnienia karalności czynu oraz jest niezgodnie z „(...)”, zgodnie, z którymi analizę w powyższym zakresie należy przeprowadzić bezzwłocznie.
  - Brak dokonania analiz ujawnionych nieprawidłowości podatkowych, pod kątem przeprowadzenia postępowania mandatowego w odniesieniu do 5 spraw, w których uchylono podatnikom NIP po stwierdzeniu przez organ, że dane adresowe podmiotów są fałszywe lub fikcyjne.
  - Brak udokumentowania sporządzonej analizy ujawnionych nieprawidłowości podatkowych, w zakresie odstąpienia od skierowania zawiadomienia do właściwego organu ścigania w 2/11 spraw dotyczących braku złożenia NIP-8. Powyższe jest niezgodne z „Wytocznymi (...)”.
7. Sporządzenie analizy dotyczącej odstąpienia od sporządzenia zawiadomienie o podejrzeniu czynu zabronionego ze zwłoką w 6/11 takich przypadków.
8. Brak odnotowania w ZISAR Plus czynności przeprowadzonych w zakresie weryfikacji aktualizacji danych rejestracyjnych – dotyczy czynności rozpoczętych przez 1 sierpnia 2023 r.
9. Przypadki nieterminowej weryfikacji uprawnień do systemów informatycznych.
10. Brak sporządzenia dokumentacji z przeprowadzonych kontroli funkcjonalnych w zakresie weryfikacji uprawnień do systemów informatycznych.

Najwięcej nieprawidłowości stwierdzono w obszarze czynności prowadzonych w sprawach uchylecia NIP. Przed wydaniem decyzji, nie przeprowadzono prawidłowo czynności dowodowych. Prowadzone wizje lokalne miały charakter nieformalny, ze względu na brak umożliwienia udziału w czynnościach przedstawiciela spółek. Powyższe skutkowało naruszeniem podstawowych zasad prowadzenia postępowania podatkowego, tj. zaufania do organów podatkowych oraz zapewnienia stronie czynnego udziału na każdym etapie



postępowania podatkowego, a także braku przestrzegania przepisu art. 8d ust. 2 ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników, zgodnie z którym w przypadku ustalenia przez organ podatkowy, że dane adresowe siedziby lub miejsca wykonywania działalności gospodarczej podatnika są fałszywe lub fikcyjne, do postępowania w sprawie uchylecia NIP nie stosuje się m.in. art. 200 ustawy Ordynacja podatkowa. W zbadanej próbie kontrolowany Urząd nie dość, że kierował zawiadomienia w trybie art. 200 Ordynacji podatkowej, to w ich treści informował stronę o prawie do uczestniczenia w czynności zgodnie z art. 190 tej ustawy, która już się odbyła.

Przyczyny powyższego należy upatrywać w braku podstawowej wiedzy w zakresie prawidłowego prowadzenia postępowania podatkowego oraz nieprawidłowym stosowaniu ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników, a także braku właściwego nadzoru w sprawach uchylecia NIP.

Liczne nieprawidłowości stwierdzono także w zakresie kierowania zawiadomień na stanowisko KKS. Przyczyną powyższego było działanie niezgodne z (...) oraz brak sprawowania właściwego nadzoru w tym obszarze. Skutkiem stwierdzonych nieprawidłowości był brak prowadzenia przez komórki SKA jak i SKI analiz, pod kątem skierowania zawiadomienia do właściwego organu ścigania w zdecydowanej większości spraw objętych próbą kontrolną. Ponadto, część z tych analiz sporządzono ze znaczną zwłoką lub nie sporządzono dokumentacji z przeprowadzonej analizy w terminach wskazanych w ww. dokumencie.

[dowód: akta kontroli poz. 12 w SZD]

<b>Informacja o zgłoszonych zastrzeżeniach do projektu wystąpienia pokontrolnego</b>
Naczelnik Urzędu Skarbowego w Ostrowie Wlkp. pismem nr 3017-SWW.0921.1.2024.40 z 9 maja 2024 r. wniósł zastrzeżenia do ustaleń kontroli zawartych w projekcie wystąpienia pokontrolnego.
<b>Zalecenia i wnioski dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania kontrolowanego urzędu</b>
Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu zaleca: <ol style="list-style-type: none"><li>1. Sporządzać prawidłowo zawiadomienia w trybie art. 200 Ordynacji podatkowej. Kierować je po zakończeniu gromadzenia materiału dowodowego w sprawie.</li><li>2. Stosować przepisy art. 8d ust. 2 ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników. Nie kierować zawiadomień w trybie art. 200 Ordynacji podatkowej do postępowań w sprawach uchylecia NIP.</li><li>3. Prowadzić postępowanie podatkowe zgodnie z zasadą zaufania do organów podatkowych, wyrażoną w art. 121 Ordynacji podatkowej. Nie podejmować dalszych czynności dowodowych, po wysłaniu do strony zawiadomienia w trybie art. 200 Ordynacji podatkowej.</li></ol>

<ol style="list-style-type: none"> <li>4. Prowadzić prawidłowo czynności dowodowe w postępowaniach w sprawie uchylenia NIP, zgodnie z zasadami Ordynacji podatkowej. Przed przystąpieniem do przeprowadzenia dowodu z zeznań świadków, opinii biegłych lub oględzin, zawiadamić stroną o planowanej czynności, przynajmniej na 7 dni przed wyznaczonym terminem, zgodnie z art. 190 § 1 Ordynacji podatkowej. Stosować zalecenia Ministerstwa Finansów z 10 listopada 2021 r., Znak sprawy (...), przekazane podległym urzędom skarbowym pismem Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z 24 listopada 2021 r., Znak sprawy (...).</li> <li>5. Prowadzić sprawnie postępowania w sprawie uchylenia NIP, zgodnie z zasadą szybkości działania organów, o której mowa w art. 125 Ordynacji podatkowej.</li> <li>6. Stosować „(...)”, stanowiące Załącznik do Zarządzenia Nr (...) Dyrektora IAS w Poznaniu z dnia 17 października 2023 r. oraz zalecenia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu, zawarte w piśmie z 4 września 2019 r., Znak sprawy (...) oraz w piśmie z 1 lutego 2022 r., Znak sprawy (...).</li> <li>7. Dokonywać niezwłocznie analizy stwierdzonych naruszeń w celu skierowania sprawy do odpowiedniego trybu postępowania - po ujawnieniu okoliczności wskazujących na naruszenie przepisów prawa podatkowego, ustawy o rachunkowości lub przepisów penalizowanych w innych ustawach.</li> <li>8. Dokumentować i rejestrować w ZisarPlus podejmowane czynności z należytą starannością, zgodnie z obowiązującymi wytycznymi i zaleceniami w tym zakresie.</li> <li>9. Dokonywać na bieżąco przeglądu posiadanych przez pracowników uprawnień do systemów informatycznych. Nadawać uprawnienia do systemów stosownie do realizowanych zadań. Bez zbędnej zwłoki odbierać uprawnienia pracownikom, których zakres obowiązków uległ zmianie.</li> <li>10. Sporządzać dokumentację z przeprowadzonych kontroli funkcjonalnych.</li> <li>11. Przeprowadzić kontrolę funkcjonalną w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień w terminie 9 miesięcy od dnia udzielenia informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych oraz zobowiązuje Naczelnika Urzędu do przekazania informacji o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych.</li> </ol>
<b>Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości</b>
-
<b>Pouczenie</b>
Stosownie do przepisu art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020, poz. 224) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.
<b>Termin złożenia informacji</b>
W przypadku stwierdzonych uchybień bądź nieprawidłowości w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego należy poinformować Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków

lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, uchybień.

**PODPIS DYREKTORA IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ**

Dyrektor  
Izby Administracji Skarbowej  
w Poznaniu

Maciej Młodzikowski  
(podpisano kwalifikowanym  
podpisem elektronicznym)

Kwalifikowany podpis elektroniczny ma skutek prawny równoważny podpisowi własnoręcznemu (art. 25 ust. 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE).

**Korespondencję otrzymują**

1. Adresat - elektronicznie
2. aa

**Do wiadomości – wyłącznie drogą elektroniczną**

1. Z-ca DIAS – Robert Stangret
2. Z-ca DIAS – Dariusz Strugliński
3. Z-ca DIAS – Anna Urbaniak-Schneider
4. Referat Identyfikacji i Rejestracji Podatkowej IOR
5. Pierwszy Wydział Podatków od Towarów i Usług, Podatków Dochodowych, Podatków Majątkowych i Sektorowych IOV-1
6. Drugi Wydział Podatków od Towarów i Usług, Podatków Dochodowych, Podatków Majątkowych i Sektorowych IOV-2
7. Referat Nadzoru nad Orzecznictwem ION
8. Dział Spraw Karnych Skarbowych ICS
9. Wydział Kontroli Podatkowej, Kontroli Celno-Skarbowej, i Nadzoru nad Czynnościami Sprawdzającymi oraz Zarządzania Ryzykiem ICK
10. Dział Wsparcia Zarządzania (IWZ)