



**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W POZNANIU**

Poznań, 25 sierpnia 2023 roku



UNP: 3001-23-119880

Znak sprawy:3001-IWW1.0921.5.2023

Pan

Krzysztof Chmielewski

Naczelnik Urzędu Skarbowego
w Ostrowie Wielkopolskim
UL. Chłapowskiego 45
63 – 400 Ostrów Wielkopolski

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE	
Sporządzone na podstawie art. 46 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020, poz. 224).	
Nazwa i adres kontrolowanego urzędu	
3017 Urząd Skarbowy w Ostrowie Wielkopolskim ul. Chłapowskiego 45, 63-400 Ostrów Wielkopolski	
Naczelnik kontrolowanego urzędu	
Pan Krzysztof Chmielewski	
Upoważnienie do przeprowadzenia kontroli	
Nr 8/2023 z 7 lutego 2023 r. wydane przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu.	
Wpis do książki kontroli	
Kontrola w trybie zwykłym wpisana pod pozycją nr 1/2023.	
Koordynator kontroli – imię, nazwisko i stanowisko służbowe/stopień służbowy	
–	
Kontrolerzy – imię, nazwisko i stanowisko służbowe/stopień służbowy	
1.	Anna Danowska-Szaumkesel - starszy ekspert skarbowy
Data rozpoczęcia czynności kontrolnych	
13 lutego 2023 r.	

Data zakończenia czynności kontrolnych	13 kwietnia 2023 r.
Zakres kontroli	
Przedmiot kontroli	Prawidłowość prowadzenia postępowań egzekucyjnych.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2018 r. do 31 grudnia 2022 r. Badaniem mogą zostać objęte również zdarzenia i dokumenty wcześniejsze lub późniejsze, gdy miały związek z przedmiotem kontroli.
Kontrolowany obszar działalności	
Pobór i egzekucja.	
Cel kontroli	
Celem kontroli było sprawdzenie prawidłowości obsługi tytułów wykonawczych.	
Ocena skontrolowanej działalności	
Pozytywna z nieprawidłowościami.	
DOKONANE USTALENIA FAKTYCZNE	

Kontrola w powyższym zakresie przeprowadzona została w celu oceny prawidłowości prowadzonych postępowań egzekucyjnych w związku z informacją sygnałną, która wpłynęła do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu 8 kwietnia 2022 r., ze względu na charakter i zakres zarzutów wskazujących na ryzyko wystąpienia nieprawidłowości polegających na nienależytym wypełnianiu obowiązków służbowych przez pracowników kontrolowanego Działu.

Kontroli poddano prawidłowość prowadzenia postępowań egzekucyjnych w stosunku do dwóch podmiotów wskazanych w informacji sygnałnej, ze szczególnym uwzględnieniem czynności egzekucyjnych dokonanych przez wskazanych pracowników.

Podstawowym celem i stanem pożądanym prowadzonego postępowania egzekucyjnego jest doprowadzenie do wykonania ciążącego na zobowiązanym obowiązku. Zgodnie z art. 12 § 1 K.p.a. (w stanie prawnym obowiązującym w kontrolowanym okresie) organy administracji publicznej powinny działać w sprawie wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do jej załatwienia. Stanem pożądanym każdego prowadzonego postępowania egzekucyjnego jest niezwłoczne wszczęcie egzekucji oraz podejmowanie kolejnych czynności w taki sposób, aby jak najszybciej doprowadzić do zaspokojenia wierzyciela. Brak wszczęcia egzekucji w krótkim okresie czasu od wpływu tytułu wykonawczego oraz nieuzasadnione przerwy w dokonywaniu kolejnych czynności egzekucyjnych należy uznać za nieprawidłowość.

Nieodłącznym elementem każdego postępowania egzekucyjnego jest poszukiwanie majątku. Organ egzekucyjny winien stosować nie tylko te środki, które prowadzą bezpośrednio do wykonania obowiązku, ale spośród takich środków, środki najmniej uciążliwe dla zobowiązanego zgodnie z art. 7 § 2 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (dalej u.p.e.a.). Wybór stosowanych środków egzekucyjnych musi uwzględniać ten cel.

Ponadto mając na uwadze wytyczne Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu wyrażone w piśmie nr EA-1/071-0141/11/WLP z 24 listopada 2011 r. stanem pożądanym jest podejmowanie wszelkich możliwych działań mających na celu zwiększenie efektywności egzekucji poprzez m.in.:

- konsekwentne poszukiwanie składników majątkowych zobowiązanego w okresie istnienia zobowiązań podatkowych w celu doprowadzenia do ich zaspokojenia,
- żądanie przez organ egzekucyjny złożenia wyjaśnień i informacji niezbędnych do prowadzenia egzekucji od uczestników postępowania oraz organów Administracji publicznej i jednostek organizacyjnych im podległych lub podporządkowanych, a także innych podmiotów.

Art. 36 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji umożliwia organom egzekucyjnym pozyskiwanie informacji w zakresie niezbędnym do prowadzenia egzekucji, dlatego też organy egzekucyjne powinny korzystać z tego instrumentu w jak najszerszym stopniu, nie ograniczając się jedynie do żądania informacji od podmiotów prowadzących rejestry pojazdów, ale korzystając w uzasadnionych przypadkach również z innych źródeł.

Próbę do kontroli dobrano na podstawie raportu WHTAX 4.10.1 i na podstawie podsystemu EGAPOLTAX. Kontroli poddano sprawy dwóch spółek wskazanych w informacji sygnałnej tj.:

- spółka z o.o. NIP (...)

Raport WHTAX wygenerowany według nr sprawozdania za 2018 r. zawierał 67 spraw. W raporcie były sprawy, które wpłynęły w latach 2012-2014 i zostały zakończone w 2018 r. Pozostałe raporty wygenerowane w WHTAX za lata 2019-2022 według nr sprawozdań za poszczególne lata kontrolowanego okresu nie wykazały żadnych danych.

W systemie EGAPOLTAX w wyniku wyszukiwania spraw według daty wystawienia od 1 stycznia 2018 r. do 31 grudnia 2022 r. nie wygenerowano żadnych rekordów.

W podsystemie EGAPOLTAX w wyniku wyszukiwania spraw według daty zakończenia od 1 stycznia 2018 r. do 31 grudnia 2022 r. wyszukano 67 spraw, czyli tyle samo spraw ile wygenerowano w raporcie WHTAX. Ostatecznie do próby pobrano 7 spraw.

- spółka z o.o. NIP (...)

Raporty WHTAX 4.10.1 za poszczególne lata kontrolowanego okresu według daty wpływu zawierały łącznie 25 spraw (12 spraw z 2018 r., 6 spraw z 2019 r., 5 spraw z 2020 r. i 2 sprawy z 2022 r., w 2021 roku nie wpłynęły żadne sprawy dotyczące tego podmiotu). W podsystemie EGAPOLTAX w wyniku wyszukiwania spraw według daty wystawienia za poszczególne lata kontrolowanego okresu również wygenerowano łącznie 25 spraw. Ostatecznie do próby wybrano 10 spraw.

Ponadto na podstawie podsystemu EGAPOLTAX dokonano doboru próby do kontroli uwzględniając sformułowane zarzuty polegające na nieprawidłowych działaniach w zakresie poboru zaległości. Dobór spraw do kontroli poprzedzony został wyszukaniem czynności egzekucyjnych PNUZ (pobranie należności u zobowiązanego) dokonanych przez tego pracownika w okresie kontroli. Do próby pobrano 10 spraw.

Łącznie do kontroli pobrano 27 spraw.

I. Prawidłowość prowadzenia postępowań egzekucyjnych

Przystępując do czynności kontrolnych przeanalizowano raporty WHTAX wraz z danymi podsystemu EGAPOLTAX i na tej podstawie dokonano doboru spraw spełniających powyższe kryteria.

W kontrolowanych sprawach prowadzonych w stosunku do podmiotu o NIP (...) organ egzekucyjny dokonał szeregu czynności w celu doprowadzenia do wykonania ciążącego na zobowiązanym obowiązku.

W sprawach pobranych do kontroli podjęto następujące czynności egzekucyjne:

- sprawa nr (...) z 17 października 2012 r., tytuł wykonawczy otrzymany 17 października 2012 r., wystawiony przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ostrowie Wielkopolskim z powodu nieuiszczenia podatku od towarów i usług. Egzekucję wszczęto 19 października 2012 r. tj. 2 dni od dnia otrzymania tytułu wykonawczego dokonując zajęcia rachunku bankowego. W sprawie wyegzekwowano łącznie 14.835,64 zł. Sprawa została zakończona 15 czerwca 2018 r. z kodem E9 (bezskuteczność egzekucji).

W sprawie podjęto następujące czynności egzekucyjne:

- 18.10.2012 r. - Zajęcie rachunku bankowego,
- 19.10.2012 r. - Zajęcie rachunku bankowego,
- 29.10.2012 r. - Doręczenie odpisu tytułu wykonawczego,
- 29.11.2012 r. - Sporządzenie protokołu o stanie majątkowym,
- 07.01.2013 r. - Zajęcie innych wierzytelności,
- 27.02.2013 r. - Relacja o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych,
- 27.02.2013 r. - Zajęcie ruchomości,
- 27.05.2013 r. - Sporządzenie protokołu o stanie majątkowym,
- 28.06.2013 r. - Sporządzenie protokołu o stanie majątkowym,
- 31.07.2013 r. - Relacja o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych,
- 30.08.2013 r. - Relacja o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych,
- 26.06.2014 r. - Relacja o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych,
- 30.09.2014 r. - Sporządzenie protokołu o stanie majątkowym,
- 09.10.2014 r. - Zajęcie ruchomości,
- 13.10.2014 r. - Wycena rzeczoznawcy (biegłego),
- 13.01.2015 r. - Ogłoszenie przetargu ofert,
- 29.01.2015 r. - Sprzedaż w drodze przetargu ofert,
- 02.03.2015 r. - Ogłoszenie licytacji,
- 25.03.2015 r. - Sprzedaż na licytacji,
- 02.06.2015 r. - Ogłoszenie licytacji,
- 25.06.2015 r. - Sprzedaż na licytacji,
- 30.10.2015 r. - Przygotowanie sprzedaży w inny sposób,
- 25.07.2017 r. - Wycena rzeczoznawcy (biegłego),
- 07.08.2017 r. - Ogłoszenie licytacji,
- 05.09.2017 r. - Sprzedaż na licytacji,
- 14.09.2017 r. - Ogłoszenie licytacji,
- 28.09.2017 r. - Sprzedaż na licytacji,

28.09.2017 r. - Sprzedaż na licytacji,
28.09.2017 r. - Sprzedaż na licytacji,
28.09.2017 r. - Sprzedaż na licytacji,
28.09.2017 r. - Sprzedaż na licytacji,
25.10.2017 r. - Sprzedaż z wolnej ręki,
25.10.2017 r. - Sprzedaż z wolnej ręki,
25.10.2017 r. - Sprzedaż z wolnej ręki,
25.10.2017 r. - Sprzedaż inna,
25.10.2017 r. - Wpłata kwoty przez zobowiązanego,
21.11.2017 r. - Relacja o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych,
18.12.2017 r. - Relacja o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych,
14.05.2018 r. - Relacja o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych.

- sprawa nr (...) z 16 stycznia 2013 r., tytuł wykonawczy otrzymany 17 stycznia 2013 r., wystawiony przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ostrowie Wielkopolskim z powodu nieuiszczenia podatku od towarów i usług. Egzekucję wszczęto 28 stycznia 2013 r. tj. 11 dni od dnia otrzymania tytułu wykonawczego dokonując zajęcia rachunku bankowego. W sprawie wyegzekwowano łącznie 1.504,90 zł. Sprawa została zakończona 15 czerwca 2018 r. z kodem E9 (bezskuteczność egzekucji).

W sprawie podjęto następujące czynności egzekucyjne:

24.01.2013 r. - Zajęcie rachunku bankowego,
15.02.2013 r. - Doręczenie odpisu tytułu wykonawczego,
27.02.2013 r. - Relacja o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych,
27.02.2013 r. - Zajęcie ruchomości,
27.05.2013 r. - Sporządzenie protokołu o stanie majątkowym,
28.06.2013 r. - Sporządzenie protokołu o stanie majątkowym,
31.07.2013 r. - Relacja o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych,
30.08.2013 r. - Relacja o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych,
26.06.2014 r. - Relacja o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych,
30.09.2014 r. - Sporządzenie protokołu o stanie majątkowym,
09.10.2014 r. - Zajęcie ruchomości,
13.10.2014 r. - Wycena rzeczoznawcy (biegłego),
13.01.2015 r. - Ogłoszenie przetargu ofert,
29.01.2015 r. - Sprzedaż w drodze przetargu ofert,
02.03.2015 r. - Ogłoszenie licytacji,
25.03.2015 r. - Sprzedaż na licytacji,
02.06.2015 r. - Ogłoszenie licytacji,
25.06.2015 r. - Sprzedaż na licytacji,
30.10.2015 r. - Przygotowanie sprzedaży w inny sposób,
25.07.2017 r. - Wycena rzeczoznawcy (biegłego),
07.08.2017 r. - Ogłoszenie licytacji,
05.09.2017 r. - Sprzedaż na licytacji,
14.09.2017 r. - Ogłoszenie licytacji,

28.09.2017 r. - Sprzedaż na licytacji,
28.09.2017 r. - Sprzedaż na licytacji,
28.09.2017 r. - Sprzedaż na licytacji,
28.09.2017 r. - Sprzedaż na licytacji,
28.09.2017 r. - Sprzedaż na licytacji,
25.10.2017 r. - Sprzedaż z wolnej ręki,
25.10.2017 r. - Sprzedaż z wolnej ręki,
25.10.2017 r. - Sprzedaż z wolnej ręki,
25.10.2017 r. - Sprzedaż inna,
21.11.2017 r. - Relacja o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych,
18.12.2017 r. - Relacja o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych,
14.05.2018 r. - Zajęcie ruchomości,
14.05.2018 r. - Odbiór ruchomości,
14.05.2018 r. - Wycena rzeczoznawcy (biegłego),
19.05.2018 r. - Ogłoszenie licytacji,
28.05.2018 r. - Sprzedaż na licytacji,
01.06.2018 r. - Ogłoszenie licytacji,
08.06.2018 r. - Sprzedaż na licytacji,
08.06.2018 r. - Sprzedaż na licytacji,
13.06.2018 r. - Sprzedaż z wolnej ręki.

- sprawa nr (...) z 25 lutego 2013 r., tytuł wykonawczy otrzymany 25 lutego 2013 r., wystawiony przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ostrowie Wielkopolskim z powodu nieuiszczenia podatku dochodowego od osób fizycznych. Egzekucję wszczęto 27 lutego 2013 r. tj. 2 dni od dnia otrzymania tytułu wykonawczego dokonując zajęcia rachunku bankowego. W sprawie wyegzekwowano łącznie 887,30 zł. Sprawa została zakończona 15 czerwca 2018 r. z kodem E9 (bezskuteczność egzekucji).

W sprawie podjęto następujące czynności egzekucyjne:

27.02.2013 r. - Relacja o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych,
27.02.2013 r. - Doręczenie odpisu tytułu wykonawczego,
27.02.2013 r. - Zajęcie ruchomości,
27.05.2013 r. - Sporządzenie protokołu o stanie majątkowym,
28.06.2013 r. - Sporządzenie protokołu o stanie majątkowym,
31.07.2013 r. - Relacja o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych,
30.08.2013 r. - Relacja o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych,
26.06.2014 r. - Relacja o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych,
30.09.2014 r. - Sporządzenie protokołu o stanie majątkowym,
09.10.2014 r. - Zajęcie ruchomości,
13.10.2014 r. - Wycena rzeczoznawcy (biegłego),
13.01.2015 r. - Ogłoszenie przetargu ofert,
29.01.2015 r. - Sprzedaż w drodze przetargu ofert,
02.03.2015 r. - Ogłoszenie licytacji,
25.03.2015 r. - Sprzedaż na licytacji,

02.06.2015 r. - Ogłoszenie licytacji,
25.06.2015 r. - Sprzedaż na licytacji,
30.10.2015 r. - Przygotowanie sprzedaży w inny sposób,
25.07.2017 r. - Wycena rzeczoznawcy (biegłego),
07.08.2017 r. - Ogłoszenie licytacji,
05.09.2017 r. - Sprzedaż na licytacji,
14.09.2017 r. - Ogłoszenie licytacji,
28.09.2017 r. - Sprzedaż na licytacji,
28.09.2017 r. - Sprzedaż na licytacji,
28.09.2017 r. - Sprzedaż na licytacji,
28.09.2017 r. - Sprzedaż na licytacji,
28.09.2017 r. - Sprzedaż na licytacji,
25.10.2017 r. - Sprzedaż z wolnej ręki,
25.10.2017 r. - Sprzedaż z wolnej ręki,
25.10.2017 r. - Sprzedaż z wolnej ręki,
25.10.2017 r. - Sprzedaż inna,
21.11.2017 r. - Relacja o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych,
18.12.2017 r. - Relacja o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych,
14.05.2018 r. - Relacja o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych.

- sprawa nr (...) z 25 lutego 2013 r., tytuł wykonawczy otrzymany 25 lutego 2013 r., wystawiony przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ostrowie Wielkopolskim z powodu nieuiszczenia podatku dochodowego od osób fizycznych. Egzekucję wszczęto 27 lutego 2013 r. tj. 2 dni od dnia otrzymania tytułu wykonawczego dokonując doręczenia odpisu tytułu wykonawczego. W sprawie wyegzekwowano łącznie 618,40 zł. Sprawa została zakończona 15 czerwca 2018 r. z kodem E9 (bezskuteczność egzekucji).

W sprawie podjęto następujące czynności egzekucyjne:

27.02.2013 r. - Relacja o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych
27.02.2013 r. - Doręczenie odpisu tytułu wykonawczego,
27.02.2013 r. - Zajęcie ruchomości,
27.05.2013 r. - Sporządzenie protokołu o stanie majątkowym,
28.06.2013 r. - Sporządzenie protokołu o stanie majątkowym,
31.07.2013 r. - Relacja o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych,
30.08.2013 r. - Relacja o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych,
26.06.2014 r. - Relacja o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych,
30.09.2014 r. - Sporządzenie protokołu o stanie majątkowym,
09.10.2014 r. - Zajęcie ruchomości,
13.10.2014 r. - Wycena rzeczoznawcy (biegłego),
13.01.2015 r. - Ogłoszenie przetargu ofert,
29.01.2015 r. - Sprzedaż w drodze przetargu ofert,
02.03.2015 r. - Ogłoszenie licytacji,
25.03.2015 r. - Sprzedaż na licytacji,
02.06.2015 r. - Ogłoszenie licytacji,

25.06.2015 r. - Sprzedaż na licytacji,
30.10.2015 r. - Przygotowanie sprzedaży w inny sposób,
25.07.2017 r. - Wycena rzeczoznawcy (biegłego),
07.08.2017 r. - Ogłoszenie licytacji,
05.09.2017 r. - Sprzedaż na licytacji,
14.09.2017 r. - Ogłoszenie licytacji,
28.09.2017 r. - Sprzedaż na licytacji,
28.09.2017 r. - Sprzedaż na licytacji,
28.09.2017 r. - Sprzedaż na licytacji,
28.09.2017 r. - Sprzedaż na licytacji,
28.09.2017 r. - Sprzedaż na licytacji,
25.10.2017 r. - Sprzedaż z wolnej ręki,
25.10.2017 r. - Sprzedaż z wolnej ręki,
25.10.2017 r. - Sprzedaż z wolnej ręki,
25.10.2017 r. - Sprzedaż inna,
21.11.2017 r. - Relacja o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych,
18.12.2017 r. - Relacja o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych,
14.05.2018 r. - Relacja o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych.

- sprawa nr (...) z 20 maja 2013 r., tytuł wykonawczy otrzymany 21 maja 2013 r., wystawiony przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ostrowie Wielkopolskim z powodu nieuiszczenia podatku dochodowego od osób fizycznych. Egzekucję wszczęto 27 maja 2013 r. tj. 6 dni od dnia otrzymania tytułu wykonawczego dokonując doręczenia odpisu tytułu wykonawczego. W sprawie wyegzekwowano łącznie 735,86 zł. Sprawa została zakończona 15 czerwca 2018 r. z kodem E9 (bezskuteczność egzekucji).

W sprawie podjęto następujące czynności egzekucyjne:

27.05.2013 r. - Doręczenie odpisu tytułu wykonawczego,
27.05.2013 r. - Zajęcie ruchomości,
28.06.2013 r. - Sporządzenie protokołu o stanie majątkowym,
31.07.2013 r. - Relacja o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych,
30.08.2013 r. - Relacja o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych,
26.06.2014 r. - Relacja o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych,
30.09.2014 r. - Sporządzenie protokołu o stanie majątkowym,
09.10.2014 r. - Zajęcie ruchomości,
13.10.2014 r. - Wycena rzeczoznawcy (biegłego),
13.01.2015 r. - Ogłoszenie przetargu ofert,
29.01.2015 r. - Sprzedaż w drodze przetargu ofert,
02.03.2015 r. - Ogłoszenie licytacji,
02.03.2015 r. - Ogłoszenie licytacji,
25.03.2015 r. - Sprzedaż na licytacji,
02.06.2015 r. - Ogłoszenie licytacji,
25.06.2015 r. - Sprzedaż na licytacji,
30.10.2015 r. - Przygotowanie sprzedaży w inny sposób,

25.07.2017 r. - Wycena rzeczoznawcy (biegłego),
07.08.2017 r. - Ogłoszenie licytacji,
05.09.2017 r. - Sprzedaż na licytacji,
14.09.2017 r. - Ogłoszenie licytacji,
28.09.2017 r. - Sprzedaż na licytacji,
28.09.2017 r. - Sprzedaż na licytacji,
28.09.2017 r. - Sprzedaż na licytacji,
28.09.2017 r. - Sprzedaż na licytacji,
28.09.2017 r. - Sprzedaż na licytacji,
25.10.2017 r. - Sprzedaż z wolnej ręki,
25.10.2017 r. - Sprzedaż z wolnej ręki,
25.10.2017 r. - Sprzedaż z wolnej ręki,
25.10.2017 r. - Sprzedaż inna,
21.11.2017 r. - Relacja o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych,
18.12.2017 r. - Relacja o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych,
14.05.2018 r. - Relacja o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych.

- sprawa nr (...) z 20 maja 2013 r., tytuł wykonawczy otrzymany 21 maja 2013 r., wystawiony przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ostrowie Wielkopolskim z powodu nieuiszczenia podatku dochodowego od osób fizycznych. Egzekucję wszczęto 27 maja 2013 r. tj. 6 dni od dnia otrzymania tytułu wykonawczego dokonując doręczenia odpisu tytułu wykonawczego. W sprawie wyegzekwowano łącznie 718,80 zł. Sprawa została zakończona 15 czerwca 2018 r. z kodem E9 (bezskuteczność egzekucji).

W sprawie podjęto następujące czynności egzekucyjne:

27.05.2013 r. - Doręczenie odpisu tytułu wykonawczego,
27.05.2013 r. - Zajęcie ruchomości,
28.06.2013 r. - Sporządzenie protokołu o stanie majątkowym,
31.07.2013 r. - Relacja o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych,
30.08.2013 r. - Relacja o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych,
26.06.2014 r. - Relacja o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych,
30.09.2014 r. - Sporządzenie protokołu o stanie majątkowym,
09.10.2014 r. - Zajęcie ruchomości,
13.10.2014 r. - Wycena rzeczoznawcy (biegłego),
13.01.2015 r. - Ogłoszenie przetargu ofert,
29.01.2015 r. - Sprzedaż w drodze przetargu ofert,
02.03.2015 r. - Ogłoszenie licytacji,
02.03.2015 r. - Ogłoszenie licytacji,
25.03.2015 r. - Sprzedaż na licytacji,
02.06.2015 r. - Ogłoszenie licytacji,
25.06.2015 r. - Sprzedaż na licytacji,
30.10.2015 r. - Przygotowanie sprzedaży w inny sposób,
25.07.2017 r. - Wycena rzeczoznawcy (biegłego),
07.08.2017 r. - Ogłoszenie licytacji,

05.09.2017 r. - Sprzedaż na licytacji,
14.09.2017 r. - Ogłoszenie licytacji,
28.09.2017 r. - Sprzedaż na licytacji,
28.09.2017 r. - Sprzedaż na licytacji,
28.09.2017 r. - Sprzedaż na licytacji,
28.09.2017 r. - Sprzedaż na licytacji,
28.09.2017 r. - Sprzedaż na licytacji,
25.10.2017 r. - Sprzedaż z wolnej ręki,
25.10.2017 r. - Sprzedaż z wolnej ręki,
25.10.2017 r. - Sprzedaż z wolnej ręki,
25.10.2017 r. - Sprzedaż inna,
21.11.2017 r. - Relacja o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych,
18.12.2017 r. - Relacja o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych,
14.05.2018 r. - Relacja o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych.

- sprawa nr (...) z 4 października 2013 r., tytuł wykonawczy otrzymany 7 października 2013 r., wystawiony przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ostrowie Wielkopolskim z powodu nieuiszczenia podatku dochodowego od osób fizycznych. Egzekucję wszczęto 30 września 2014 r. tj. 358 dni od dnia otrzymania tytułu wykonawczego dokonując doręczenia odpisu tytułu wykonawczego. W sprawie wyegzekwowano łącznie 2.940,73 zł. Sprawa została zakończona 15 czerwca 2018 r. z kodem E9 (bezskuteczność egzekucji).

W sprawie podjęto następujące czynności egzekucyjne:

26.06.2014 r. - Relacja o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych,
30.09.2014 r. - Doręczenie odpisu tytułu wykonawczego,
30.09.2014 r. - Pobranie należności u zobowiązanego,
30.09.2014 r. - Zajęcie ruchomości,
30.09.2014 r. - Sporządzenie protokołu o stanie majątkowym,
09.10.2014 r. - Zajęcie ruchomości,
13.10.2014 r. - Wycena rzeczoznawcy (biegłego),
13.01.2015 r. - Ogłoszenie przetargu ofert,
29.01.2015 r. - Sprzedaż w drodze przetargu ofert,
02.03.2015 r. - Ogłoszenie licytacji,
02.03.2015 r. - Ogłoszenie licytacji,
25.03.2015 r. - Sprzedaż na licytacji,
02.06.2015 r. - Ogłoszenie licytacji,
25.06.2015 r. - Sprzedaż na licytacji,
30.10.2015 r. - Przygotowanie sprzedaży w inny sposób,
25.07.2017 r. - Wycena rzeczoznawcy (biegłego),
07.08.2017 r. - Ogłoszenie licytacji,
05.09.2017 r. - Sprzedaż na licytacji,
14.09.2017 r. - Ogłoszenie licytacji,
28.09.2017 r. - Sprzedaż na licytacji,
28.09.2017 r. - Sprzedaż na licytacji,

28.09.2017 r. - Sprzedaż na licytacji,
28.09.2017 r. - Sprzedaż na licytacji,
28.09.2017 r. - Sprzedaż na licytacji,
25.10.2017 r. - Sprzedaż z wolnej ręki,
25.10.2017 r. - Sprzedaż z wolnej ręki,
25.10.2017 r. - Sprzedaż z wolnej ręki,
25.10.2017 r. - Sprzedaż inna,
21.11.2017 r. - Relacja o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych,
18.12.2017 r. - Relacja o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych,
14.05.2018 r. - Relacja o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych.

W tym celu 18 października 2012 r. organ egzekucyjny dokonał zajęcia rachunku bankowego. Przedmiotowym zajęciem objęte były tytuły wykonawcze wystawione przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ostrowie Wielkopolskim na nieuregulowane zaległości podatkowe z tytułu podatku od towarów i usług. Dłużnik zajętej wierzytelności poinformował jednak, że na rachunku zobowiązanego brak jest środków umożliwiających całkowite lub częściowe zrealizowanie zajęcia. Jednocześnie bank wskazał, że nastąpił zbieg egzekucji do środka, i że organem właściwym do prowadzenia egzekucji z rachunku bankowego jest Dyrektor Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w Ostrowie Wielkopolskim. Opisany stan faktyczny dłużnik zajętej wierzytelności potwierdzał również pismami z 2 listopada 2012 r., 12 listopada 2012 r., 20 maja 2013 r. oraz 28 listopada 2013 r. Podstawą przejęcia przez Dyrektora Oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w Ostrowie Wielkopolskim zbiegu egzekucji administracyjnej i sądowej, stanowiło postanowienie Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim Wydział I Cywilny. W związku z zaistnieniem zbiegu egzekucji administracyjnej i sądowej, Naczelnik Urzędu Skarbowego w Ostrowie Wielkopolskim pismem z 8 stycznia 2013 r. przekazał do Dyrektora Oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w (...) dalsze tytuły wykonawcze wraz z aktami sprawy, celem prowadzenia przez właściwy organ, egzekucji do tego prawa majątkowego. Wskazany organ egzekucyjny umorzył prowadzone na podstawie tytułów wykonawczych postępowanie egzekucyjne do majątku zobowiązanej firmy. W uzasadnieniu postanowienia organ egzekucyjny stwierdził, iż egzekucja prowadzona do rachunku bankowego okazała się nieskuteczna. Zawiadomieniem z 19 października 2012 r. organ egzekucyjny dokonał kolejnego zajęcia rachunku bankowego. W odpowiedzi na otrzymane zawiadomienie bank poinformował pismem z 4 lutego 2013 r., że na zajęтым rachunku bankowym brak jest środków pieniężnych pozwalających na jego realizację. W tym przypadku także wystąpił zbieg egzekucji administracyjnej i sądowej do środka. Kolejne zawiadomienie o zajęciu prawa majątkowego stanowiącego wierzytelność z rachunku bankowego u dłużnika zajętej wierzytelności sporządzone zostało 24 stycznia 2013 r. Postanowieniem z 18 września 2013 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Ostrowie Wielkopolskim wstrzymał z urzędu czynności egzekucyjne związane z zastosowanym środkiem egzekucyjnym w związku ze zbiegiem egzekucji administracyjnej i sądowej. Następnie 18 września 2013 r. zwrócił się do Sądu z wnioskiem o rozstrzygnięcie zbiegu. Sąd Rejonowy w (...) postanowieniem z 4 października 2013 r. postanowił, że organem właściwym do prowadzenia łącznej egzekucji w związku ze zbiegiem

egzekucji administracyjnej i sądowej został wyznaczony administracyjny organ egzekucyjny. Akta sprawy dotyczące postępowania egzekucyjnego zostały przekazane przez Komornika Sądowego postanowieniem z 30 kwietnia 2014 r., a pismo przekazujące akta sprawy zostało sporządzone 25 czerwca 2014 r. Postępowanie egzekucyjne prowadzone na podstawie tytułu wykonawczego przejętego w związku ze zbiegiem egzekucji zostało umorzone.

Z uwagi na nieskuteczność uprzednio zastosowanych środków egzekucyjnych organ egzekucyjny dokonał kolejnego zajęcia egzekucyjnego stanowiącego wierzytelność pieniężną u kontrahenta zobowiązanego - przedsiębiorstwa w upadłości. Zajęciem egzekucyjnym objęte były tytuły wykonawcze wystawione przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ostrowie Wielkopolskim. Zajęcie okazało się nieskuteczne. Na tym etapie pozytywnie ocenia się terminowość podejmowania czynności.

W ramach prowadzonych dalszych czynności egzekucyjnych 29 listopada 2012 r. spisany został protokół o stanie majątkowym zobowiązanego. W związku z wpływem nowym tytułów wykonawczych organ egzekucyjny udał się ponownie do siedziby kontrolowanej spółki 27 lutego 2013 r., uzyskano tam informację, że spółka nie prowadzi już pod tym adresem żadnej działalności gospodarczej. Od przebywającego tam pracownika ochrony uzyskano informację, iż podmiot zobowiązany wyprowadził się z zajmowanego lokalu z uwagi na rozwiązanie umowy najmu. W związku z pozyskaną informacją pracownicy organu egzekucyjnego udali się w tym samym dniu tj. 27 lutego 2013 r. do wskazanej nowej siedziby zobowiązanej spółki. W obecności członka zarządu spółki dokonali zajęcia ruchomości, której wartość przekraczała kwotę dochodzonych zaległości. Przedmiotowym zajęciem objęte były tytuły wykonawcze wystawione przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ostrowie Wielkopolskim. Podjęte przez organ egzekucyjny czynności należy ocenić pozytywnie, ponieważ organ egzekucyjny mając na uwadze zasadę celowości i dążąc do zabezpieczenia interesów wierzyciela dokonuje oceny, czy zajęta ruchomość pokryje dochodzone należności. Zgodnie z art. 7 § 2 u.p.e.a. organ egzekucyjny stosuje środki egzekucyjne, które prowadzą bezpośrednio do wykonania obowiązku, a spośród kilku takich środków – środki najmniej uciążliwe dla zobowiązanego. Zatem wartość przedmiotu zajęcia powinna przekraczać dochodzoną należność, ponieważ organ egzekucyjny dokonując oceny realnej możliwości zbycia zajętego przedmiotu ma świadomość, że wraz z każdą ogłoszoną sprzedażą w drodze licytacji, cena zbywanego przedmiotu jest coraz niższa. Racjonalne działanie organu egzekucyjnego miało na uwadze zrealizowanie celu najbardziej oczekiwanego z punktu widzenia wierzyciela. Ponadto wraz z upływem czasu przybywało zobowiązań, które również zostały objęte zajęciem tej samej ruchomości. W przypadku, gdyby zaistniała taka sytuacja, że ze sprzedaży zajętej ruchomości uzyskano by kwotę wyższą od dochodzonej należności to po pokryciu wszystkich zobowiązań i kosztów nadwyżkę zwraca się zobowiązanemu.

27 maja 2013 r. w związku z wpływem nowych tytułów wykonawczych pracownicy organu egzekucyjnego dokonali ponownego zajęcia tej samej ruchomości i pozostawili pod dozorem członka zarządu spółki.

W dniu 28 czerwca 2013 r. ponownie spisano protokół o stanie majątkowym zobowiązanego i przeprowadzono egzekucję z pieniędzy pobierając od osoby reprezentującej zobowiązany

podmiot kwotę 17.111,70 zł. 30 sierpnia 2013 r. w ramach przydzielonej służby spisano raport o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych z uwagi na nieobecność osoby reprezentującej zobowiązaną spółkę. 5 listopada 2013 r. dokonano zajęcia rachunku bankowego.

W związku z wpływem kolejnych tytułów wykonawczych przekazanych przez Dyrektora Oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w (...) organ egzekucyjny podjął kolejną próbę zastosowania środka egzekucyjnego, lecz z uwagi na nieobecność członka zarządu zobowiązanej spółki nie dokonano żadnych czynności – 26 czerwca 2014 r. spisano raport o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych. W związku ze zbiegiem egzekucji prowadzonej do ruchomości przez sądowy i administracyjny organ egzekucyjny Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim rozstrzygnął, że organem egzekucyjnym wyznaczonym do prowadzenia łącznej egzekucji będzie administracyjny organ egzekucyjny. W związku z dalszym poszukiwaniem majątku zobowiązanej spółki pracownicy organu egzekucyjnego skontaktowali się z właścicielem nieruchomości, od którego zobowiązany wynajmował pomieszczenia produkcyjne. W pomieszczeniach wynajmowanych przez zobowiązaną spółkę znajdowały się ruchomości, na których ustanowiono zastaw w związku z zaległościami z tytułu czynszu. Wszystkie ruchomości posiadały cechy zużycia w stopniu bardziej niż znacznym, a część ich była całkowicie niesprawna.

Biorąc zatem pod uwagę jedynie ich wartość użytkową, a także ustanowione na nich ograniczone prawo rzeczowe uprzywilejowujące zobowiązania cywilnoprawne, z tytułu zaległości cywilnoprawnych, odstąpiono od dokonania zajęcia egzekucyjnego. Czynność taka była zasadna, ponieważ organ egzekucyjny kierując się zasadą ekonomiki prowadzonego postępowania ocenił realne możliwości dochodzenia zaległości z ruchomości będących przedmiotem zastawu, a także nie doprowadził do wygenerowania kolejnych kosztów.

30 września 2014 r. dokonano zajęcia ruchomości na pozostałe dotychczas nie objęte zajęciem tytuły wykonawcze wystawione przez Dyrektora Oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w (...) oraz Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ostrowie Wielkopolskim. 30 września 2014 r. zastosowano środek egzekucyjny w postaci egzekucji z pieniędzy, pobierając od członka zarządu zobowiązanej spółki kwotę 1.947,59 zł.

9 października 2014 r. dokonano z udziałem biegłego skarbowego oszacowania wartości zajętej ruchomości, a także identyfikacji wszystkich pozostałych ruchomości należących do zobowiązanego i ich zajęcia.

W toku dotychczas prowadzonego postępowania egzekucyjnego podjęto szereg czynności w celu wyegzekwowania powyższych należności, w wyniku których pokryta została tylko ich część. W związku z tym organ egzekucyjny podjął kolejne czynności związane ze sprzedażą zajętej ruchomości. Wszczęta została procedura sprzedaży w trybie przetargu ofert. Organ egzekucyjny korzystając z pośrednictwa domu aukcyjnego, umieścił stosowne ogłoszenie prasowe w lokalnej gazecie, a także na stronie internetowej domu aukcyjnego - usługa obejmowała przesłanie ogłoszenia do 15470 adresatów. Z uwagi na brak udziału przynajmniej dwóch oferentów nie doszło do sprzedaży w trybie przetargu ofert.

Następnie wyznaczono sprzedaż zajętej ruchomości w drodze licytacji publicznej, której tryb został wyczerpany. Organ egzekucyjny dokonał obwieszczeń o licytacji w lokalnej gazecie

oraz na stronie internetowej domu aukcyjnego. Ponadto obwieszczenia zostały umieszczone na tablicy ogłoszeń organu egzekucyjnego, a także skierowane do innych podmiotów umożliwiających jego publikację. Ze względu na brak udziału w nich przynajmniej dwóch uczestników licytacja nie doszła do skutku.

Kolejnym podjętym krokiem przez organ egzekucyjny było wyznaczenie sprzedaży zajętej ruchomości w drodze sprzedaży z wolnej ręki. Ponownie ogłoszenie zostało zamieszczone na stronie internetowej domu aukcyjnego, a także w siedzibie organu egzekucyjnego oraz tablicach ogłoszeń instytucji umożliwiających jego publikację. Taka forma sprzedaży również nie przyniosła oczekiwanego efektu, ze względu na brak ofert złożonych w tym trybie.

Następnie organ egzekucyjny po wyborze korzystniejszej oferty biegłego skarbowego (spośród dwóch ofert) zlecił oszacowanie zajętych 19 sztuk ruchomości. Po udaniu się organu egzekucyjnego wraz z biegłym skarbowym na miejsce przechowywania ruchomości, które miały być oszacowane, okazało się, że ruchomości znajdują się na naczepie samochodowej. W związku z tym nie dokonano czynności oszacowania tych ruchomości z uwagi na brak możliwości swobodnego dojścia i dokonania właściwej identyfikacji oraz oceny stanu technicznego ruchomości. W związku z powyższym podjęto decyzję o odstąpieniu w tym dniu od czynności oszacowania ruchomości. Następnie organ egzekucyjny podjął decyzję o wynajęciu lokalu, przewiezieniu i zabezpieczeniu celem umożliwienia oszacowania tych ruchomości. Ostatecznie odebranych zostało 18 ruchomości. Ze względu na ograniczoną powierzchnię magazynową organ egzekucyjny pozostałe 2 ruchomości tj. zajętą 1 ruchomością 27 lutego 2013 r. oraz zajętą 1 ruchomością 9 października 2014 r. (wraz z pozostałymi 18 ruchomościami) pozostawił pod dozorem osoby reprezentującej zobowiązaną spółkę.

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Ostrowie Wielkopolskim w dniu 2 lutego 2016 r. sporządził ogłoszenie skierowane do jednostek organizacyjnych ochrony zdrowia i pomocy społecznej, placówek oświatowych, instytucji kultury oraz organizacji charytatywnych o możliwości nabycia zajętej ruchomości, po cenie stosowanej przy skupie przedmiotów używanych lub skupie surowców wtórnych, tj. w kwocie 30.000 zł. Ogłoszenie to zostało umieszczone na tablicy ogłoszeń organu egzekucyjnego, doręczone zobowiązanemu oraz przesłane do podmiotów publicznych celem zamieszczenia na tablicy ogłoszeń. Ostateczny termin składania ofert wyznaczono na dzień 11 lutego 2016 r. W związku z tym, iż w opisanym wyżej terminie nie zostały złożone żadne oferty, procedura określona art. 108 § 2 u.p.e.a., została zakończona.

W związku z powyższym stosownie do zapisu art. 108 § 3 u.p.e.a., organ egzekucyjny sporządził w dniu 16 lutego 2016 r. ogłoszenie o przetargu ofert, kierowane do jednostek prowadzących skup przedmiotów używanych lub surowców wtórnych. Wartość zajętej ruchomości ustalono na podstawie analizy cen stosowanych przy skupie przedmiotów używanych w wysokości 30.000 zł. Ogłoszenie zostało doręczone zobowiązanemu, jednocześnie zostało umieszczone na tablicy ogłoszeń organu egzekucyjnego i przesłane do jednostek publicznych celem umieszczenia na tablicach ogłoszeń.

Na tym etapie prowadzone postępowanie należy ocenić pozytywnie, ponieważ kierując się interesem wierzyciela ustalił cenę sprzedaży na podstawie informacji uzyskanych od podmiotów specjalizujących się w obrocie takimi towarami.

Na niniejsze ogłoszenie odpowiedział jeden podmiot. W związku z tym pracownicy organu egzekucyjnego udali się 10 marca 2016 r. z osobą zainteresowaną nabyciem ruchomości na miejsce jej przechowywania, celem obejrzenia przed złożeniem stosownej oferty zakupu. Osoba zainteresowana zakupem ruchomości zakwestionowała jej kompletność. W związku z powyższym odwołano sprzedaż z uwagi na konieczność wyjaśnienia powstałych wątpliwości. Po wyjaśnieniu wątpliwości przez biegłych skarbowych, stwierdzono, że pierwotnie sporządzony operat szacunkowy maszyny jest prawidłowy i ruchomość w nim opisana jest kompletna.

Następnie organ egzekucyjny przystąpił do kolejnego etapu sprzedaży, ponieważ do organu egzekucyjnego wpłynęły tytuły wykonawcze wraz z protokołem zajęcia 19 sztuk ruchomości przekazane przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w (...), co do których nastąpił zbieg egzekucji administracyjnej i sądowej. Organem właściwym do prowadzenia łącznej egzekucji został wyznaczony administracyjny organ egzekucyjny, ponieważ jako pierwszy dokonał zajęcia. W związku z tym zostało zlecone biegłemu skarbowemu oszacowanie zajętych ruchomości.

Następnie organ egzekucyjny podjął próbę sprzedaży zajętych 19 ruchomości i sporządził obwieszczenie o sprzedaży w drodze licytacji publicznej.

W II licytacji sprzedano 9 sztuk ruchomości. Natomiast nie doszło do sprzedaży pozostałych 10 sztuk ruchomości z uwagi na nieprzystąpienie do udziału w licytacji co najmniej dwóch uczestników.

Po raz kolejny organ egzekucyjny sporządził ogłoszenie o przetargu ofert, kierowane do jednostek prowadzących skup przedmiotów używanych lub surowców wtórnych. Ogłoszenie zostało doręczone zobowiązanemu oraz zamieszczone na stronie internetowej domu aukcyjnego oraz na tablicy ogłoszeń organu egzekucyjnego. W ramach sprzedaży jednej ruchomości złożono 2 oferty. Sprzedaż nastąpiła podmiotowi, który zaoferował korzystniejszą cenę.

W dniu 11 października 2017 r. wyznaczono sprzedaż zajętych pozostałych 10 maszyn i urządzeń produkcyjnych, w drodze sprzedaży z wolnej ręki. W toku sprzedaży ogłoszonej w tym trybie zbyto wszystkie ruchomości objęte tym przetargiem. Ogłoszenie zostało zamieszczone na stronie internetowej domu aukcyjnego, a także w siedzibie organu egzekucyjnego.

Następnie Naczelnik Urzędu Skarbowego w Ostrowie Wielkopolskim powołał komisję celem przeprowadzenia procedury sprzedaży ruchomości z wolnej ręki. Całkowita kwota uzyskana ze sprzedaży 10 ruchomości wyniosła 18.976,02 zł brutto.

W dniu 21 listopada 2017 r. w ramach przydzielonej służby pracownik organu egzekucyjnego udał się do siedziby zobowiązanego w celu dokonania czynności egzekucyjnych.

Z uwagi na fakt nie prowadzenia działalności przez zobowiązanego, pod wskazanym adresem pracownik nie dokonał żadnych czynności sporządzając na tę okoliczność raport o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych.

W toku prowadzonych w stosunku do zobowiązanej spółki postępowań organ egzekucyjny pozyskał informację o kolejnych ruchomościach stanowiących własność zobowiązanej firmy. Pracownicy organu egzekucyjnego wraz z biegłym skarbowym udali się do wskazanego miejsca przechowywania ruchomości zobowiązanej spółki, celem podjęcia działań

o charakterze egzekucyjnym. Pracownik organu egzekucyjnego spisał raport o niemożności dokonania czynności wskazując, że odstąpiono od czynności zajęcia ruchomości z uwagi na wątpliwości co do własności i rzeczywistej wartości ruchomości.

W dniu 14 maja 2018 r. pracownicy organu egzekucyjnego dokonali zajęcia 6 sztuk ruchomości w postaci maszyn i urządzeń produkcyjnych należących do podmiotu zobowiązanego. Przedmiotowym zajęciem objęto tytuły wykonawcze wystawione przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ostrowie Wielkopolskim oraz Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w (...) (4 tytuły wykonawcze) na łączną kwotę 29.115,18 zł. Powyższe ograniczenie liczby tytułów wykonawczych było determinowane potrzebą uniknięcia wygenerowania nowych kosztów egzekucyjnych (opłaty za czynności egzekucyjne) i jak największego zaspokojenia w ramach egzekucji, dochodzonych należności pieniężnych (podstawa prawna – art. 7 § 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji). Powyższe ograniczenie należy ocenić pozytywnie, ponieważ w ten sposób organ egzekucyjny uniknął generowania kolejnych kosztów. W dniu 14 maja 2018 r. organ egzekucyjny stosownie do art. 67b i art. 99 § 3 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, zlecił biegłemu skarbowemu oszacowanie wartości zajętej ruchomości w postaci 6 sztuk maszyn i urządzeń na dzień 16 maja 2018 r. W dniu 18 maja 2018 r. biegły skarbowy sporządził operat szacunkowy obejmujący wycenę 6 sztuk maszyn i urządzeń produkcyjnych. Łączna wartość wyceny wyniosła 4.500 zł netto. Pismem 19 maja 2018 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Ostrowie Wielkopolskim doręczył stronie zobowiązanej odpis protokołu oszacowania ruchomości zawierającego odpowiednie pouczenie o którym mowa w art. 67d § 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Następnie w dniu 19 maja 2018 r. wyznaczono w trybie i na zasadach określonych w art. 105a ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, sprzedaż zajętych 6 sztuk maszyn i urządzeń, w drodze licytacji publicznej. Obwieszczenie o terminie I licytacji wskazanej na dzień 28 maja 2018 r. zostało doręczone zobowiązanemu. Jednocześnie organ egzekucyjny dokonał obwieszczenia o licytacji na stronie BIP Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu oraz na tablicy ogłoszeń własnego urzędu skarbowego oraz innych organów egzekucyjnych obejmujących województwo wielkopolskie. Suma cen wywoławczych, określona w obwieszczeniu o I licytacji wyniosła 4.151,26 zł (podstawa prawna – art. 106 § 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji). Dnia 28 maja 2018 r. sporządzono protokół o niedośściu do skutku I licytacji ruchomości objętych protokołem zajęcia z dnia 14 maja 2018 r. Przyczyną niedościa do skutku sprzedaży licytacyjnej było nie przystąpienie do licytacji przynajmniej dwóch uczestników. W dniu 1 czerwca 2018 r. wyznaczono w trybie i na zasadach określonych w art. 105a ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, sprzedaż zajętych 6 sztuk maszyn i urządzeń, w drodze licytacji publicznej. Obwieszczenie o terminie II licytacji wskazanej na dzień 8 czerwca 2018 r. zostało doręczone zobowiązanemu. Jednocześnie organ egzekucyjny dokonał obwieszczenia o licytacji na stronie BIP Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu oraz na tablicy ogłoszeń własnego urzędu skarbowego oraz innych organów egzekucyjnych obejmujących województwo wielkopolskie. Suma cen wywoławczych, określona w obwieszczeniu o II licytacji wyniosła 2.767,50 zł (podstawa prawna – art. 106 § 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji). Następnie dnia 8 czerwca 2018 r. sporządzono protokół licytacyjnej

sprzedaży ruchomości, w której wskazano sprzedaż ruchomości za kwotę 875,00 zł netto. Jednocześnie w tym samym dniu sporządzono również protokół o niedoјściu licytacji do skutku z uwagi na nie przystąpienie do licytacji przynajmniej dwóch uczestników do licytacji pozostałych 5 ruchomości zajętych protokołem zajęcia z dnia 14 maja 2018 r. W dniu 11 czerwca 2018 r. wyznaczono w trybie i na zasadach określonych w art. 108 § 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, sprzedaż zajętych protokołem z dnia 14 maja 2018 r. pozostałych maszyn i urządzeń produkcyjnych, w drodze sprzedaży z wolnej ręki (łącznie 5 sztuk). Ogłoszenie o sprzedaży z wolnej ręki wskazanej na dzień 13 czerwca 2018 r. zostało doręczone zobowiązanemu. Przedmiotowe ogłoszenie zostało zamieszczone w siedzibie organu egzekucyjnego. Łączna cena określona przez organ egzekucyjny wyniosła kwotę 1.127,50 zł (podstawa prawna – art. 108 § 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji). W dniu 13 czerwca 2018 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Ostrowie Wielkopolskim powołał komisję w składzie starszy poborca skarbowy oraz starszy specjalista, celem przeprowadzenia w dniu 13 czerwca 2018 r. procedury sprzedaży z wolnej ręki 5 sztuk ruchomości w postaci maszyn i urządzeń produkcyjnych. 13 czerwca 2018 r. sprzedaży ruchomości, w których to wskazano nabywcę 5 ruchomości za łączną kwotę 920,33 zł netto + podatek od towarów i usług w kwocie 211,67 zł. Całkowita kwota uzyskana ze sprzedaży wyniosła 1.132,00 zł brutto. W związku z zakończeniem egzekucji z ruchomości, a także z uwagi na brak innych znamion majątkowych podlegających egzekucji Naczelnik Urzędu Skarbowego w Ostrowie Wielkopolskim podjął decyzję o zakończeniu prowadzonych postępowań egzekucyjnych, poprzez ich umorzenie w trybie i na zasadach określonych w art. 59 § 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Postanowieniem z 15 czerwca 2018 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Ostrowie Wielkopolskim, postanowił o umorzeniu postępowania egzekucyjnego, prowadzonego na podstawie tytułów wykonawczych wystawionych przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ostrowie Wielkopolskim, Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w (...) oraz postanowił o umorzeniu postępowania egzekucyjnego, prowadzonego na podstawie tytułów wykonawczych wystawionych na rzecz wierzyciela w postępowaniu cywilnym. Żadna ze stron zakończonego postępowania egzekucyjnego nie zaskarżyła wydanych w przedmiocie umorzenia orzeczeń.

Jak wynika z analizy spraw pobranych do kontroli w toku prowadzonych postępowań w stosunku do podmiotu o NIP (...)–organ egzekucyjny podjął szereg czynności egzekucyjnych w celu wyegzekwowania zaległości. W toku prowadzonych czynności dokonywano pobrań gotówki, zajęć rachunków bankowych, wierzytelności u kontrahentów spółki, a także zajęć i sprzedaży ruchomości.

Żadna z 7 spraw pobranych do próby nie była zawieszona. W badanej próbie spraw egzekucja była wszczęta niezwłocznie tj. do 60 dni (tj. po 2, 6 i 11 dniach) od wpływu tytułu wykonawczego do organu. W przypadku 1 tylko sprawy upływ czasu pomiędzy datą wpływu, a datą wszczęcia egzekucji wyniósł 358 dni, co należy uznać za nieprawidłowość. Zgodnie z art. 105a ogłaszał o licytacji przez obwieszczenie o licytacji w miejscu, w którym ma się odbyć licytacja, na tablicy ogłoszeń organu egzekucyjnego i w innych miejscach, gdzie umieszczenie takiego obwieszczenia uzna za celowe. Z uwagi na to, że potwierdzenie wywieszenia takiego ogłoszenia nie jest wymagane żadnym przepisem, to należy stwierdzić,

że jest to czynność uznaniowa i nie obliuguje instytucji publikującej do potwierdzenia takiego faktu. Jednakże niektóre instytucje, które wywiesiły takie obwieszczenie informowały organ egzekucyjny o jego publikacji przysyłając informację zwrotną w tym zakresie. W związku z powyższym organ egzekucyjny również nie potwierdzał umieszczenia takiego obwieszczenia na tablicy ogłoszeń. Jednak nie można uznać tego faktu za zaniechanie, ponieważ organ egzekucyjny dochował wszelkich starań, żeby takie obwieszczenie znalazło się nie tylko w obrębie województwa. Kierował takie ogłoszenia do instytucji i podmiotów umożliwiających jego upublicznienie takich jak: Sąd Rejonowy w (...), Sąd Rejonowy w (...), Urząd Miasta w (...), Urząd Miasta i Gminy (...), Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w (...) oraz do lokalnej gazety. Ale także, żeby zasięg ogłoszenia był ogólnokrajowy dokonał obwieszczenia o licytacji na stronie internetowej domu aukcyjnego, a także za pośrednictwem *Direct mailing tj. jednej z form reklamy bezpośredniej umożliwiającej przesłanie ogłoszenia do znacznej liczby adresatów. Powyższe działania organu egzekucyjnego należy ocenić pozytywnie, tym bardziej, że jest to czynność, która pozostaje w gestii uznania organu egzekucyjnego i jest przejawem zaangażowania organu egzekucyjnego.*

Organ egzekucyjny prowadził postępowania egzekucyjne na podstawie własnych tytułów wykonawczych, na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, a także wierzycieli przejętych od komorników sądowych w ramach zbiegu egzekucji sądowej i administracyjnej. Organ egzekucyjny nie kierował w trybie art. 36 u.p.e.a. żądania do organów administracji publicznej celem uzyskania informacji o majątku zobowiązanego podmiotu, ponieważ poszukiwanie majątku w pierwszej kolejności odbywało się przy wykorzystaniu własnych baz danych. Największe jednak poszukiwania majątku organ egzekucyjny przeprowadził w terenie, ponieważ po uzyskaniu informacji, że zobowiązany nie prowadzi żadnej działalności pod wskazanym adresem, a umowa najmu pomieszczeń zajmowanych w trakcie prowadzenia działalności gospodarczej została rozwiązana, pracownicy organu egzekucyjnego udali się pod kolejny uzyskany w trakcie czynności egzekucyjnych w terenie adres. Pod tym adresem zobowiązana spółka również nie prowadziła działalności gospodarczej, ale dzięki staraniom i determinacji pracowników zlokalizowano ruchomości należące do zobowiązanej spółki. Czynności te były obarczone dużymi trudnościami, ponieważ nie były to urządzenia bezpośrednio dostępne i używane w ciągu produkcyjnym. Należało w pierwszej kolejności dokonać ich inwentaryzacji, oględzin i ustalenia właściciela, a następnie ocenić ich wartość handlową. Zobowiązana spółka nie była właścicielem nieruchomości, co organ egzekucyjny ustalił w toku prowadzonych czynności egzekucyjnych, a potwierdzeniem tego był brak podejmowania czynności przez sądowy organ egzekucyjny, w zakresie egzekucji z nieruchomości. Gdyby taka egzekucja była prowadzona sądowy organ egzekucyjny byłby zobowiązany poinformować o tym fakcie administracyjny organ egzekucyjny. Zgodnie z pismem Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu nr EA-1/071-0141/11/ELP z 24 listopada 2011 r. niezbędne jest podejmowanie przez urzędy skarbowe wszelkich możliwych działań mających na celu zwiększenie efektywności egzekucji wszelkich rodzajów egzekwowanych należności poprzez m.in.: żądanie przez organ egzekucyjny złożenia wyjaśnień i informacji niezbędnych do prowadzenia egzekucji od uczestników postępowania oraz organów administracji publicznej i jednostek organizacyjnych

im podległych lub podporządkowanych, a także innych podmiotów. Art. 36 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji umożliwia organom egzekucyjnym pozyskiwanie informacji w zakresie niezbędnym do prowadzenia egzekucji, dlatego też organy egzekucyjne powinny korzystać z tego instrumentu w jak najszerszym stopniu, nie ograniczając się jedynie do żądania informacji od podmiotów prowadzących rejestry nieruchomości oraz rejestry pojazdów, ale korzystając w uzasadnionych przypadkach również z innych źródeł. Organ egzekucyjny nie przedłożył takich dowodów, z których wynikałoby, że z takim żądaniem występował do innych podmiotów. Zatem należy ocenić negatywnie brak poszukiwania majątku w pełnym zakresie z wykorzystaniem wszystkich dostępnych możliwości.

Jedynym majątkiem zobowiązanej spółki, który organ egzekucyjny w toku swoich czynności zlokalizował były ruchomości noszące znamiona zużycia, trudno zbywalne, specjalistyczne maszyny i urządzenia używane w ramach prowadzonej działalności gospodarczej. Pierwsze zajęcie ruchomości, której wartość przekraczała dochodzoną zaległość odnotowano w podsystemie EGAPOLTAX w 2012 r., a kolejne w stosunku do kontrolowanych tytułów wykonawczych 27 lutego 2013 r. Wierzyciel zawiadomił organ egzekucyjny, że ustanowiono zastaw skarbowy na prawie majątkowym należącym do zobowiązanego. Organ egzekucyjny nie przystąpił niezwłocznie zaraz po zajęciu do wyceny zajętej ruchomości. Od zajęcia ruchomości 27 lutego 2013 r. do jej wyceny 13 października 2014 r. upłynęło 593 dni, co negatywnie wpłynęło na dynamikę prowadzonego postępowania i skutkowało jego przewlekłością. Należy jednak zauważyć, że przerwa ta była spowodowana również między innymi wstrzymaniem z urzędu czynności egzekucyjnych w związku z koniecznością rozstrzygnięcia zbiegu jaki nastąpił do zajętej ruchomości.

Negatywnie należy ocenić brak podjęcia czynności w celu niezwłocznej sprzedaży zajętej ruchomości. Przerwy w podejmowaniu czynności uznaje się za nieprawidłowość, ponieważ zgodnie z art. 12 § 1 K.p.a. (w stanie prawnym obowiązującym w kontrolowanym okresie) organy administracji publicznej powinny działać w sprawie wnikliwie i szybko, postępując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do jej załatwienia.

Zajęte ruchomości z biegiem czasu tracą na wartości, a tym samym brak podjęcia terminowych czynności zmierzających do sprzedaży zajętych ruchomości wpływa na efektywność egzekucji i interes wierzyciela.

Wraz z upływem czasu dochodziły nowe zaległości, organ egzekucyjny dokonywał kolejnych zajęć tej samej ruchomości, ponieważ ze względu na jej wartość, można było zaspokoić więcej zaległości i zastosować skuteczny środek przerywając bieg terminu przedawnienia dochodzonych zobowiązań. Wobec wpływu kolejnych tytułów wykonawczych, następnym zajęć dokonano 27 maja 2013 r., 16 kwietnia 2014 r. i 30 września 2014 r.

W kontrolowanych 7 sprawach odnotowane zostały przerwy w podejmowaniu czynności w okresie od 18 września 2013 r. do 26 czerwca 2014 r. trwająca 300 dni, od 19 kwietnia 2016 r. do 16 listopada 2016 r. trwająca 211 dni oraz od 22 listopada 2016 r. do 13 lipca 2017 r. trwająca 233 dni. Zgodnie z ekonomiką prowadzonego postępowania nie powinno się podejmować czynności pozornych, generujących tylko koszty egzekucyjne. Przerwy

w podejmowaniu czynności uznaje się za nieprawidłowość, ponieważ zgodnie z art. 12 § 1 K.p.a. (w stanie prawnym obowiązującym w kontrolowanym okresie) organy administracji publicznej powinny działać w sprawie wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do jej załatwienia. W jednym przypadku przerwę trwającą 211 dni należy uznać za usprawiedliwioną, ponieważ w tym przypadku przerwa spowodowana była tym, że w związku ze zbiegiem egzekucji administracyjnej i sądowej organ egzekucyjny oczekiwał na przekazanie od sądowego organu egzekucyjnego tytułów wykonawczych wraz z protokołem zajęcia ruchomości, do których nastąpił zbieg. Sprawę przekazano adnotacjami z 16 i 22 listopada 2016 r.

Odnotowane przerwy w podejmowaniu kolejnych czynności negatywnie wpłynęły na dynamikę prowadzonego postępowania w kontrolowanych sprawach. Nie miały jednak wpływu i nie wywołały negatywnych skutków dla ogólnej oceny efektywności egzekucji. Potwierdzeniem tego jest fakt, że kontrolowana jednostka w okresie od 1 stycznia 2012 r. do 31 grudnia 2022 r. nie odnotowała wskaźnika efektywności egzekucji poniżej średniej przypadającej w Izbie Administracji Skarbowej w Poznaniu.

W toku przeprowadzonej procedury sprzedaży, celem sprzedaży zajętych ruchomości i uregulowania dochodzonych należności, organ egzekucyjny wyczerpał tryby wyznaczone w tym zakresie ustawą o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Po wyczerpaniu wszelkich możliwych środków egzekucyjnych oraz w związku z zaprzestaniem prowadzenia działalności gospodarczej przez zobowiązaną spółkę, organ egzekucyjny podjął decyzję o umorzeniu prowadzonych postępowań ze względu na brak możliwości zaspokojenia dochodzonych należności. W kontrolowanych sprawach wyegzekwowano 22.241,63 zł, a łącznie według zestawienia rozliczenia uzyskanych kwot od 2010 r. wyegzekwowano 207.643,84 zł.

Kontroli poddano również przebieg postępowania egzekucyjnego prowadzonego w stosunku do drugiej wskazanej przez sygnalistów spółki o NIP (...).

W stosunku do tego podmiotu organ egzekucyjny prowadził postępowania na podstawie własnych tytułów wykonawczych oraz na rzecz Naczelnika Trzeciego Urzędu Skarbowego w (...). Zawiadomieniem z 26 listopada 2018 r. organ egzekucyjny dokonał zajęcia rachunku bankowego i wkładu oszczędnościowego. Następnie dokonano zajęć wierzytelności u kontrahentów zobowiązanej spółki.

Postępowanie egzekucyjne prowadzone na podstawie jednego tytułu wykonawczego pobranego do próby zakończyło się 7 grudnia 2018 r. wskutek zapłaty. Następnie do organu egzekucyjnego wpłynął tytuł wykonawczy wystawiony przez Naczelnika Trzeciego Urzędu Skarbowego w (...), obejmujący nieuregulowaną zaległość z tytułu podatku akcyzowego. W ramach prowadzonego postępowania dokonano zajęcia rachunku bankowego, które okazało się skuteczne. W związku z uregulowaniem należności objętej tytułem wykonawczym przekazany przez Naczelnika Trzeciego Urzędu Skarbowego w (...) sprawę zamknięto 27 grudnia 2018 r.

Następnie 26 listopada 2018 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Ostrowie Wielkopolskim wystawił na zobowiązanego 2 tytuły wykonawcze obejmujące zaległości podatkowe z tytułu podatku od towarów i usług oraz podatku dochodowego od osób prawnych. W tym samym

dniu administracyjny organ egzekucyjny dokonał zawiadomieniem zajęcia wierzytelności z rachunku bankowego i wkładu oszczędnościowego u dłużnika zajętej wierzytelności będącego bankiem. Następnie w dniu 28 listopada 2018 r. organ egzekucyjny dokonał 4 zajęć wierzytelności u kontrahentów zobowiązanego. Postępowanie egzekucyjne prowadzone na podstawie jednego tytułu wykonawczego zostało zakończone 7 grudnia 2018 r. wskutek zapłaty, natomiast na podstawie drugiego tytułu wykonawczego 11 grudnia 2018 r. na skutek wyegzekwowania dochodzonego obowiązku.

W dniu 11 stycznia 2019 r. do organu egzekucyjnego wpłynął kolejny tytuł wykonawczy wystawiony przez Naczelnika Trzeciego Urzędu Skarbowego w (...), obejmujący nieuregulowaną zaległość podatkową z tytułu podatku akcyzowego. W ramach wszczętego postępowania egzekucyjnego dokonano zajęcia rachunku bankowego i wkładu oszczędnościowego. Prowadzona na podstawie tytułu wykonawczego egzekucja administracyjna została zakończona 30 stycznia 2019 r. poprzez zapłatę.

Kolejne 2 tytuły wykonawcze wystawił Naczelnik Trzeciego Urzędu Skarbowego w (...) w dniu 4 lutego 2019 r., obejmowały one nieuregulowane należności pieniężne z tytułu podatku akcyzowego. W ramach prowadzonego postępowania organ egzekucyjny dokonał zajęcia rachunku bankowego i wkładu oszczędnościowego.

Następnie organ egzekucyjny został poinformowany o otwarciu przyspieszonego postępowania układowego dłużnika. W związku z tym zgodnie z art. 259 ustawy Prawo restrukturyzacyjne, postępowanie egzekucyjne dotyczące wierzytelności objętej z mocy prawa układem, wszczęte przed dniem otwarcia przyspieszonego postępowania układowego, uległy zawieszeniu z mocy prawa z dniem otwarcia postępowania. Ponadto z uwagi na uprawomocnienie się postanowienia o zatwierdzeniu układu stosownie do art. 170 ustawy Prawo restrukturyzacyjne, z dniem uprawomocnienia się postanowienia zatwierdzającego układ - postępowania egzekucyjne prowadzone przeciwko dłużnikowi w celu zaspokojenia wierzytelności objętych układem uległy umorzeniu z mocy prawa.

14 września 2020 r. do organu egzekucyjnego wpłynęły kolejne tytuły wykonawcze wystawione przez Naczelnika Trzeciego Urzędu Skarbowego w (...) i obejmujące nieuregulowane zaległości podatkowe z tytułu podatku akcyzowego (powstałe po dniu otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego postanowienie Sądu Rejonowego w (...) z 7 grudnia 2017 r.).

W związku z cytowanym wyżej przepisem zobowiązania powstałe po dniu otwarcia postępowania układowego nie są wyłączone spod egzekucji z mocy ustawy. W związku z wszczętym postępowaniem egzekucyjnym, Naczelnik Urzędu Skarbowego w Ostrowie Wielkopolskim w dniu 21 września 2020 r. dokonał zajęcia rachunku bankowego i wkładu oszczędnościowego.

Postępowania egzekucyjne zostały zakończone 9 października 2020 r. i 16 października 2020 r. wskutek wyegzekwowania obowiązków objętych tytułami wykonawczymi.

Jak wynika z analizy spraw pobranych do kontroli w toku prowadzonych postępowań w stosunku do podmiotu o NIP (...) organ egzekucyjny podjął szereg czynności egzekucyjnych w celu wyegzekwowania zaległości. Zgodnie z art. 7 § 2 u.p.e.a. organ egzekucyjny stosuje

środki egzekucyjne, które prowadzą bezpośrednio do wykonania obowiązku, a spośród kilku takich środków – środki najmniej uciążliwe dla zobowiązanego. W badanej próbie egzekucja była wszczęta do 60 dni, co należy pozytywnie ocenić (tj. po 3, 4, 5, 7, 8 dniach) od wpływu tytułu wykonawczego do organu. 7 spraw w badanej próbie zakończyło się zapłatą, 2 sprawy zakończyły się umorzeniem z uwagi na uprawomocnienie się postanowienia o zatwierdzeniu układu w toku postępowania restrukturyzacyjnego, 1 sprawa została umorzona ze względu na uregulowanie zobowiązania przez dłużnika przed wszczęciem egzekucji. W kontrolowanych sprawach wyegzekwowana została kwota 40.111,83 zł, a łącznie według zestawienia rozliczenia uzyskanych kwot od 2008 r. wyegzekwowano 4.778.082,16 zł.

Przedstawiony powyżej przebieg prowadzonych postępowań w stosunku do spółek wskazanych w informacji sygnałnej nie potwierdził stawianych zarzutów dotyczących nieudolnego prowadzenia spraw.

Analizie poddano również sprawy prowadzone przez pracownika, któremu zarzucono nieprawidłowe prowadzenie czynności egzekucyjnych. W ramach kontroli sprawdzeniu podlegała częstotliwość czynności egzekucyjnej polegającej na pobraniu pieniędzy bezpośrednio u zobowiązanego czy też w urzędzie. W przypadku 9 spraw – czynności pobrania należności u zobowiązanego dokonano 1 raz w każdej sprawie, w przypadku 1 sprawy pobrania należności dokonano 3 razy w odstępie od 3 do 7 miesięcy. Egzekucja w kontrolowanych sprawach została wszczęta do 60 dni tj. od 0 do 18 dni od dnia otrzymania tytułu wykonawczego przez organ egzekucyjny. W przypadku 1 sprawy wszczęcie egzekucji było dokonane wcześniej niż wpłynęło do organu z uwagi na to, że wszczęcia dokonał inny organ egzekucyjny. Wszystkie kontrolowane sprawy zostały zakończone kodem E0 czyli poprzez zapłatę.

Na podstawie próby spraw pobranych do kontroli nie stwierdzono zjawiska sugerującego udzielanie układów ratalnych zobowiązanym. Niemożliwym jest również prowadzenie jakichkolwiek czynności przez organ egzekucyjny przed wystawieniem upomnienia, ponieważ w przypadku zaległości podatkowej pracownicy reprezentujący wierzyciela wystawiają w pierwszej kolejności upomnienie, a w przypadku zignorowania przez zobowiązanego takiego upomnienia wystawiany jest tytuł wykonawczy, który następnie kierowany jest do komórki egzekucyjnej. Zatem nie ma takiej możliwości, żeby przed wystawieniem tytułu wykonawczego organ egzekucyjny przyjmował wpłaty na zaległość, która nie jest jeszcze przedmiotem prowadzonego przez ten organ postępowania.

Z analizy przebiegu prowadzonego postępowania widać wkład i wysiłek organu egzekucyjnego włożony w celu wyegzekwowania i zaspokojenia interesów wierzyciela. Niestety to nie brak zaangażowania wpłynął na brak realnych możliwości zaspokojenia wszystkich wierzytelności, tylko utrata płynności finansowej oraz zakończenie prowadzenia działalności przez zobowiązanego. Majątek, którym dysponował zobowiązany podmiot, a który był przedmiotem prowadzonego postępowania szacunkowo był znacznej wartości, jednak maszyny i urządzenia specjalistyczne były ruchomościami trudno zbywalnymi przez co popyt na nie był znikomy. Ponadto z uwagi na zaprzestanie prowadzenia działalności, proces technologiczny został zakończony, a co za tym idzie maszyny i urządzenia będące przedmiotem sprzedaży w przypadku ich oględzin nie mogły być uruchomione i w pełni

zaprezentowane potencjalnym nabywcom, co pomogło się przyczynić do ewentualnej rezygnacji z zakupu. Zatem w toku prowadzonej kontroli nie stwierdzono znamion celowej opieszałości i braku zaangażowania organu egzekucyjnego w celu wyegzekwowania dochodzonych zobowiązań.

W kontrolowanym zakresie stwierdzono:

1. W 7 sprawach przewlekłość skutkującą brakiem odpowiedniej dynamiki prowadzonego postępowania.
2. Brak dowodów potwierdzających podejmowanie czynności poszukiwania majątku, zgodnie z wytycznymi Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu wyrażonymi w piśmie nr EA-1/071-0141/11/ELP z 24 listopada 2011 r.
3. W 1 sprawie wszczęcie egzekucji nastąpiło powyżej 60 dni od wpływu tytułu wykonawczego do organu.
4. W 9 sprawach brak rejestracji DODP w podsystemie EGAPOLTAX.
5. W 4 sprawach nieusprawiedliwione przerwy pomiędzy czynnościami trwające powyżej 180 dni, co stanowi nieprawidłowość.

1.1 Uregulowania wewnętrzne dotyczące kontrolowanego obszaru

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie Skarbowym w Ostrowie Wielkopolskim obowiązywały następujące akty prawa wewnętrznego dotyczące kontrolowanego zakresu:

- Regulamin Organizacyjny Urzędu Skarbowego w Ostrowie Wielkopolskim, stanowiący Załącznik nr 1 do Zarządzenia Nr 127/2019 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z 24 października 2019 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu w Ostrowie Wielkopolskim,
- Zarządzenie Nr 91/2020 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z 19 sierpnia 2020 r. zmieniające Regulamin Organizacyjny Urzędu Skarbowego w Ostrowie Wielkopolskim stanowiący Załącznik nr 1 do Zarządzenia Nr 127/2019 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z 24 października 2019 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu w Ostrowie Wielkopolskim w zakresie wskazanym w Załączniku Nr 1 do niniejszego Zarządzenia,
- Zarządzenie Nr 45/2021 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z 15 marca 2021 r. zmieniające Regulamin Organizacyjny Urzędu Skarbowego w Ostrowie Wielkopolskim stanowiący Załącznik nr 1 do Zarządzenia Nr 127/2019 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z 24 października 2019 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu w Ostrowie Wielkopolskim, zmienionym Zarządzeniem Nr 91/2020 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z 19 sierpnia 2020 r. zmieniającym Regulamin Organizacyjny Urzędu Skarbowego w Ostrowie Wielkopolskim w zakresie wskazanym w Załączniku nr 1 do niniejszego Zarządzenia,
- Regulamin Organizacyjny Urzędu Skarbowego w Ostrowie Wielkopolskim, stanowiący Załącznik nr 1 do Zarządzenia Nr 137/2021 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z 12 sierpnia 2021 r.,

- Zarządzenie nr 26/2022 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z 24 lutego 2022 r. zmieniające Regulamin Organizacyjny Urzędu Skarbowego w Ostrowie Wielkopolskim stanowiącym Załącznik nr 1 do Zarządzenia Nr 137/2021 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z 12 sierpnia 2021 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu w Ostrowie Wielkopolskim, w zakresie wskazanym w Załączniku do Zarządzenia,
- Regulamin Organizacyjny Urzędu Skarbowego w Ostrowie Wielkopolskim, stanowiącym Załącznik do Zarządzenia Nr 182/2022 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z 25 października 2022 r.,
- Regulamin Organizacyjny Urzędu Skarbowego w Ostrowie Wielkopolskim, stanowiącym Załącznik do Zarządzenia Nr 241/2022 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z 22 grudnia 2022 r.,

Do zadań Działu Egzekucji Administracyjnej należy w szczególności:

- badanie prawidłowości otrzymanych tytułów wykonawczych, zarządzeń zabezpieczenia i innych dokumentów zabezpieczenia oraz dopuszczalności prowadzenia egzekucji administracyjnej i zabezpieczenia;
- prowadzenie egzekucji administracyjnej należności pieniężnych;
- zabezpieczanie należności pieniężnych;
- orzekanie w sprawach postępowania egzekucyjnego i zabezpieczającego;
- wykonywanie postanowień o zabezpieczeniu majątkowym wydanych przez prokuratora, sąd lub finansowy organ postępowania przygotowawczego;
- prowadzenie składnicy zajętych ruchomości;
- zgłaszanie wniosków o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego informacji dotyczących egzekucji należności pieniężnych;
- poszukiwanie majątku zobowiązanych w ramach prowadzonych postępowań egzekucyjnych i zabezpieczających;
- występowanie z wnioskiem o udzielenie informacji, powiadomienie, odzyskanie należności pieniężnych oraz o podjęcie środków zabezpieczających należności pieniężne, o których mowa w ustawie o wzajemnej pomocy przy dochodzeniu podatków, należności celnych i innych należności pieniężnych;
- realizowanie wniosków o odzyskanie należności pieniężnych oraz podjęcie środków zabezpieczających należności pieniężne, o których mowa w ustawie wzajemnej pomocy przy dochodzeniu podatków, należności celnych i innych należności pieniężnych;
- prowadzenie spraw związanych z likwidacją towarów zajętych i przejętych w postępowaniu celnym, karnym skarbowym i sądowym w zakresie towarów unijnych;
- wykonywanie orzeczeń w sprawie likwidacji niepodjętego depozytu;
- wykonywanie orzeczeń w sprawach, w których własność rzeczy przeszła na rzecz Skarbu Państwa, niezastrzeżonych dla naczelnika urzędu celno-skarbowego;
- wykonywanie orzeczeń o zarządzeniu sprzedaży ruchomości, niezastrzeżonych dla naczelnika urzędu celno-skarbowego;

- wykonywanie kar i środków karnych w zakresie określonym w ustawie z 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny wykonawczy oraz w ustawie z 10 września 1999 r. - Kodeks karny skarbowy niezastrzeżonych dla naczelnika urzędu celno-skarbowego;
- wydawanie postanowień o zatwierdzeniu w całości albo części, bądź odmowie zatwierdzenia tymczasowego zajęcia ruchomości;
- ujawnianie, aktualizacja i usuwanie informacji w Krajowym Rejestrze Zadłużonych.
- Wewnętrzna procedura postępowania 1/2018 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ostrowie Wielkopolskim z 5 stycznia 2018 r. w sprawie organizacji rejonu egzekucyjnego i sposobu przydzielania spraw w Dziale,
- Wewnętrzna procedura postępowania 10/2018 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ostrowie Wielkopolskim z 30 listopada 2018 r. w sprawie Wewnętrznej procedury postępowania nr 1/2018 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ostrowie Wielkopolskim z 5 stycznia 2018 r. w sprawie organizacji rejonu egzekucyjnego i sposobu przydzielania spraw w Dziale Egzekucji Administracyjnej i Likwidacji Towaru (SEE) Urzędu Skarbowego w Ostrowie Wielkopolskim,
- Wewnętrzna procedura postępowania 5/2019 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ostrowie Wielkopolskim z 1 października 2019 r. w sprawie zmiany wewnętrznej procedury postępowania nr 1/2018 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ostrowie Wielkopolskim z 5 stycznia 2018 r. w sprawie organizacji rejonu egzekucyjnego i sposobu przydzielania spraw w Dziale Egzekucji Administracyjnej i Likwidacji Towaru (SEE) Urzędu Skarbowego w Ostrowie Wielkopolskim,
- Wewnętrzna procedura postępowania 7/2021 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ostrowie Wielkopolskim z 22 września 2021 r. w sprawie zmiany wewnętrznej procedury postępowania nr 1/2018 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ostrowie Wielkopolskim z 5 stycznia 2018 r. w sprawie organizacji rejonu egzekucyjnego i sposobu przydzielania spraw w Dziale Egzekucji Administracyjnej i Likwidacji Towarów (SEE) Urzędu Skarbowego w Ostrowie Wielkopolskim,
- Wewnętrzna procedura postępowania 8/2021 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ostrowie Wielkopolskim z 21 grudnia 2021 r. w sprawie zmiany wewnętrznej procedury postępowania nr 1/2018 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ostrowie Wielkopolskim z 5 stycznia 2018 r. w sprawie organizacji rejonu egzekucyjnego i sposobu przydzielania spraw w Dziale Egzekucji Administracyjnej i Likwidacji Towarów (SEE) Urzędu Skarbowego w Ostrowie Wielkopolskim,
- Wewnętrzna procedura postępowania 6/2022 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ostrowie Wielkopolskim z 14 lipca 2022 r. w sprawie zmiany wewnętrznej procedury postępowania nr 1/2018 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ostrowie Wielkopolskim z 5 stycznia 2018 r. w sprawie organizacji rejonu egzekucyjnego i sposobu przydzielania spraw w Dziale Egzekucji Administracyjnej i Likwidacji Towarów (SEE) Urzędu Skarbowego w Ostrowie Wielkopolskim.

II. Uprawnienia do systemów informatycznych urzędu

Na podstawie raportu uprawnień użytkowników wygenerowanego 14 lutego 2023 r. z Centralnego Systemu Zarządzania Uprawnieniami i Uwierzytelnianiem Użytkowników

uzyskano wykaz uprawnień użytkowników do podsystemu EGAPOLTAX. Na podstawie tego raportu sprawdzono jakie uprawnienia do EGAPOLTAX posiadają pracownicy kontrolowanego Działu Egzekucji Administracyjnej.

W związku z procesem wdrożenia systemu ról stanowiskowych odebrano dotychczasowe uprawnienia i nadano nowe role stanowiskowe w Centralnym Systemie Zarządzania Uprawnieniami i Uwierzytelnianiem Użytkowników. Uprawnienia kierownika komórki egzekucji SEE posiadają 3 osoby, a 16 osób posiada role stanowiskowe pracownika komórki egzekucji SEE.

III. Upoważnienia i pełnomocnictwa

Kontrolą objęto upoważnienia udzielone przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ostrowie Wielkopolskim pracownikom Działu Egzekucji Administracyjnej, którzy posiadają następujące upoważnienia:

•Upoważnienie (...) z 9 listopada 2022 r. dla Kierownika Działu Egzekucji Administracyjnej do podpisywania w imieniu Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ostrowie Wielkopolskim:

- nadania klauzuli o skierowaniu tytułu wykonawczego do egzekucji, nadania klauzuli o przyjęciu zarządzenia zabezpieczenia do wykonania zajęć,
- nadania klauzuli o przyjęciu zarządzenia zabezpieczenia do wykonania,
- zajęć wynikających ze stosowania środków egzekucyjnych,
- postanowień z zakresu orzecznictwa w sprawach wynikających ze stosowania ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w Administracji, z wyłączeniem postanowień zastrzeżonych do wyłącznej kompetencji Naczelnika oraz postanowień w sprawie wyłączenia spod egzekucji lub zwolnienia z egzekucji,
- postanowień z zakresu postępowania administracyjnego, z wyłączeniem postanowień o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy,
- pism kierowanych do stron postępowania, komornika sądowego oraz innych podmiotów w toku prowadzonego postępowania z wyłączeniem pism zastrzeżonych do wyłącznej kompetencji Naczelnika,
- pism dotyczących przekazywania dokumentów według właściwości rzeczowej i miejscowej,
- faktur, rachunków potwierdzających dokonanie sprzedaży w trybie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji,
- sprawdzania pod względem merytorycznym miesięcznych zestawień kwot bazowych do naliczania wynagrodzenia prowizyjnego pracowników,
- dokumentów elektronicznych przesyłanych za pośrednictwem usług e-PUAP.

•Upoważnienie (...) z 9 listopada 2022 r. dla Starszego specjalisty Działu Egzekucji Administracyjnej do podpisywania w imieniu Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ostrowie Wielkopolskim:

- nadania klauzuli o skierowaniu tytułu wykonawczego do egzekucji,
- nadania klauzuli o przyjęciu zarządzenia zabezpieczenia do wykonania,
- zajęć wynikających ze stosowania środków egzekucyjnych,

- postanowień z zakresu orzecznictwa w sprawach wynikających ze stosowania ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w Administracji, z wyłączeniem postanowień zastrzeżonych do wyłącznej kompetencji Naczelnika oraz postanowień w sprawie wyłączenia spod egzekucji lub zwolnienia z egzekucji,
 - postanowień z zakresu postępowania administracyjnego, z wyłączeniem postanowień o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy,
 - pism kierowanych do stron postępowania, komornika sądowego oraz innych podmiotów w toku prowadzonego postępowania z wyłączeniem pism zastrzeżonych do wyłącznej kompetencji Naczelnika,
 - pism dotyczących przekazywania dokumentów według właściwości rzeczowej i miejscowej,
 - faktur, rachunków potwierdzających dokonanie sprzedaży w trybie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji,
 - sprawdzania pod względem merytorycznym miesięcznych zestawień kwot bazowych do naliczania wynagrodzenia prowizyjnego pracowników,
 - dokumentów elektronicznych dotyczących umowy „OGNIVO”,
 - dokumentów elektronicznych przesyłanych za pośrednictwem usług e-PUAP.
- Upoważnienie (...) z 9 listopada 2022 r. dla Starszego specjalisty Działu Egzekucji Administracyjnej do podpisywania w imieniu Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ostrowie Wielkopolskim:
- nadania klauzuli o skierowaniu tytułu wykonawczego do egzekucji,
 - nadania klauzuli o przyjęciu zarządzenia zabezpieczenia do wykonania,
 - zajęć wynikających ze stosowania środków egzekucyjnych,
 - postanowień z zakresu orzecznictwa w sprawach wynikających ze stosowania ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, z wyłączeniem postanowień zastrzeżonych do wyłącznej kompetencji Naczelnika oraz postanowień w sprawie wyłączenia spod egzekucji lub zwolnienia z egzekucji,
 - postanowień z zakresu postępowania administracyjnego, z wyłączeniem postanowień o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy,
 - pism kierowanych do stron postępowania, komornika sądowego oraz innych podmiotów w toku prowadzonego postępowania z wyłączeniem pism zastrzeżonych do wyłącznej kompetencji Naczelnika,
 - pism dotyczących przekazywania dokumentów według właściwości rzeczowej i miejscowej,
 - faktur, rachunków potwierdzających dokonanie sprzedaży w trybie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji,
 - sprawdzania pod względem merytorycznym miesięcznych zestawień kwot bazowych do naliczania wynagrodzenia prowizyjnego pracowników,
 - dokumentów elektronicznych dotyczących umowy „OGNIVO”,
 - dokumentów elektronicznych przesyłanych za pośrednictwem usług e-PUAP.

- Upoważnienia:(...),(...),(...),(...),(...),(...),(...),(...),(...) z 9 listopada 2022 r. dla Starszego specjalisty Działu Egzekucji Administracyjnej,
- Upoważnienia: (...),(...),(...) z 9 listopada 2022 r. dla Starszego poborcy skarbowego do podpisywania w imieniu Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ostrowie Wielkopolskim:
 - zajęć wynikających ze stosowania środków egzekucyjnych, także w formie dokumentów elektronicznych,
 - pism kierowanych do podmiotów na podstawie art. 36 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji,
 - ponagleń kierowanych do dłużnika zajętej wierzytelności,
 - dokumentów elektronicznych dotyczących umowy „OGNIVO”,
 - dokumentów wysyłanych drogą elektroniczną w systemie PUE ZUS,
 - pism informujących o przesyłce korespondencji drogą elektroniczną w systemie e-PUAP.
- Upoważnienie (...) z 9 listopada 2022 r. dla Starszego specjalisty Działu Egzekucji Administracyjnej do podpisywania w imieniu Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ostrowie Wielkopolskim:
 - nadania klauzuli o skierowaniu tytułu wykonawczego do egzekucji,
 - nadania klauzuli o przyjęciu zarządzenia zabezpieczenia do wykonania,
 - pism dotyczących przekazywania dokumentów według właściwości rzeczowej i miejscowej,
 - pism informujących o przesyłce korespondencji drogą elektroniczną w systemie e-PUAP.
- Upoważnienie (...) z 9 listopada 2022 r. dla Starszego specjalisty Działu Egzekucji Administracyjnej do podpisywania w imieniu Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ostrowie Wielkopolskim:
 - pism kierowanych do stron postępowania, sądu, komorników sądowych w związku ze zbiegiem egzekucji sądowo-administracyjnej oraz administracyjnej,
 - dokumentów elektronicznych przesyłanych drogą e-PUAP.
- Upoważnienie (...) z 9 listopada 2022 r. dla Starszego specjalisty Działu Egzekucji Administracyjnej do podpisywania w imieniu Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ostrowie Wielkopolskim:
 - zajęć wynikających ze stosowania środków egzekucyjnych, także w formie dokumentów elektronicznych,
 - pism kierowanych do podmiotów na podstawie art. 36 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji,
 - ponagleń kierowanych do dłużnika zajętej wierzytelności,
 - nadania klauzuli o skierowaniu tytułu wykonawczego do egzekucji,
 - nadania klauzuli o przyjęciu zarządzenia zabezpieczenia do wykonania,
 - dokumentów elektronicznych dotyczących umowy „OGNIVO”,
 - dokumentów wysyłanych drogą elektroniczną w systemie PUE ZUS,

- pism informujących o przesyłce korespondencji drogą elektroniczną w systemie e-PUAP.
- Upoważnienie (...) z 9 listopada 2022 r. dla Starszego poborcy skarbowego Działu Egzekucji Administracyjnej do podpisywania w imieniu Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ostrowie Wielkopolskim:
 - pism kierowanych do stron postępowania, sądu, komorników sądowych w związku ze zbiegiem egzekucji sądowo-administracyjnej oraz administracyjnej,
 - dokumentów elektronicznych przesyłanych drogą e-PUAP.

Wszystkie skontrolowane powyżej upoważnienia zostały podpisane przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ostrowie Wielkopolskim zarejestrowane w ewidencji papierowej, której skan został przedłożony do kontroli.

Ponadto w rejestrze upoważnień/pełnomocnictw znajdującym się w Izbie Administracji Skarbowej w Poznaniu zarejestrowano poniższe upoważnienia, które nadal są aktualne:

- Upoważnienie (...) z 3 grudnia 2018 r. dla Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ostrowie Wielkopolskim do udzielania upoważnień do przetwarzania danych osobowych,
- Upoważnienie (...) z 20 stycznia 2021 r. dla Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ostrowie Wielkopolskim do podpisywania poleceń pracy zdalnej_COVID-19,
- Upoważnienie (...) z 21 marca 2022 r. dla Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ostrowie Wielkopolskim do zatwierdzania wniosków o nadanie/modyfikację lub usunięcie uprawnień do systemów informatycznych,
- Upoważnienie (...) z 21 marca 2022 r. dla Kierownika Referatu Wsparcia w Ostrowie Wielkopolskim do zatwierdzania wniosków o nadanie/modyfikację lub usunięcie uprawnień do systemów informatycznych,
- Upoważnienie (...) z 5 maja 2022 r. dla Zastępcy Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ostrowie Wielkopolskim do spraw pracowniczych, majątkowych i finansowych, zadań ADO, ppoż., Archiwum,
- Upoważnienie (...) z 5 maja 2022 r. dla Kierownika Referatu Wsparcia w Ostrowie Wielkopolskim do zastępowania NUS i ZNUS w sprawach pracowniczych, majątkowych i finansowych, zadań ADO, ppoż., Archiwum,
- Upoważnienie (...) z 4 listopada 2022 r. dla Zastępcy Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ostrowie Wielkopolskim do zastępowania NUS do spraw pracowniczych, majątkowych i finansowych, zadań ADO, ppoż., Archiwum,
- Upoważnienie (...) z 4 listopada 2022 r. dla Zastępcy Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ostrowie Wielkopolskim do zatwierdzania wniosków o nadanie/modyfikację lub usunięcie do systemów informatycznych,
- Upoważnienie nr (...) z 4 listopada 2022 r. dla Zastępcy Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ostrowie Wielkopolskim do podpisywania poleceń pracy zdalnej w COVID,
- Upoważnienie nr (...) z 28 grudnia 2022 r. dla Starszego specjalisty w Ostrowie Wielkopolskim obsługa punktu kancelaryjnego na rzecz NUS Poznań-Jeżyce,
- Upoważnienie (...) z 28 grudnia 2022 r. dla Młodszej kontrolera skarbowego w Ostrowie Wielkopolskim do obsługi punktu kancelaryjnego na rzecz NUS Poznań-Jeżyce,

- Upoważnienie (...) z 28 grudnia 2022 r. dla Młodszeo kontrolera skarbowego w Ostrowie Wielkopolskim do obsługi punktu kancelaryjnego na rzecz NUS Poznań-Jeżyce,
- Upoważnienie (...) z 28 grudnia 2022 r. dla Kontrolera skarbowego w Ostrowie Wielkopolskim do obsługi punktu kancelaryjnego na rzecz NUS Poznań-Jeżyce,
- Upoważnienie (...) z 28 grudnia 2022 r. dla Kontrolera skarbowego w Ostrowie Wielkopolskim do obsługi punktu kancelaryjnego na rzecz NUS Poznań-Jeżyce,
- Upoważnienie (...) z 28 grudnia 2022 r. dla Kierownika Referatu Wsparcia w Ostrowie Wielkopolskim do obsługi punktu kancelaryjnego na rzecz NUS Poznań-Jeżyce.

IV. Realizacja kontroli funkcjonalnych w obszarze działania Urzędu objętego zakresem niniejszej kontroli

Zasady przeprowadzania czynności kontroli funkcjonalnej w urzędach skarbowych podległych Izbie Administracji Skarbowej w Poznaniu, określone zostały w Procedurze kontroli funkcjonalnej stanowiącej załącznik do Zarządzenia nr 167/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z 15 grudnia 2018 r. (zmiany do Zarządzenia – określone w Zarządzeniach Nr 24/2019 z 25 marca 2019 r., Nr 59/2019 z 27 maja 2019 r., Nr 63/2020 z 17 lipca 2020 r., Nr 211/2021 z dnia 25 listopada 2021 r.). Zgodnie z dyspozycją zawartą w § 13 ww. procedury – komórka ds. kontroli wewnętrznej w dokumentach pokontrolnych, sporządzanych w wyniku przeprowadzonych kontroli wewnętrznych i kontroli instytucjonalnych, zawiera ocenę kontroli funkcjonalnych, przeprowadzonych w kontrolowanej komórce/jednostce w odniesieniu do obszaru objętego kontrolą wewnętrzną/instytucjonalną.

Tabela – kontrole funkcjonalne przeprowadzone przez Kierownictwo Urzędu Skarbowego w Ostrowie Wielkopolskim w 2022 r.

Data KF	Za okres	Zakres kontroli	Przeprowadził	Nieprawidłowości	Zalecenia
1.03.2022 r.	I/2022	Terminowość wprowadzania tytułów wykonawczych do systemu EGAPOLTAX	Kierownik Działu Egzekucji Administracyjnej	Nie stwierdzono	Nie wydano
23.03.2022 r.	II/2022	Terminowość wprowadzania tytułów wykonawczych do systemu EGAPOLTAX	Kierownik Działu Egzekucji Administracyjnej	Nie stwierdzono	Nie wydano
27.04.2022 r.	III/2022	Terminowość wprowadzania tytułów wykonawczych do systemu EGAPOLTAX	Kierownik Działu Egzekucji Administracyjnej	Nie stwierdzono	Nie wydano
26.05.2022 r.	IV/2022	Terminowość wprowadzania tytułów wykonawczych do systemu	Kierownik Działu Egzekucji Administracyjnej	Nie stwierdzono	Nie wydano

		EGAPOLTAX			
26-29.04.2022	01.10.2021 - 31.03.2022	Spraw zawieszonych i ich podejmowania po ustaniu przesłanki warunkującej zawieszenie	Kierownik Działu Egzekucji Administracyjnej	Nie stwierdzono	Nie wydano
21.06.2022 r.	V/2022	Terminowość wprowadzania tytułów wykonawczych do systemu EGAPOLTAX	Kierownik Działu Egzekucji Administracyjnej	Nie stwierdzono	Nie wydano
25.07.2022 r.	VI/2022	Terminowość wprowadzania tytułów wykonawczych do systemu EGAPOLTAX	Kierownik Działu Egzekucji Administracyjnej	Nie stwierdzono	Nie wydano
25.08.2022 r.	VII/2022	Terminowość wprowadzania tytułów wykonawczych do systemu EGAPOLTAX	Kierownik Działu Egzekucji Administracyjnej	Nie stwierdzono	Nie wydano
30.09.2022 r.	VIII/2022	Terminowość wprowadzania tytułów wykonawczych do systemu EGAPOLTAX	Kierownik Działu Egzekucji Administracyjnej	Nie stwierdzono	Nie wydano
27.10..2022 r.	IX/2022	Terminowość wprowadzania tytułów wykonawczych do systemu EGAPOLTAX	Kierownik Działu Egzekucji Administracyjnej	Nie stwierdzono	Nie wydano
5.12.2022 r.	X/2022	Terminowość wprowadzania tytułów wykonawczych do systemu EGAPOLTAX	Kierownik Działu Egzekucji Administracyjnej	Nie stwierdzono	Nie wydano
22.12.2022 r.	XI/2022	Terminowość wprowadzania tytułów wykonawczych do systemu EGAPOLTAX	Kierownik Działu Egzekucji Administracyjnej	Nie stwierdzono	Nie wydano
20.12.2022 r.	2022	Uprawnienia pracowników komórki SEE	Kierownik Działu Egzekucji Administracyjnej	Nie stwierdzono	Nie wydano

03.02.2023 r.	XII/2022	Terminowość wprowadzania tytułów wykonawczych do systemu EGAPOLTAX	Kierownik Działu Egzekucji Administracyjnej	Nie stwierdzono	Nie wydano
25.11.2022 r. – 2.12.2022 r.	1.11.2022 r. – 30.11.2022 r.	Prawidłowość naliczania wynagrodzenia prowizyjnego przysługującego pracownikom Działu Egzekucji Administracyjnej	Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego	Nie stwierdzono	Nie wydano
8.12.2022 r.	8.12.2022 r.	Weryfikacja posiadanych przez kierowników komórek organizacyjnych Pionu Poboru i Egzekucji uprawnień do systemów informatycznych	Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego	Nie stwierdzono	Nie wydano
17.12.2021 r. – 31.01.2022 r.	2021 rok (sprawy otwarte lub zamknięte w 2021 r.)	Prawidłowość wszczęcia i prowadzenia postępowania egzekucyjnego w stosunku do pracowników IAS w Poznaniu oraz członów ich rodzin	Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego	Stwierdzono przewlekłość w zakończeniu prowadzonych spraw oraz brak skrupulatnego rejestrowania zdarzeń w EGAPOLTAX.	Wydano zalecenia: W przypadku stwierdzenia bezskuteczności zalecono niezwłoczne zakończenie prowadzonych spraw oraz skrupulatne ewidencjonowanie w systemie EGAPOLTAX.

Przedmiotem kontroli funkcjonalnych przeprowadzonych w 2022 r. przez Kierownika Działu Egzekucji Administracyjnej i Zastępcę Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ostrowie Wielkopolskim były zagadnienia wyszczególnione w powyższej tabeli.

Podejmując się wyboru tematów objętych kontrolą funkcjonalną Naczelnik Urzędu Skarbowego dokonuje samodzielnie oceny i wyboru tematów do kontroli z uwzględnieniem zagadnień obarczonych wysokim ryzykiem. Zgodnie jednak z Zarządzeniem Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu nr 167/2018 z 15 grudnia 2018 r. w sprawie wprowadzenia procedury kontroli funkcjonalnej (ze zmianami), powinien również uwzględnić zagadnienia zawarte w dokumencie będącym załącznikiem do Zarządzenia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu nr 211/2021 z 25 listopada 2021 r., w którym określono podstawowy zakres i minimalną częstotliwość czynności wykonywanych w ramach kontroli funkcjonalnej. W punkcie tym wskazany jest obszar, który powinien zostać objęty kontrolą funkcjonalną i zawarte są w nim zagadnienia wynikające z priorytetów kierownictwa KAS. Kontroli funkcjonalnej poddany został jeden temat wskazany w priorytetach Kierownictwa Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu dotyczący

prawidłowości wszczęcia i prowadzenia postępowania egzekucyjnego w stosunku do pracowników IAS w Poznaniu oraz członów ich rodzin.

W kontrolowanym zakresie nie stwierdzono uchybień.

V. Kontrole zewnętrzne

Na podstawie książki kontroli prowadzonej w Urzędzie Skarbowym w Ostrowie Wielkopolskim stwierdzono, że 16 października 2020 r. została przeprowadzona kontrola przez Państwową Inspekcję Pracy w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy w celu zapewnienia odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa w czasie pandemii COVID-19. Informacje z kontroli przekazane zostały do Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu 25 stycznia 2021 r. UNP: (...).

VI. Skargi (tablica ogłoszeń)

W Urzędzie Skarbowym w Ostrowie Wielkopolskim na tablicy ogłoszeń znajduje się informacja dotycząca trybu składania skarg, petycji i wniosków oraz informacja dotycząca przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków w Izbie Administracji Skarbowej w Poznaniu oraz Urzędzie Skarbowym w Ostrowie Wielkopolskim sporządzona na podstawie stosownych przepisów, tj.:

- Działu VIII ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego,
- Rozporządzenia Rady Ministrów z 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków,
- Ustawy z 11 lipca 2014 r. o petycjach.

Informacja dotycząca trybu składania skarg i wniosków, odnosi się między innymi do kwestii:

- przepisów regulujących załatwianie skarg i wniosków,
- sposobu wnoszenia skarg i wniosków,
- przedmiotu skarg i wniosków.

W kontrolowanym zakresie stwierdzono:

1. W 7 sprawach przewlekłość skutkującą brakiem odpowiedniej dynamiki prowadzonego postępowania,
2. Brak dowodów potwierdzających podejmowanie czynności poszukiwania majątku, zgodnie z wytycznymi Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu wyrażonymi w piśmie nr EA-1/071-0141/11/ELP z 24 listopada 2011 r.,
3. W 1 sprawie wszczęcie egzekucji nastąpiło powyżej 60 dni od wpływu tytułu wykonawczego do organu,
4. W 9 sprawach brak rejestracji DODP w podsystemie EGAPOLTAX,
5. W 4 sprawach nieusprawiedliwione przerwy pomiędzy czynnościami trwające powyżej 180 dni, co stanowi nieprawidłowość.

Za powstałe uchybienia i nieprawidłowości, za okres kiedy te sprawy prowadzili odpowiedzialność ponoszą pracownicy Działu Egzekucji Administracyjnej oraz za okres kiedy sprawowali bezpośredni nadzór nad Działem Egzekucji Administracyjnej odpowiedzialność ponoszą Kierownik Działu Egzekucji Administracyjnej i Naczelnik Urzędu Skarbowego w Ostrowie Wielkopolskim.

Informacja o zgłoszonych zastrzeżeniach do projektu wystąpienia pokontrolnego
Naczelnik Urzędu Skarbowego w Ostrowie Wielkopolskim pismem nr 3017-SEE.7114.742.2023 z dnia 19 czerwca 2023 r. wniósł zastrzeżenia do ustaleń kontroli zawartych w projekcie wystąpienia pokontrolnego.
Zalecenia i wnioski dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania kontrolowanego urzędu
Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu zaleca:
<ol style="list-style-type: none"> 1. Prowadzić postępowania egzekucyjne z zachowaniem odpowiedniej dynamiki nie doprowadzając do przewlekłości. 2. Przestrzegać wytycznych Dyrektora Izby Skarbowej wyrażonych w piśmie nr EA-1/071-0141/11/ELP z 24 listopada 2011 r. 3. Wszczynać egzekucję administracyjną do 60 dni od momentu wpływu tytułu wykonawczego do komórki egzekucyjnej. 4. Rejestrować w podsystemie EGAPOLTAX czynności egzekucyjne niezwłocznie od zaistnienia zdarzenia. 5. Podejmować sprawnie czynności egzekucyjne nie dopuszczając do przerw w dokonywaniu kolejnych czynności egzekucyjnych dłuższych niż 180 dni. 6. Przeprowadzić kontrolę funkcjonalną w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień w terminie 9 miesięcy od dnia udzielenia informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych oraz zobowiązuje Naczelnika Urzędu do przekazania informacji o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych.
Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości
-
Pouczenie
Stosownie do przepisu art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020, poz. 224) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.
Termin złożenia informacji
W przypadku stwierdzonych uchybień bądź nieprawidłowości w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego należy poinformować Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, uchybień.
PODPIS DYREKTORA IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu

Marek Pospieski
(podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym)

Kwalifikowany podpis elektroniczny ma skutek prawny równoważny podpisowi własnoręcznemu (art. 25 ust. 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE).

Korespondencję otrzymują

1. Adresat - elektronicznie
2. aa

Do wiadomości – wyłącznie drogą elektroniczną

1. Z-ca DIAS – Adam Barciszewski
2. Z-ca DIAS – Magdalena Graczyk
3. Z-ca DIAS – Dariusz Strugliński
4. Z-ca DIAS – Anna Urbaniak-Schneider
5. Dział Egzekucji Administracyjnej (IEE)
6. Dział Wsparcia Zarządzania (IWZ)