



**DYREKTOR  
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ  
W POZNANIU**

Poznań, 29 grudnia 2023 roku



UNP: 3001-23-185590

Znak sprawy: 3001-IWW1.0921.28.2023

Pani

**Agnieszka Mnikołańska**  
Naczelnik  
Urzędu Skarbowego  
Poznań-Winogrady  
UL. Wojciechowskiego 3/5  
60-685 Poznań

<b>SPRAWOZDANIE Z KONTROLI</b>	
Sporządzone na podstawie art. 52 ust. 4 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020, poz. 224).	
Nazwa i adres kontrolowanego urzędu	
<b>3025 Urząd Skarbowy Poznań-Winogrady ul. Wojciechowskiego 3/5, 60 – 685 Poznań</b>	
Naczelnik kontrolowanego urzędu	
Pani Agnieszka Mnikołańska	
Upoważnienie do przeprowadzenia kontroli	
Nr 35/2023 z 26 października 2023 r. wydane przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu.	
Wpis do książki kontroli	
Kontrola w trybie uproszczonym wpisana pod pozycją nr 2/2023.	
Koordynator kontroli – imię, nazwisko i stanowisko służbowe/stopień służbowy	
–	
Kontrolerzy – imię, nazwisko i stanowisko służbowe/stopień służbowy	
1.	Elżbieta Holewińska - główny ekspert skarbowy
<b>Data rozpoczęcia czynności kontrolnych</b>	27 października 2023 r.

<b>Data zakończenia czynności kontrolnych</b>	20 grudnia 2023 r.
<b>Zakres kontroli</b>	
<b>Przedmiot kontroli</b>	Prawidłowość wypełniania obowiązków podatkowych przez wybranych podatników.
<b>Okres objęty kontrolą</b>	Od 1 stycznia 2020 r. do 31 grudnia 2021 roku. Badaniem mogą zostać objęte również zdarzenia i dokumenty wcześniejsze lub późniejsze, gdy miały związek z przedmiotem kontroli.
<b>Kontrolowany obszar działalności</b>	
Kontrola, Orzecznictwo, Pobór i egzekucja.	
<b>Cel kontroli</b>	
Ocena działań Urzędu w zakresie prawidłowości i terminowości prowadzonych spraw wobec podatników w badanych zagadnieniach. Sprawdzenie przestrzegania procedur oraz stosowania wytycznych. Ustalenie, czy prawidłowo sprawowany był nadzór w badanych zagadnieniach.	
<b>Ocena skontrolowanej działalności</b>	
Pozytywna z nieprawidłowościami.	
<b>DOKONANE USTALENIA FAKTYCZNE</b>	

## I. Przedmiot kontroli

### 1. Prawidłowość wypełniania obowiązków podatkowych przez wybranych podatników

Kontrolę przeprowadzono w siedzibie Urzędu Skarbowego Poznań-Winogrady oraz w siedzibie IAS w Poznaniu na podstawie przedstawionej dokumentacji oraz dokumentów udostępnionych drogą elektroniczną, danych z systemów informatycznych Urzędu oraz udzielonych informacji i wyjaśnień. Kontrolą objęto:

- Uregulowania wewnętrzne Urzędu dotyczące badanych zagadnień.
  - Procedury wewnętrzne dotyczące kontrolowanych zagadnień.
  - Regulaminy organizacyjne.
- Rozwiązania organizacyjne funkcjonujące w Urzędzie w zakresie badanych spraw.
- Działania podejmowane w odniesieniu do badanych spraw, ich prawidłowość i terminowość.
- Upoważnienia pracowników do działania w imieniu Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Winogrady
- Kontrole funkcjonalne realizowane przez kierownictwo Urzędu w kontrolowanym okresie, które obejmowały podmioty przyjęte do próby kontroli instytucjonalnej.
- Informacje dotyczące trybu składania skarg i wniosków oraz przyjmowania w sprawie skarg i wniosków.

## **2. Badana próba**

Próbę wyłoniono na podstawie wykazów spraw z raportu e-ORUS i danych z systemów informatycznych dotyczących podmiotów wytypowanych do badania.

Wykaz badanych podmiotów w kontrolowanym temacie:

- Pierwszy podmiot: (...) spółka z o.o.
- Drugi Podmiot: (...) spółka z o.o.

## **3. Upoważnienia i pełnomocnictwa**

Do próby przyjęto upoważnienia do załatwiania spraw w imieniu Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Winogrady i rejestry upoważnień obowiązujące w kontrolowanym okresie:

- Upoważnienie nr 3025-22-086188 z 12 grudnia 2022 r. dla Zastępcy Naczelnika w Urzędzie Skarbowym Poznań-Winogrady do podpisywania w imieniu Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Winogrady, w tym w formie dokumentu elektronicznego w sprawach bezpośrednio nadzorowanych komórek organizacyjnych w zakresie określonym w Upoważnieniu (traci moc 3025-21-047129 z 1 września 2021 r.).
- Upoważnienie nr 3025-22-079519 z 23 listopada 2022r. dla (...) starszego eksperta do podpisywania w imieniu Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Winogrady, w tym w formie dokumentu elektronicznego w sprawach z zakresu Pierwszego Referatu Spraw Wierzycielskich w zakresie wskazanym w Upoważnieniu (traci moc 3025-22-071293 z 28 października 2022 r.).
- Upoważnienie nr 3025-22-078958 z 22 listopada 2022r. dla Kierownika Działu Egzekucji Administracyjnej w Urzędzie Skarbowym Poznań-Winogrady do podpisywania w imieniu Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Winogrady, w tym w formie dokumentu elektronicznego w sprawach z zakresu nadzorowanej komórki organizacyjnej, w zakresie wskazanym w Upoważnieniu (traci moc 3025-21-046575 z 1 września 2021 r.).

## **4. Kontrole funkcjonalne**

Nie stwierdzono kontroli funkcjonalnych, które obejmowały podmioty objęte kontrolą instytucjonalną. Przyjęto oświadczenia kierownictwa kontrolowanej jednostki.

## **5. Kontrole zewnętrzne**

Ustaleń dokonano w oparciu o skan ewidencji kontroli zewnętrznych prowadzonej przez Urząd Skarbowy Poznań-Winogrady i informacje przekazywane z Urzędu do Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu.

## **6. Informacje dotyczące trybu składania skarg i wniosków oraz przyjmowanie w sprawie skarg i wniosków**

Zagadnienie sprawdzono na podstawie tablicy ogłoszeń Urzędu.

## **II. Ustalenia**

### **1. Prawidłowość wypełniania obowiązków podatkowych przez wybranych podatników**

#### **1.1 Regulacje wewnętrzne i rozwiązania organizacyjne dotyczące badanego tematu**

Organizacja Urzędu Skarbowego Poznań-Winogrady została określona Regulaminem Organizacyjnym nadanym przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu

na podstawie art. 39 ustawy z 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji (Dz. U. z 2021 r. poz. 422, ze zm.) oraz Zarządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lutego 2019 r. w sprawie organizacji Krajowej Informacji Skarbowej, izby administracji skarbowej, urzędu skarbowego, urzędu celno-skarbowego i Krajowej Szkoły Skarbowości oraz nadania im statutów (Dz. Urz. Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z 2020 r. poz. 16, ze zm.).

W kontrolowanym okresie obowiązywały regulaminy organizacyjne:

- Regulamin Organizacyjny Urzędu Skarbowego Poznań-Winogrady stanowiący załącznik Nr 1 do Zarządzenia Nr 134/2019 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 24 października 2019 r., ze zm. z dnia 19 sierpnia 2020 r. i z dnia 15 marca 2021 r.
- Regulamin Organizacyjny Urzędu Skarbowego Poznań-Winogrady stanowiący załącznik Nr 1 do Zarządzenia Nr 139/2021 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 12 sierpnia 2021 r. (wejście w życie 1 września 2021 r.).

W okresie przeprowadzania kontroli obowiązywał Regulamin Organizacyjny Urzędu Skarbowego Poznań-Winogrady stanowiący załącznik do Zarządzenia Nr 217/2022 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 16 grudnia 2022 r.

Komórki organizacyjne w Urzędzie Skarbowym nadzorowane są przez Naczelnika Urzędu Skarbowego (NUS) i dwóch Zastępców Naczelnika (ZN1 i ZN2).

Schemat organizacyjny Urzędu Skarbowego stanowi załącznik do Regulaminu.

W kontrolowanym okresie Naczelnikiem Urzędu Skarbowego Poznań-Winogrady była Pani Ewa Link-Petrykowska, Zastępcą Naczelnika (ZN1) Pan Robert Zawadzki i Zastępcą Pani Justyna Ratajczak (ZN2) do czerwca 2020 r., od 1 sierpnia 2020 r. Pani Agnieszka Grzyb (ZN2).

Zadania należące do Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Winogrady określa § 4 ww. Regulaminów Organizacyjnych.

Pierwszy Zastępca Naczelnika Urzędu (ZN1) sprawuje bezpośredni nadzór nad Pionem Kontroli (SZNK): Działem Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA), Działem Kontroli Podatkowej (SKP), Działem Identyfikacji i Rejestracji Podatkowej (SKI).

Drugi Zastępca Naczelnika (ZN2) sprawuje bezpośredni nadzór nad Pionem Orzecznictwa (SZNE) i Pionem Poboru i Egzekucji (SZNE).

1.2 Kontrolowane zagadnienia realizowano w komórkach organizacyjnych, funkcjonujących w ramach pionów merytorycznych Urzędu. Pani Naczelnik przedstawiła wykaz komórek i kierujących tymi komórkami w kontrolowanym okresie. Pracowników obowiązywały Wewnętrzne Procedury Postępowania Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Winogrady oraz decyzje Naczelnika wskazane w wykazie obowiązujących regulacji, przedstawionych w toku kontroli.

### **1.3 Ustalenia w kontrolowanym temacie**

**1.3.1 Pierwszy podmiot, (...), NIP (...), zarejestrowany w „wirtualnym biurze”, w zgłoszeniu rejestracyjnym niepełne dane adresowe.**

Obowiązki podatkowe:

- VAT podatnik – od 3 listopada 2018 r.<sup>1</sup> do 30 grudnia 2020 r. Przeniesienie między Urzędami, od 31 grudnia 2020 r. (...) w Poznaniu. Na podstawie art. 96 ust.9 pkt 2 (brak kontaktu z podatnikiem) 23 marca 2021 r. spółka (...) została wykreślona z rejestru podatników VAT.
- PIT płatnik - od 31 grudnia 2019 r., data końca 30 grudnia 2020 r. przeniesienie między urzędami i ponowne otwarcie obowiązku od 31 grudnia 2022 r. (przeniesienie między urzędami).
- CIT podatnik, od 11 października 2018 r. i data końca 30 grudnia 2020 r.<sup>2</sup> Podatnik przeniesiony między Urzędami od 31 grudnia 2020 r. w (...) w Poznaniu i od 31 grudnia 2022 r. ponownie US Poznań-Winogrody (przeniesienie między urzędami).

Spółka złożyła NIP-8 w zakresie danych uzupełniających (*wpływ do urzędu 2 listopada 2018 r.*). Podatnik nie zgłaszał zawieszenia działalności gospodarczej.

Resumując, na dzień kontroli, pierwszy podmiot (...), ma w Urzędzie Skarbowym Poznań-Winogrody otwarte obowiązki w podatku CIT i PIT.

#### **Podjęmowane czynności wobec pierwszego podmiotu, NIP (...):**

##### **Sprawdzenie zgłoszonych danych adresowych**

Weryfikacja prawidłowości zgłoszonych adresów realizowana jest przez pracowników komórek SKA (czynności sprawdzające) we współpracy z SKI.

Pracownicy Urzędu w listopadzie 2018 r., na podstawie art. 96 ust 4 i 4a ustawy o VAT przeprowadzili dwukrotnie czynności w zakresie potwierdzenia zgłoszonych danych adresowych siedziby/prowadzenia działalności gospodarczej podmiotu. Czynności każdorazowo udokumentowali notatką służbową. W pierwszej notatce stwierdzono brak potwierdzenia zgłoszonych danych adresowych (brak reklamy firmy, oznaczenia danych firmy, brak kontaktu z administratorem budynku). W następnej notatce służbowej pracownicy Urzędu stwierdzili, że „w wyniku dokonanych czynności potwierdzono prawidłowość zgłoszonych danych” pomimo, że zgłoszony adres (RAD, DAD i KAD) był adresem niepełnym (wskazano wyłącznie nr budynku – wejścia, bez wskazania nr wynajmowanego lokalu, nie weryfikowano faktycznej możliwości prowadzenia działalności gospodarczej pod wskazanym adresem i jej zakresu).

Do sprawy, kontrolowana jednostka przedstawiła kolejną weryfikację zgłoszonego adresu, przeprowadzoną przez pracownika Urzędu udokumentowaną adnotacją służbową. Czynność sprawdzająca z 20 kwietnia 2023 r., przeprowadzona na podstawie art. 177 oraz art. 272 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2022, poz. 2651), pod zgłoszonym adresem (...), celem doręczenia korespondencji (wezwania do złożenia CIT-8) bądź ustalenia aktualnego adresu spółki (pracownik stwierdził „budynek mieszkalny, brak oznak prowadzenia działalności przez weryfikowaną firmę, nie zastano nikogo związanego z firmą”).

---

<sup>1</sup> VAT-R

<sup>2</sup> KRSI, Urząd

Nieprawidłowość: nierzetelnie przeprowadzone czynności z 18 listopada 2018 r., na podstawie art. 96 ust 4 i 4a ustawy o VAT, w zakresie weryfikacji zgłoszonych danych adresowych.

#### Odpowiedzialni:

Pracownicy przeprowadzający czynności.

#### **Kontrole podatkowe**

Podmiot pierwszy (...) w kontrolowanym okresie, jak i do dnia kontroli instytucjonalnej nie był objęty kontrolą podatkową. Według aplikacji KARTA 2 - brak kontroli celno-skarbowej wobec podmiotu (...), odstąpiono od zainteresowania, podmiot występował „w zainteresowaniu” innego organu kilkakrotnie, pierwszy raz od lutego 2020 r. do czerwca 2020 r.

#### **Czynności sprawdzające**

##### ➤ **Wobec podmiotu przeprowadzono 4 czynności sprawdzające w związku z raportami JPK\_VAT:**

- Numer czynności 42196 – czynności sprawdzające prowadzone w zakresie raportu rozbieżności JPK R.2 za okres 11/2019. Podatnik złożył korektę deklaracji i pliku JPK. Kwestionowane – niezgodne faktury usunięto z rejestru zakupów, umniejszając podatek naliczony o wartości wynikające z faktur. Poinformowano US właściwy dla wystawcy – czynności sprawdzające zakończono;
- Numer czynności 37061 – czynności sprawdzające w zakresie raportu rozbieżności JPK R.2 za okres 10/2019. Podatnik złożył korektę deklaracji VAT-7 oraz pliku JPK za 10/2019 i usunął niezgodne faktury. Kwoty z deklaracji zgodne z plikiem JPK. Wyślano pismo do US Wystawcy – czynności sprawdzające zakończono;
- Numer czynności 36926 – czynności sprawdzające prowadzone w zakresie raportu rozbieżności JPK R.4 - odwrotne obciążenie JPK\_VAT za 05/2019. Podatnik złożył korektę pliku JPK i deklaracji VAT-7 za m-c 05/2019 - dokonał korekty przedmiotowej faktury wystawiając fakturę VAT ze stawką VAT 23% - czynności sprawdzające zakończono;
- Numer czynności 34575 - czynności sprawdzające prowadzone w zakresie raportu rozbieżności JPK R.4 - odwrotne obciążenie JPK\_VAT za 01/2019. Podatnik złożył korektę deklaracji VAT-7 i plik JPK za 01/2019, w której wykazał przedmiotową fakturę oraz poprawił NIP kontrahenta. Deklaracja zgodna z plikiem JPK za 01/2019 - czynności sprawdzające zakończono.

##### ➤ **Czynności sprawdzające w związku z brakiem złożenia zeznania podatkowego CIT 8**

Za pismem z 30 marca 2023 r. Naczelnik (...) przekazał zgodnie z właściwością miejscową dokumentację zgromadzoną w sprawie niezłożenia zeznań CIT-8 za 2020 rok<sup>3</sup>. Naczelnik Urzędu Skarbowego Poznań-Winogrady podjął 20 kwietnia 2023 r. czynności służbowe - próbę osobistego doręczenia wystawionych wezwań do złożenia brakujących zeznań CIT-8 za 2020 r. i 2021 r. W trakcie próby doręczenia przeprowadzono wizję lokalną (czynności sprawdzające

---

<sup>3</sup> Podmiot od 31 grudnia 2020 do 30 grudnia 2022 r. w tym w dacie obowiązków złożenia zeznania podatkowego CIT-8 za 2020 r. i za 2022 r. był we właściwości Organu, który 30 marca 2023 r. przekazał dokumentację podmiotu do Urzędu Skarbowego Poznań-Winogrady, w związku z ponowną zmianą właściwości od 31 grudnia 2022 r.

z weryfikacji danych adresowych uwzględnione w powyższej części dokumentu) w wyniku której ustalono, że adres zgłoszony przez (...) jest niepełny (brak numeru lokalu) – doręczenie bezskuteczne.

Podatnik nie był wzywany do czynności za 2019 rok w zakresie CIT-8 za 2019 rok. Zeznanie CIT-8 złożone 30 czerwca 2020 r. obejmowało okres bilansowy od 1 października 2018 roku do 31 grudnia 2019 roku.

### **Działania Organu Wierzycielskiego i Organu Egzekucyjnego**

Spółka (...), NIP: (...) posiada zaległości w podatku od towarów i usług:

- 10/2019 w kwocie należność główna (...) zł,
- 11/2019 w kwocie należność główna (...) zł,
- 12/2019 w kwocie należność główna (...) zł,
- 1/2020 w kwocie należność główna (...) zł,
- 6/2020 w kwocie należność główna (...) zł.

W toku kontroli zweryfikowano terminowość i prawidłowość działań Organu Wierzycielskiego i Organu Egzekucyjnego<sup>4</sup>.

### **Czynności Organu Wierzycielskiego**

Do próby kontroli przyjęto wszystkie upomnienia z okresu kontroli. Kierownik Pierwszego Referatu Spraw Wierzycielskich poinformował, że 2 upomnienia nr (...) i nr (...) oraz zawiadomienie o zagrożeniu wpisem do RNP zostały wystawione przez Naczelnika (...) w Poznaniu.

Upomnienia Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Winogrady:

- upomnienie nr (...) z 14 marca 2019 r. tytułem podatku VAT za 01/2019 na kwotę (...) zł, odsetek za zwłokę (...) zł. Data odbioru 19 marca 2019 r.,
- upomnienie nr (...) z 9 sierpnia 2019 r. tytułem podatku VAT za 06/2019 na kwotę (...) zł, odsetek za zwłokę (...) zł. Data odbioru – doręczenie zastępcze, „zwrot nie podjęto w terminie”,
- upomnienie nr (...) z 8 listopada 2019 r. tytułem podatku VAT za 09/2019 na kwotę (...) zł, odsetek za zwłokę (...) zł. Data odbioru (...), doręczenie zastępcze,
- upomnienie nr (...) z **20 sierpnia 2020 r.** tytułem podatku VAT za 10/2019 na kwotę (...) zł, odsetek za zwłokę (...) zł, za 11/2019 na kwotę (...) zł, odsetek za zwłokę (...) zł, za 12/2019 na kwotę (...) zł i odsetek za zwłokę (...) zł, za 01/2020 na kwotę (...) zł i odsetek (...) zł<sup>5</sup>. Koszty upomnienia 11,60 zł. Data odbioru (...), doręczenie zastępcze, „nie podjęto w terminie”.
- upomnienie nr (...) z **29 września 2020 r.** tytułem podatku VAT za 06/2020 na kwotę (...) zł, odsetek za zwłokę (...) zł. Data odbioru (...) doręczenie zastępcze, „nie podjęto w terminie”.

Wszystkie Upomnienia wysłano za pośrednictwem Poczty, za potwierdzeniem odbioru.

Upomnienie nr (...) z **20 sierpnia 2020 r.** dotyczyło zaległości, zasadniczo wynikających ze złożonych korekt deklaracji dla podatku VAT: korekta do deklaracji VAT-7 za 11/2019, z 23 marca 2020 r., korekta deklaracji VAT-7 za 10/2019 z 11 lutego 2020 r., z pierwotnej

---

<sup>4</sup> 17 listopada 2023 r. kontrolująca, na podstawie danych z 360 wytypowała do badania sprawę z tytułów egzekucyjnych z 21 października 2020 r. oraz z tytułu z 18 listopada 2020 r. oraz poprzedzające je upomnienia i zawiadomienie RNP nr 73929.

<sup>5</sup> Upomnienie z 20 sierpnia 2020 r. na kwotę łączną (...) zł

deklaracji za 12/2019, złożonej 28 stycznia 2020 r. z korekty za 01/2020, złożonej 21 lutego 2020 r.

Nieprawidłowość:

Stwierdzono zwłokę w wystawianiu upomnienia nr (...) z 20 sierpnia 2020 r. obejmującego znaczną zaległość w podatku VAT za: 10/2019, 11/2019, 12/2019 i 01/2020 r. (od 5 miesięcy do 6,5 miesiąca) oraz zwłokę w wystawianiu upomnienia nr (...) z 29 września 2020 r. także w podatku VAT za 06/2020, (2 miesiące).

Powyższe, jak wynika z wyjaśnień, było wynikiem realizacji czynności służbowych w okresie pandemii, w warunkach pracy zdalnej, ograniczeń i zaleceń wynikających z Covid-19.

#### **Zawiadomienie o zagrożeniu ujawnieniem w rejestrze należności publicznoprawnych:**

- Zawiadomienie o zagrożeniu ujawnieniem w rejestrze należności publicznoprawnych, znak sprawy (...), z 20 września 2019 r.<sup>6</sup> należności pieniężnych zobowiązanego tytułem podatku VAT za 06/2019 w kwocie należności (...) zł i odsetek.
- Zawiadomienie o zagrożeniu ujawnieniem w rejestrze należności publicznoprawnych, znak sprawy (...) z **19 listopada 2020 r.** należności pieniężnych zobowiązanego tytułem podatku VAT za 10/2019 w kwocie należności (...) zł, za 11/2019 w kwocie należności (...) zł, za 12/2019 w kwocie należności (...) zł, za 01/2020 w kwocie należności (...) zł, za 06/2020 w kwocie należności (...) zł i odsetek (...) zł. Natomiast upomnienie, jak wskazano powyżej, Organ wystawił 20 sierpnia 2023 r.

W obu Zawiadomieniach Naczelnik Urzędu Skarbowego Poznań-Winogrady ponadto poinformował, że wskazane w Zawiadomieniu informacje zostaną wprowadzone do Rejestru Należności Publicznoprawnych po upływie 30 dni od dnia doręczenia zawiadomienia. W toku kontroli przedłożono potwierdzenie przekazania należności kontrolowanych podmiotów do RNP (kolumna S). Proces ten odbywa się automatycznie bez udziału pracowników, po uzupełnieniu daty doręczenia Zawiadomienia o zagrożeniu wpisem i upływie 30 dni od dnia doręczenia. Oba Zawiadomienia zostały przesłane za pośrednictwem Poczty (list polecony, za dowodem doręczenia) na adres spółki Poznań, (...)<sup>7</sup>

Sprzeciw do ww. Zawiadomień nie został złożony.

Nieprawidłowość:

Zwłoka w wystawieniu Zawiadomienia o zagrożeniu ujawnieniem w rejestrze należności publicznoprawnych<sup>8</sup>. Zawiadomienie z 19 listopada 2020 r. zostało wystawione ze zwłoką, w stosunku do wystawionego upomnienia za zwłokę.

Sporządzono je także już po wystawieniu tytułów wykonawczych (wystawionych 20 października 2020 r.)

---

<sup>6</sup> Na podstawie art. 18c par. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. z 2020 poz. 1427 ze zm.) 8/28

<sup>7</sup> Wysłano odpowiednio: 20 września 2019 r. i 24 listopada 2020 r. – wydruk dokumenty wychodzące 3025

<sup>8</sup> art.18c par. 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.



## **Tytuły wykonawcze wierzyciela – Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Winogrody<sup>9</sup> zobowiązany spółka (...)**

- Tytuł wykonawczy TW-1 nr (...) z 20 października 2020 r. (nr systemowy sprawy 9926435), tytułem VAT-7, kwota należności pieniężnej (...) zł, wysokość odsetek na dzień wystawienia tytułu wykonawczego (...) zł. W imieniu Wierzyciela tytuł wykonawczy podpisał z upoważnienia Naczelnika p.o. Kierownika Referatu (...)<sup>10</sup>. 21 października 2020 r. tytuł wykonawczy został skierowany do egzekucji administracyjnej (klauzula nadana 21 października 2020 r.) W imieniu Organu Egzekucyjnego podpisał z upoważnienia Naczelnika Urzędu Skarbowego (...) starszy specjalista<sup>11</sup>.
- Tytuł wykonawczy TW-1 nr (...) z 20 października 2020 r. (nr systemowy sprawy 9926705), tytułem VAT-7, kwota należności pieniężnej (...) zł, wysokość odsetek na dzień wystawienia tytułu wykonawczego (...) zł. W imieniu Wierzyciela tytuł wykonawczy podpisał z upoważnienia Naczelnika p.o. Kierownika Referatu (...). 21 października 2020 r. tytuł wykonawczy został skierowany do egzekucji administracyjnej (klauzula nadana 21 października 2020 r.) W imieniu Organu Egzekucyjnego podpisał z upoważnienia Naczelnika Urzędu Skarbowego (...) starszy specjalista.
- Tytuł wykonawczy TW-1 nr (...) z 20 października 2020 r. (nr systemowy sprawy 9926712), tytułem VAT-7, kwota należności pieniężnej (...) zł, wysokość odsetek na dzień wystawienia tytułu wykonawczego (...) zł. W imieniu Wierzyciela tytuł wykonawczy podpisał z upoważnienia Naczelnika p.o. Kierownika Referatu (...). 21 października 2020 r. tytuł wykonawczy został skierowany do egzekucji administracyjnej (klauzula nadana 21 października 2020 r.). W imieniu Organu Egzekucyjnego podpisał z upoważnienia Naczelnika Urzędu Skarbowego (...) starszy specjalista.
- Tytuł wykonawczy TW-1 nr (...) z 20 października 2020 r. (nr systemowy sprawy 9926715), tytułem VAT-7, kwota należności pieniężnej (...) zł, wysokość odsetek na dzień wystawienia tytułu wykonawczego (...) zł. W imieniu Wierzyciela tytuł wykonawczy podpisał z upoważnienia Naczelnika p.o. Kierownika Referatu (...). 21 października 2020 r. tytuł wykonawczy został skierowany do egzekucji administracyjnej (klauzula nadana 21 października 2020 r.) W imieniu Organu Egzekucyjnego podpisał z upoważnienia Naczelnika Urzędu Skarbowego (...) starszy specjalista.
- Tytuł wykonawczy TW-1 nr (...) z 10 listopada 2020 r. (nr systemowy sprawy 10159209), tytułem VAT-7, kwota należności pieniężnej (...) zł, wysokość odsetek na dzień wystawienia tytułu wykonawczego (...) zł. W imieniu Wierzyciela tytuł wykonawczy podpisał z upoważnienia Naczelnika (...) ekspert skarbowy. 12 listopada 2020 r. tytuł wykonawczy został skierowany do egzekucji administracyjnej (klauzula nadana 12 listopada 2020 r.) W imieniu Organu Egzekucyjnego podpisał z upoważnienia Naczelnika Urzędu Skarbowego (...) Kierownik Działu.

---

<sup>9</sup> Dane dotyczące należności pieniężnych – Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2020 r. poz. 1325 ze zm.) i art. 103<sup>9/28</sup> ust. 1 w związku z art. 99 ust. 1 ustawy z 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. z 2020 r. poz. 106)

<sup>10</sup> Na podstawie art.26 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji wniosła o wszczęcie egzekucji administracyjnej.

<sup>11</sup> Na podstawie art.27 § 1 pkt 10 ustawy skierowano tytuł wykonawczy do egzekucji administracyjnej.

Tytuły wykonawcze Wierzyciela z systemu e-TW migrowane były do systemu EGAPOLTAX.

### **Czynności Organu Egzekucyjnego**

Przedmiotowe zaległości spółki (...) zostały objęte postępowaniem egzekucyjnym na podstawie powyższych tytułów, przedstawione w dalszej części dokumentu.

Naczelnik Urzędu Skarbowego Poznań-Winogrady postanowieniem nr (...), 26 marca 2021 r., umorzył postępowanie egzekucyjne prowadzone na podstawie tytułów wykonawczych dotyczących podatku VAT za: 10-12/2019, 1/2020 oraz 6/2020. Notatka służbowa dotycząca uzasadnienia umorzenia postępowania egzekucyjnego wraz z kalkulacją warunku wynikającego z art. 59 par. 2 u.p.e.a.

Referat SEW-1 wystąpił z wnioskiem o wszczęcie postępowania, w celu wydania decyzji o odpowiedzialności osób trzecich za ww. zaległości spółki. Wniosek z SEW-1 do SEW-2 z 11 kwietnia 2022 r.

Spółka została zawiadomiona o zawieszeniu biegu terminu przedawnienia zobowiązań podatkowych w podatku od towarów i usług za okres od października 2019 r. do stycznia 2020 r. oraz czerwiec 2020 r.

Postępowania Organu Egzekucyjnego: Dział Egzekucji Administracyjnej bezzwłocznie wszczął postępowania egzekucyjne na podstawie powyższych tytułów. W realizacji czynności korzystał z systemu Ognivo2, prowadzonego przez Krajową Izbę Rozrachunkową, z e-ORUS (Karta odpowiedzi na pytanie o zobowiązaniem – podsystem niestandardowych raportów), z WRO-System moduł Wierzytelności i moduł Transakcje, CRCM.

Wszczęcie egzekucji nastąpiło poprzez zajęcie rachunku bankowego w (...). Bank oświadczył, iż na rachunku brak jest środków. W tym samym dniu zajęto kolejny rachunek bankowy w (...). Zajęcia zostały odebrane przez zobowiązaną Spółkę 9 listopada 2020 r. (*doręczenie zastępcze – art. 44 kpa*). W toku egzekucji uzyskano łącznie kwotę 13.417,28 zł. Ostatnia wpłata dokonana przez (...) Bank 30 października 2020 r. Na zapytanie Organu Egzekucyjnego, w ciągu ostatnich 12 miesięcy nie odnotowano operacji na rachunku spółki (...). Kolejno Organ zajmował wierzytelności u 5 kontrahentów - nieskuteczne<sup>12</sup> (Wszystkie podmioty wystąpiły jako strony transakcji w składanych plikach JPK. Ostatni plik JPK za 12/2020).

Organ wezwał Prezesa do złożenia oświadczenia o posiadanym majątku spółki – brak odpowiedzi (nie odebrano wezwania).

W badanych aktach postępowań egzekucyjnych stwierdzono brak odbioru korespondencji przez Spółkę (...), zwrot do US po dwukrotnym awizo. Po zwrocie do Urzędu nieodebranej korespondencji, 13 stycznia 2021 r. przeprowadzono wizję pod zgłoszonym adresem i uzyskano informację, że umowa korzystania z „wirtualnego biura” została rozwiązana, **wypowiedzenie umowy najmu nastąpiło z dniem 31 grudnia 2019 r.**

### **Umorzenie postępowania egzekucyjnego**

26 marca 2021 r. Naczelnik, jako Organ Egzekucyjny, wydał Postanowienie w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego nr (...) i przekazał je Wierzycielowi<sup>13</sup>. Według

<sup>12</sup> W 4 przypadkach oświadczenia dłużnika zajętej wierzytelności o braku zobowiązań wobec (...), w 1 przypadku (...) dłużnik zajętej nieruchomości nie odebrał zajęcia.

<sup>13</sup> Postanowienie wydane na podstawie art. 59 § 4 w związku z art.59 § 2 ustawy z 17 czerwca 1966 r o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tj. Dz.U. z 2020 r., poz. 1427 z późn. zm.). Umorzenie

uzasadnienia przedmiotowego postanowienia, nie ustalono innego majątku mogącego być przedmiotem egzekucji ani aktualnego adresu siedziby spółki. Organ egzekucyjny ustalił, że do KRS nie wpłynęło sprawozdanie spółki za 2019 r., spółka nie występuje w Wykazie Ksiąg Wieczystych jako właściciel nieruchomości ani nie występuje w Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców jako właściciel samochodów. W postanowieniu m.in. powołano, że ostatnia (i pierwsza) deklaracja CIT-8 została złożona za 2018 r. wykazano w niej przychody w kwocie 0,00 zł. Wskazano ostatnie deklaracje VAT i obroty w deklaracji. W uzasadnieniu postanowienia wskazano ujawnionych w KRS (...) kolejnych prezesów spółki i obecnego - od 27 lutego 2020 r. obywatel Ukrainy. Prezes spółki (...) 5 lutego 2021 r. (art. 37 b § 1 ustawy egzekucyjnej) został wezwany przez Organ Egzekucyjny do wskazania aktualnego majątku. Wezwanie nie zostało odebrane. W uzasadnieniu Postanowienia z 26 marca 2021 r. wskazano, że 13 stycznia 2021 r. spisano protokół ze spółką (...) – właścicielem lokalu pod adresem ul. (...). Uzyskano informację, że wypowiedzenie umowy najmu nastąpiło z dniem 31 grudnia 2019 r. W lokalu nie pozostały żadne ruchomości stanowiące majątek. W podsumowaniu uzasadnienia Postanowienia, wskazano, że prowadzone postępowanie egzekucyjne wskazuje, iż postępowanie egzekucyjne może być umorzone (art. 59 par. 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji) dokonane ustalenia pozwalają na stwierdzenie, iż z powodu braku majątku nie można dalej prowadzić egzekucji postanowiono jak w sentencji postanowienia. Postanowienie w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego podpisała z upoważnienia Naczelnika Urzędu Pani Agnieszka Grzyb Zastępca Naczelnika. W postanowienie nr (...) z 26 marca 2021 r. zawiera wymagane elementy i było zasadne.

Kierownik Działu Egzekucji Administracyjnej oświadczył w toku kontroli, że w stosunku do zobowiązań (...) (NIP (...), komórka SEE nie występowała z wnioskiem o wpis zaległości dochodzonych zobowiązań podatkowych do KRS (postępowanie egzekucyjne umorzono w marcu 2021 r).

Nieprawidłowość:

Brak wniosku do KRS o wpis zaległości dochodzonych zobowiązań podatkowych. Zaległości podatkowe spółki zostały wykazane natomiast w Rejestrze Należności Publicznopravných.

Odpowiedzialny:

- pracownik prowadzący postępowanie egzekucyjne,
- Kierownik Działu Egzekucji Administracyjnej.

### **Postępowanie w sprawie odpowiedzialności osób trzecich**

11 kwietnia 2022 r. SEW-1 wystąpił z wnioskiem w sprawie „przeniesienie odpowiedzialności” do SEW-2<sup>14</sup> o wszczęcie postępowania w celu wydania decyzji o odpowiedzialności osób trzecich za wskazane w piśmie zaległości podatkowe (za 10/2019, 11/2019, 12/2019, 01/2020 i 06/2020) spółki (...). Do dnia zakończenia kontroli, poza ww. pismem nie przedstawiono

---

postępowania egzekucyjnego powoduje uchylenie czynności egzekucyjnych na podstawie tytułów wymienionych w postanowieniu

<sup>14</sup> Pismo z 11 kwietnia 2022 r. SEW-1 przekazało do SEW-2 w dniu 29 kwietnia 2022 r., po otrzymaniu postanowienia z 26 marca 2021 r. o umorzeniu postępowania egzekucyjnego.

dokumentacji dotyczącej postępowania w przedmiocie odpowiedzialności osób trzecich<sup>15</sup>, w związku z powyższym w Sprawozdaniu nie zawarto oceny tego zagadnienia. W sprawie stwierdza się upływ ponad 1,5 roku od umorzenia postępowania egzekucyjnego.

### **1.3.2 Drugi podmiot spółka (...), NIP (...)**

Obowiązki podatkowe spółka (...)<sup>16</sup>:

- CIT podatnik, data początku w Urzędzie Skarbowym Poznań-Winogrady 28 listopada 2019 r. i data końca 30 grudnia 2021 r.<sup>17</sup>
- VAT podatnik (VAT-R z 31 grudnia 2019) – data początku obowiązku w VAT od 1 stycznia 2020 r., data końca - 17 listopada 2021 r., wykreślony z rejestru podatników VAT przez Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Winogrady, na podstawie art. 96 ust. 9a pkt 2 ustawy o VAT- brak deklaracji (za okresy 06, 07, 08/2021).

Na dzień kontroli spółka (...) nie posiada otwartych obowiązków w Urzędzie Skarbowym Poznań-Winogrady.

#### **Czynności sprawdzające na okoliczność zasadności wykreślenia z urzędu podatnika z rejestru podatników VAT**

Po bezskutecznych dwukrotnych wezwaniach do złożenia deklaracji VAT-7, przeprowadzono czynności w sprawie wykreślenia z urzędu podatnika z rejestru podatników VAT, sprawa nr (...), nr czynności: 52034. Wniosek o wykreślenie zatwierdzony 17 listopada 2021 r. przez Zastępcę Naczelnika Panią Agnieszkę Grzyb. Numer czynności 52034 - – w zakresie obowiązków podatkowych.

**BPS:** Po wykreśleniu z rejestru VAT podmiot został wpisany 22 listopada 2021 r. do BPS tablica T-1 oraz do tablicy T-3 (Podmioty podejrzane o bycie „znikającymi podatnikami”). Komórka przeprowadzająca czynności SKA-2, komórka dokonująca wykreślenia SKI. Po przeprowadzonych czynnościach, akceptujący wpisy do BPS - Kierownik Drugiego Referatu Czynności Sprawdzających i Analitycznych.

#### **Nieprawidłowość:**

Zwłoka w wykreśleniu podatnika z rejestru VAT czynnych. Podatnika wykreślono na podstawie art. 96 ust. 9a pkt 2 ustawy o VAT. Natomiast zachodziły przesłanki do wcześniejszego wykreślenia z urzędu na podstawie art. 96 ust. 9 ustawy o VAT. W wyniku przeprowadzonej wizji Urząd posiadał wiedzę o nieaktualnych danych rejestracyjnych i rozwiązaniu umowy najmu „wirtualnego biura”.

#### **Czynności sprawdzające w związku z brakiem złożenia CIT-8**

Podatnik (wpis spółki do KRS 28 listopada 2019 r.), nie złożył zeznań podatkowych CIT - 8. Podatnik, nie zgłaszał zawieszenia działalności. Spółka złożyła NIP-8 w zakresie danych uzupełniających (wpływ do Urzędu 31 grudnia 2019 r.).

---

<sup>15</sup> 17 listopada 2023 r. kontrolująca wystąpiła o (...) oraz posiadane dokumenty na okoliczność działań Organu wierzycielskiego i egzekucyjnego, dotyczących zaległości podatkowych spółki NIP (...) tj. pierwszego podmiotu

<sup>16</sup> Dane z Podatnik 360.

<sup>17</sup> Przeniesienie między US, od 31 grudnia 2021 r. (...) w Poznaniu.

Według wyjaśnień, w związku z niedopełnieniem przez Podatnika obowiązku polegającego na złożeniu zeznania o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) przez podatnika podatku dochodowego od osób prawnych (CIT-8) Organ podjął czynności służbowe polegające na wezwaniu podmiotu do złożenia brakującego zeznania CIT-8 za 2020 rok.<sup>18</sup> Podatnika wzywano dwukrotnie

- 14 stycznia 2022 r -BA nr 1891/2022,
- 1 kwietnia 2022 r. -BA nr 22886/2022

– oba wezwania wróciły z adnotacją „zwrot nie podjęto w terminie”.

Stwierdzono, że w terminie do złożenia CIT-8 za 2020 podatnik był we właściwości kontrolowanej jednostki. Od 31 grudnia 2021 r. podmiot pozostaje we właściwości innego Urzędu. Po upływie terminu do złożenia zeznania do końca 2021 r. nie wysłano wezwania do złożenia brakującego zeznania a wysyłanie ww. wezwań w 2022 r. było działaniem ze zwłoką i stanowi nieprawidłowość.

### **Inne czynności sprawdzające i analityczne realizowane w komórkach SKA wobec spółki (...)**

Organ przeprowadził także 3 czynności sprawdzające wobec podmiotu w związku z raportami VAT i brakiem złożenia deklaracji dla podatku VAT:

- Numer czynności 38421 – czynności sprawdzające prowadzone w zakresie braku deklaracji VAT za okres 12/2019-03/2020. W wyniku przeprowadzonych czynności Podatnik złożył brakujące deklaracje za okresy od 12/2019 do 03/2020 – czynności sprawdzające zakończono;
- Numer czynności 39048 – czynności sprawdzające prowadzone w zakresie brak plików JPK\_VAT (Raport R0) za okres 01-03/2020. W wyniku przeprowadzonych czynności Podatnik złożył JPK za okresy od 01/2020 do 03/2020 – czynności sprawdzające zakończono;
- Numer czynności 45289 – czynności sprawdzające w zakresie raportu OZ Zerowe Obroty (wystąpienia w JPK\_VAT kontrahentów w charakterze dostawcy) za okres 09-12/2020. W wyniku przeprowadzonych czynności Podatnik złożył korekty plików JPK i deklaracji VAT-7 za 09/2020, za 10/2020, za 11/2020, za 12/2020.

W wyniku weryfikacji złożonych korekt ustalono, iż Podatnik nie wywiązał się w całości z nałożonych w wezwaniu obowiązków (nie wykazał wszystkich faktur sprzedaży, nie złożył wyjaśnień dotyczących rozbieżności dotyczących kwot do poszczególnych faktur wymienionych w wezwaniu). W związku z powyższym w aplikacji e- ORUS odnotowano, że zakończono czynności sprawdzające dotyczące prawidłowo wykazanych faktur, natomiast w pozostałej części sprawę skierowano do wyjaśnienia w toku kontroli podatkowej (informacja uwzględniona w Karcie źródła kontroli opisanej w niniejszym dokumencie).

Ponadto, uwzględniając zgromadzone i pozyskane informacje<sup>19</sup> wskazujące na nieprawidłowości w rozliczeniach Podatnika, Organ podjął próbę przeprowadzenia czynności sprawdzających, które okazały się nieskuteczne (brak kontaktu). W badanych

<sup>18</sup> Przedłużony termin złożenia CIT-8 za 2020 do 30 czerwca 2021 r.

<sup>19</sup> (Raport R.0. brak JPK\_VAT ZA 06-07/2021; Raport [1.2] tabela szczegółowa dla zakupów podmiotu głównego za 06/2020-08/2020; 10/2020 – 12/2020; Raport OZ zerowe obroty za 09-11/2020; Raport OZ zerowe obroty za 10-12/2020; Raport OZ zerowe obroty za 01-03/2021, 02-04/2021, 03-05/2021; pisma różnych Organów podatkowych (z 19 kwietnia 2021 r, 15 kwietnia 2021 r, 07 czerwca 2021, 15 czerwca 2021, 18 sierpnia 2021 r., w tym oświadczenie podatnika, wskazanego w fakturach zakupu badanego podmiotu, że spółka nie wystawiła faktur).

aktach, w przedstawionej do kontroli dokumentacji, stwierdzono wezwania przekazywane na adresy e-mail<sup>20</sup>, pisemne za dowodem doręczenia – nie podjęto w terminie, jak również próbę osobistego doręczenia pisma przez pracownika Urzędu. W złożonych wyjaśnieniach kontrolowana jednostka wskazała, że pracownicy SKA w związku z powyższymi czynnościami sprawdzającymi „przeprowadzili również wizję lokalną pod adresem siedziby spółki, która skutkowałą przesłaniem informacji do KRS”. W wyjaśnieniach kierownik Działu SKA nie wskazał, kiedy przeprowadzono wizję a kiedy powiadomiono KRS o niezgodnościach danych rejestracyjnych.

Na dzień rozpoczęcia kontroli stwierdzono, brak zgłoszenia do KRS. Ustalono, że wizji dokonano **23 września 2021 r.**<sup>21</sup> i w tym dniu od Administratora budynku, pracownicy Urzędu uzyskali informację, że umowa najmu biura została ze spółką rozwiązana. Sporządzenia informacji<sup>22</sup> do KRS Organ dokonał **31 października 2023 r.**, tj. ze znaczną zwłoką, w toku kontroli instytucjonalnej, zostało wskazane w stwierdzonych nieprawidłowościach.

#### **Nieprawidłowość:**

Znaczna zwłoka w dokonaniu zgłoszenia do KRS niezgodnych danych rejestracyjnych spółki.

Odpowiedzialny:

- pracownik obowiązany do przesyłania informacji do KRS.
- z nadzoru Kierownik komórki organizacyjnej.

Z uwagi, na brak możliwości skutecznego przeprowadzenia powyższych czynności sprawdzających wobec podmiotu i stwierdzone w wyniku zarówno pozyskanych informacji jak i analizy własnej organu, nieprawidłowości podjęto decyzję o przeprowadzeniu weryfikacji prawidłowości i rzetelności rozliczeń podatnika w toku kontroli podatkowej – przekazano materiały i informacje, celem uwzględnienia w Karcie źródła do kontroli.

Przedmiotowa informacja z 6 grudnia 2021 r. zaakceptowana przez Kierownika SKA-2, wraz z aktami sprawy przekazana została do SKA-1, celem uwzględnienia w sporządzanym wniosku o kontrolę podatkową.

#### **Objęto szczegółowym badaniem sprawę nr (...), nr źródła 316458**

Karta źródła kontroli została sporządzona na wzorze stanowiącym załącznik nr 1 do wewnętrznej procedury postępowania Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Winogrady w sprawie typowania podmiotów do kontroli.

Weryfikację przeprowadzono na podstawie przedłożonych do kontroli dokumentów sprawy oraz udzielonych dodatkowych informacji i wyjaśnień przez Kierownika Działu SKA, Zastępcę Naczelnika Panią Agnieszkę Grzyb.

Jako uzasadnienie wniosku o kontrolę podatkową wskazano:

---

<sup>20</sup> Według informacji Kierownika SKA na adres wskazany w JPK\_VAT.

<sup>21</sup> Notatka służbowa sporządzona 23 września 2021 r. na okoliczność próby doręczenia 22 września 2021 r. wezwania do czynności sprawdzającej oraz weryfikacji danych rejestracyjnych – zgłoszonej siedziby i miejsca prowadzenia działalności. Pracownik stwierdził brak firmy w wykazie firm, zamieszczonym w nieruchomości i od administratora budynku uzyskał informację, że od ponad pół roku spółka (...) nie wynajmuje lokalu pod adresem (...).

<sup>22</sup> Pismo UNP 3025-23-097063 z 31 października 2023 r.

- wniosek Naczelnika Urzędu Skarbowego (...) z 4 listopada 2021 r. nr (...) o przeprowadzenie kontroli podatkowej w (...) w zakresie VAT od grudnia 2020 r. do maja 2021 r., uzupełniony pismem z 15 grudnia 2021 r., w związku ze zwrotami podatku VAT deklarowanymi przez kontrahenta oraz wykazaniem podatku naliczonego z faktur od sprzedawcy (...), który nie rozliczył podatku należnego za wskazane miesiące,
- czynności analityczne w związku z ww. wnioskiem – analiza własna danych z JPK za inne okresy,
- informacja z Referatu SKA-2, znak sprawy (...) z 6 grudnia 2021 r., dotycząca nieprawidłowości ujawnionych w toku czynności sprawdzających w związku z rozbieżnościami JPK za okresy od czerwca 2020 r. do sierpnia 2021 r.,
- pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego w (...) nr (...),(...) z 26 listopada 2021 r. dotyczące kontroli podatkowej przeprowadzonej wobec kontrahenta spółki w zakresie podatku VAT za okresy od sierpnia 2020 r. do czerwca 2021 r. wraz z pismem Naczelnika w (...) nr (...) z 9 września 2021 r. dotyczącym prowadzenia czynności analitycznych. Na moment sporządzania pisma podmiot zidentyfikowany jako podmiot, który pełni w łańcuchu transakcji rolę „znikającego podatnika”.

W Karcie źródła do kontroli wskazano, także dodatkowe istotne informacje o podmiocie będące w posiadaniu SKA1, w tym z analiz JPK podatnika i kontrahentów (źródło WRO-System z 7 grudnia 2021 r.), za lata 2020 i 2021. Według informacji od stycznia 2020 r. do maja 2020r. spółka nie wykazała żadnych transakcji natomiast kontrahenci wykazali łącznie znaczne nabycia od spółki. Wskazano podejrzenie zawyżania podatku naliczonego i nie dokonywanie rozliczeń podatku należnego.

Karta źródła kontroli została sporządzona w SKA-1, przez (...). Karta zaakceptowana następnego dnia (8 grudnia 2021 r.) przez Kierownika SKA H.P. (Kierownik SKA-1 praca zdalna) oraz przez Zastępcę Naczelnika Panią Agnieszkę Grzyb, także 8 grudnia 2021 r. Karta źródła kontroli została przekazana do Działu Kontroli Podatkowej (SKP) 31 grudnia 2021 r. Na dokumencie Kierownik SKP potwierdził przyjęcie Karty 31 grudnia 2021 r.

#### **Dane sprawy w systemie POLTAX Plus:**

Na podstawie wniosku Naczelnika Urzędu Skarbowego (...) (wpływ 4 listopada 2021 r.) o kontrolę w zakresie podatku VAT i CIT za wskazane okresy, w systemie POLTAX Plus Kontrola, 10 listopada 2021 r. utworzono źródło kontroli nr 316458. Nie stwierdzono innych źródeł kontroli dotyczących podmiotu. W źródle nie odnotowano faktu przekazania Karty do komórki SKA (widnieje adnotacja „oczekuje na przekazanie”). Niezgodnie z wnioskiem Naczelnika i wskazaniem w Karcie źródła do kontroli („wymagana jest informacja zwrotna do NUS (...) w zakresie ustaleń dotyczących transakcji sprzedaży z wymienionym podmiotem”) w systemie odnotowano „odpowiedź niewymagana”.

Według danych w POLTAX Plus **kontrola podatkowa nie została przeprowadzona**. Na dzień kontroli instytucjonalnej Źródło nr 316458 posiada status Z – „sprawa zakończona”. Status zmieniono 5 lipca 2022 r. przez pracownika o loginie BSFW. Na podstawie ww. źródła do kontroli 31 grudnia 2021 r utworzono wskazanie indywidualne do kontroli nr 308725 (wskazanie zewnętrzne). Utworzone przez REJ 3. Wskazanie indywidualne wykazuje stan „U – unieważnione”. Zmian we wskazaniu do kontroli dokonano 5 lipca 2022 r. przez BSFW.

W związku z powyższym poproszono kontrolowaną jednostkę o udzielenie wyjaśnienia i informacji w zakresie przedmiotowej „Karty źródła kontroli Spółki”, anulowanego w systemie źródła i unieważnionego wskazania (...). Według udzielonych informacji, „w wyniku analizy zapisów zawartych w aplikacji KARTA 2 ustalono, że Naczelnik (...) prowadzi kontrolę celno-skarbową w zakresie podatku od towarów i usług za wskazane okresy. Organ przekazał, celem wykorzystania w prowadzonej kontroli, zgromadzony w wyniku podjętych czynności materiał dotyczący podatnika do (...). Z uwagi na przekazanie akt anulowano źródło kontroli.

Decyzja o przekazaniu akt sprawy została podjęta w oparciu o obowiązujące uregulowania w sprawie zasad prowadzenia działań przez jednostki organizacyjne Krajowej Administracji Skarbowej w obszarze zapobiegania i zwalczania nieprawidłowości podatkowych i celnych. Zatwierdzenie przekazania zgromadzonego materiału do Naczelnika (...) zostało podpisane przez Zastępcę Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Winogrady i dołączone do akt sprawy. Zgodnie z obowiązującymi Rekomendacjami organem właściwym do podjęcia działań był Naczelnik (...) realizujący kontrolę celno-skarbową.

Odnosząc się do wyjaśnień stwierdzono, że powołana kontrola celno-skarbowa<sup>23</sup> rozpoczęła się 10 lutego 2022 r., a materiały Naczelnik Urzędu Skarbowego Poznań-Winogrady<sup>24</sup> (pismo działu SKP) przekazał temu Organowi dopiero 31 października 2023 r. tj. w toku niniejszej kontroli instytucjonalnej. Ponadto, wg wskazanych załączników, przekazano wyłącznie pismo z 4 listopada 2021 r. Naczelnika Urzędu Skarbowego (...) i pismo z 26 listopada 2021 r. Naczelnika Urzędu Skarbowego (...). W związku z powyższym poproszono o dodatkowe wyjaśnienia i odniesienie się do powyższych kwestii.

Zdaniem Naczelnika, z uwagi na fakt, iż w momencie przekazania dokumentów do Naczelnika (...) kontrola celno-skarbowa była już w toku, pismem z 31 października 2023 r. przekazano pismo Naczelnika (...) i pismo Naczelnika (...). Pozostałe informacje wskazane w Karcie źródła kontroli dot. rozbieżności, nieprawidłowości w rozliczeniach Podatnika stanowiły wynik analizy danych zawartych w systemach informatycznych np. WRO-SYSTEM, która to analiza została dokonana przez SKA w momencie jej sporządzania tj. w 2021 roku. Przesyłając wyżej wspomniany materiał tut. Organ nie załączył analizy SKA, gdyż odzwierciedlała ona dane z systemów informatycznych z 2021 roku, do których dostęp ma organ prowadzący kontrolę, a z uwagi na brak kontaktu z podatnikiem nie pozyskano do akt sprawy żadnych dokumentów źródłowych (od spółki).

Modyfikacji danych w systemie 5 lipca 2022 r. („zakończenia sprawy”) dokonał Kierownik Działu Kontroli Podatkowej. Źródło kontroli w systemie zostało zamknięte na podstawie zaleceń zawartych w piśmie Dyrektora Izby Administracji Skarbowej z 24 czerwca 2022 r. nr (...).

Zgodnie z zapisami zawartymi w Wewnętrznej procedurze postępowania nr 14/2021 Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Winogrady z 12 września 2021 r. w sprawie prowadzenia kontroli podatkowej, kontrolujący przed przystąpieniem do kontroli

---

<sup>23</sup> Nr 13721

<sup>24</sup> Pismo SKP z 31 października 2023 r., UNP 3025-23-097216



zobowiązany jest między innymi wykorzystując aplikację Karta 2 sprawdzić, czy wobec podmiotu nie jest prowadzona kontrola podatkowa lub celno-skarbowa. Stwierdzono prowadzenie kontroli celno-skarbowej od 10 lutego 2022 r.

Uwzględniając powyższe stwierdzono znaczną zwłokę w przekazaniu materiałów Organowi prowadzącemu kontrolę celno-skarbową, co stanowi nieprawidłowość.

#### **Postępowania Organu Wierzyielskiego i Organu Egzekucyjnego**

Podatnik deklarował kwoty podatku VAT do wpłaty, których nie uiszczał. Na dzień 30 października 2023 r. stan zaległości zobowiązanego wynosił:

- należność główna (...) zł
- odsetki (...) zł
- koszty upomnień (...) zł
- koszty egzekucji (...) zł
- Razem (...) zł.

W związku z zaległościami NIP (...), w toku kontroli zweryfikowano terminowość i prawidłowość działań Organu Wierzyielskiego i Organu Egzekucyjnego:

#### **Upomnienia:**

- upomnienie nr (...) z 14 grudnia 2021 r. tytułem podatku VAT za 12/2020 na kwotę (...) zł, odsetek za zwłokę (...) zł i za 01/2021 na kwotę (...) zł, odsetki (...) zł.,
- upomnienie nr (...) z 11 stycznia 2022 r. tytułem podatku VAT za 03/2021 na kwotę (...) zł, odsetek za zwłokę (...) zł.
- upomnienie nr (...) z 8 lipca 2022 r. tytułem podatku VAT za 04/2021 na kwotę (...) zł, odsetek za zwłokę (...) zł.

Wszystkie Upomnienia wysłane za pośrednictwem Poczty, za potwierdzeniem odbioru. „Zwrot, nie podjęto w terminie” awizowanych pism.

Według danych w Podatnik 360 – karta kontowa nr (...); upomnienie z 14 grudnia 2021 r., 11 stycznia 2022 r. i 8 lipca 2022 r. dotyczyły zaległości wynikającej ze złożonej korekty deklaracji dla podatku VAT za wskazany okres. Analiza dat wpływu korekt i wystawionych upomnień nie wykazała nieprawidłowości (zwłoki) w ich wystawianiu.

#### **Zawiadomienie o zagrożeniu ujawnieniem w rejestrze należności publicznoprawnych:**

W toku kontroli zbadano terminowość i prawidłowość zawiadamiania o zagrożeniu ujawnieniem w rejestrze należności publicznoprawnych:

- znak sprawy (...), z 8 marca 2022 r.<sup>25</sup> należności pieniężnych zobowiązanego tytułem podatku VAT za 01/2021 w kwocie należności (...) zł i za 03/2021 na kwotę (...) zł oraz odsetek za zwłokę naliczonych na dzień dokonania wpisu.

Zawiadomienie zostało przesłane za pośrednictwem Poczty (polecony, za dowodem doręczenia) na adres spółki. Nie zostało odebrane przez adresata. Sprzeciw do ww. Zawiadomień nie został złożony.

---

<sup>25</sup> Na podstawie art. 18c par. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. z 2020 poz. 1427 ze zm.) **17/28**

Stwierdzono zwłokę w wystawieniu Zawiadomienia o zagrożeniu ujawnieniem w rejestrze należności publicznoprawnych w stosunku do daty wysłanego upomnienia, co stanowi nieprawidłowość.

Naczelnik Urzędu Skarbowego Poznań-Winogrady wskazała, że informacje zawarte w zawiadomieniu zostają wprowadzone do Rejestru Należności Publicznoprawnych po upływie 30 dni od dnia doręczenia Zawiadomienia. Proces ten odbywa się automatycznie bez udziału pracowników, po uzupełnieniu daty doręczenia zawiadomienia o zagrożeniu wpisem i upływie 30 dni od dnia doręczenia. Przedłożono dla obu podmiotów raport - potwierdzenie przekazania należności kontrolowanych podmiotów do RNP (kolumna S).

#### **Tytuły wykonawcze wierzyciela – Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Winogrady<sup>26</sup> zobowiązany – (...)**

- Tytuł wykonawczy TW-1 nr (...) z 17 sierpnia 2022 r., tytułem niezapłaconego podatku VAT-7 za 04/2021, kwota należności pieniężnej (...) zł, wysokość odsetek na dzień wystawienia tytułu wykonawczego (...) zł. W imieniu Wierzyciela tytuł wykonawczy podpisała z upoważnienia Naczelnika (...). Tytuł wykonawczy został skierowany do egzekucji administracyjnej (klauzula nadana 17 sierpnia 2022r.) W imieniu Organu Egzekucyjnego(...).
- Tytuł wykonawczy TW-1 nr (...) z 16 lutego 2022 r. tytułem niezapłaconego podatku VAT-7 za 03/2021, kwota należności pieniężnej (...) zł, wysokość odsetek na dzień wystawienia tytułu wykonawczego (...) zł. W imieniu Wierzyciela tytuł wykonawczy podpisała z upoważnienia Naczelnika (...). Tytuł wykonawczy został skierowany do egzekucji administracyjnej (klauzula nadana 16 lutego 2022r.) W imieniu Organu Egzekucyjnego(...).
- Tytuł wykonawczy TW-1 nr (...) z 18 stycznia 2022 r., tytułem niezapłaconego podatku VAT-7 za 12/2020 i 01/2021, kwota należności pieniężnej (...) zł i (...) zł, wysokość odsetek na dzień wystawienia tytułu wykonawczego (...) zł. W imieniu Wierzyciela tytuł wykonawczy podpisała z upoważnienia Naczelnika (...). Tytuł wykonawczy został skierowany do egzekucji administracyjnej (klauzula nadana 18 stycznia 2022r.) W imieniu Organu Egzekucyjnego (...).

Na podstawie ww. tytułów wykonawczych wystawionych na zobowiązaną spółkę (...) Organ egzekucyjny prowadził postępowania egzekucyjne. Wszczęcie egzekucji nastąpiło terminowo, poprzez zajęcie rachunku bankowego w (...). Przedstawiona dokumentacja powyższych spraw dowodzi korzystania, podobnie jak w postępowaniach wobec pierwszego podmiotu, z dostępnych danych, w tym wyszukania kontrahentów w JPK\_VAT i przeprowadzania wszelkich czynności, w celu skutecznej egzekucji. W dokumentacji stwierdzono także protokół spisany 23 sierpnia 2022 r. przez pracownika Urzędu z czynności egzekucyjnych dokonanych na podstawie tytułów wykonawczych wystawionych na zobowiązanego pod adresem (...). Administrator budynku (...) poinformował, że od 15 marca 2021 r. (...) nie jest już najemcą, umowa wypowiedziana z powodu braku płatności. Spółkę reprezentował (...). Spółka nie pozostawiła żadnego majątku ruchomego.

---

<sup>26</sup> Dane dotyczące należności pieniężnych – Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2020 r. poz. 1325 ze zm.) i art. 103 ust. 1 w związku z art. 99 ust. 1 ustawy z 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. z 2020 r. poz. 106)

4 października 2022 r. wezwano Prezesa spółki do złożenia oświadczenia o posiadanym majątku spółki– zwrot, nie podjęto w terminie.

Kierownik Działu Egzekucji Administracyjnej przekazał informację, że wobec podmiotu (...) planowane jest zebranie informacji z dostępnych baz danych w celu analizy zasadności dalszego prowadzenia postępowania egzekucyjnego.

Stwierdzono zwłokę w procedowaniu. Organ egzekucyjny od czynności z 23 sierpnia 2022 r. i 4 października 2022 r. wskazanych powyżej, nie podejmował dalszych czynności a komórka wierzycielska okresowo nie badała i nie dopytywała o sprawę. W wyniku przeprowadzonych czynności ustalono, że Organ miał przesłanki, które wskazywały na bezskuteczność postępowania egzekucyjnego i nie podjął w ich następstwie dalszych działań celem ustalenia stanu majątkowego zobowiązanego i ewentualnego formalnego stwierdzenia bezskuteczności egzekucji. W badanej sprawie zasadnym było przekazanie przez komórkę egzekucji stanowiska do komórki wierzycielskiej, celem umożliwienia jej prowadzenia postępowania w sprawie odpowiedzialności osób trzecich.

Brak działań zmierzających do oceny zasadności dalszego prowadzenia postępowania egzekucyjnego, co implikowało, że komórka wierzycielska nie podjęła działań w sprawie odpowiedzialności osób trzecich, stanowi nieprawidłowość.

W sprawie wpisania zaległości do KRS poinformowano, że 1 grudnia 2023 r. tj. w toku kontroli instytucjonalnej, wystąpiono do radcy prawnego obsługującego Urząd, z wnioskiem o wpis zaległości do KRS w trybie art. 55 u.p.e.a.

Stwierdzona zwłoka w przekazaniu informacji o zaległościach do KRS stanowi nieprawidłowość.

Kierownik Pierwszego Referatu Spraw Wierzycielskich poinformował, że Pierwszy Referat Spraw Wierzycielskich, po umorzeniu postępowania egzekucyjnego przez Dział Egzekucji Administracyjnej, podejmie czynności związane ze złożeniem wniosku o wszczęcie postępowania w celu wydania decyzji o odpowiedzialności osób trzecich oraz będzie prowadził monitoring zaległości, w celu ewentualnego ponownego wszczęcia postępowania egzekucyjnego z uwagi na nowy majątek.

#### **Podsumowanie w zakresie oceny prawidłowości działań w badanych sprawach wobec podatników:**

##### **1. Działania Urzędu wobec podatników w zakresie identyfikacji i rejestracji podatników, w tym uchylenia NIP, wykreślenia z rejestrów podatników VAT czynnych.**

Zadania realizowane są przez Dział Identyfikacji i Rejestracji Podatkowej (SKI) we współpracy z Drugim Referatem Czynności Analitycznych i Sprawdzających i (SKA-2).

Oba weryfikowane podmioty w zgłoszeniu rejestracyjnym miały wskazany adres siedziby spółki pod adresem „wirtualnego biura”, przy czym druga spółka miała wskazany niepełny adres (tylko nr kamienicy). Na okoliczność zarejestrowania na potrzeby podatku podmiotu, który w zgłoszeniu rejestracyjnym na potrzeby podatku VAT jako siedzibę wskazał tzw. „wirtualne biuro” naczelnicy urzędów skarbowych woj. wielkopolskiego otrzymywali, do wiadomości i stosowania kilkakrotnie pisma Ministerstwa Finansów oraz Dyrektora Izby

Administracji Skarbowej w Poznaniu.<sup>27</sup>

W takich przypadkach, w tym w odniesieniu do obu podmiotów objętych próbą kontroli, Organ podatkowy winien ze szczególną uwagą i wnikliwością dokonywać monitoringu/kontroli podatników, uwzględniając wszelkie okoliczności, poczynając od momentu rejestracji.

Stwierdzono, że jedne czynności weryfikacji zgłoszonego adresu/miejsca prowadzenia działalności z listopada 2018 zostały przeprowadzone nierzetelnie.

### **Rejestracja dla VAT**

W toku kontroli badano na przykładzie kontrolowanych spraw prawidłowość działań w Urzędzie w zakresie dokonanej rejestracji i wykreśleń z rejestru podatników VAT, uchylenie NIP.

Badano, czy w Urzędzie przestrzegano wymogów określonych w ustawie o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników<sup>28</sup>.

W toku kontroli Zastępca Naczelnika przekazał obowiązujące w Urzędzie Skarbowym Poznań-Winogrady zasady postępowania w sprawach rejestracyjno-ewidencyjnych.

### Wykreślanie podatników VAT:

Czynności dotyczące wykreślenia podatników z rejestru czynnych podatników VAT w SKA2 prowadzone są w oparciu o *Wewnętrzną procedurę postępowania nr 15/2020 NUS Poznań - Winogrady z dnia 4 lutego 2020 r. w sprawie prowadzenia ewidencji podatników i płatników oraz Procedurę postępowania w sprawie prowadzenia rejestru podatników od towarów i usług*, Krajowej Administracji Skarbowej z sierpnia 2017 r.

Zgodnie z ww. Procedurą KAS, rozdz. 7 Wykreślenie podatnika z rejestru podatników VAT czynnych: pkt 9 - Czynności sprawdzające należy podjąć bez zbędnej zwłoki, jeżeli urząd skarbowy dysponuje informacjami, które mogą wskazywać, że podatnik nie istnieje lub uczestniczył w oszustwie podatkowym. Czynności te należy podjąć również, jeżeli powstaną wątpliwości, co do statusu zarejestrowanego podatnika, w szczególności gdy: ppkt b. podatnik nie złożył deklaracji podatkowej VAT-7 lub VAT-7K za jeden okres rozliczeniowy /.../ pkt 11 Wykreślenia z rejestru jako podatnik VAT na podstawie art.96 ust 9a ustawy o VAT (poprzez zamknięcie obowiązku podatkowego) dokonuje się w sytuacjach, gdy podatnik: ppkt b. będąc obowiązany do składania deklaracji VAT-7 lub VAT-7K, nie złożył takich deklaracji za kolejne 6 miesięcy lub 2 kwartały (*obecnie 3 miesiące lub 1 kwartał*)

Do 5-go dnia następnego miesiąca - kierownik SKA2 wykonuje na podstawie aplikacji e-ORUS raporty dotyczące niezłożonych przez podatników deklaracji, w tym *Wykaz niezłożonych deklaracji VAT-7 w poszczególnych okresach* - raport obejmuje podmioty, które przez 3 kolejne miesiące nie złożyły części deklaracyjnej - VAT-7M i na podstawie raportu prowadzą czynności zmierzające do wykreślenia podmiotu z rejestru podatników VAT.

---

<sup>27</sup> M.in. pismo DIAS z 22 grudnia 2017 r. UNP 3001-17-145910 wraz z pismem Ministerstwa Finansów, Departamentu Poboru Podatków z 15 grudnia 2017 r., Dpp1.8061.87.2017

<sup>28</sup> Ustawa o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników określa zasady ewidencji podatników, płatników podatków, płatników składek na ubezpieczenia społeczne oraz zdrowotne, zwanych „płatnikami składek ubezpieczeniowych”, zasady i tryb nadawania numeru identyfikacji podatkowej (NIP) oraz zasady posługiwania się identyfikatorem podatkowym.

### Odmowa nadania NIP

W zakresie nieuregulowanym w art. 8b i art. 8c do postępowań w sprawie odmowy nadania NIP, unieważnienia lub uchylecia nadanego NIP oraz do innych postępowań z zakresu ewidencji i identyfikacji podatników i płatników stosuje się odpowiednio przepisy działu IV ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa. W zakresie wydawania potwierdzeń nadania NIP oraz zaświadczeń i informacji o nadanym NIP stosuje się odpowiednio przepisy działu VIIIa ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa.

### Uchylenie NIP:

Dział SKI po otrzymaniu informacji z innych komórek organizacyjnych Urzędu, o nieaktualnych danych adresowych spółek lub pisma od osoby wynajmującej o rozwiązaniu umowy najmu lokalu przeznaczonego na siedzibę spółki wysyła wezwanie do reprezentanta spółki o wyjaśnienie adresu. Wezwania wysyłane są dwukrotnie. Jeśli prezes (lub inna osoba uprawniona do reprezentacji) nie stawia się na wezwanie/nie odbierze korespondencji wówczas uchylany jest NIP. Uchylenie NIP wpisywane jest w CRP KEP (SeRce) i automatycznie przekazane do KRS-u. Podmioty podlegające weryfikacji w kierunku uchylecia NIP znajdują się również w „raporcie podmiotów bez danych uzupełniających”. Wówczas wysyłane jest wezwanie na adres siedziby, do reprezentanta jeśli się nie stawia i nie złoży zgłoszenia identyfikacyjnego NIP-8 w terminie 21 dni od wpisania do KRS – przeprowadza się wizję, aby sprawdzić, czy pod wskazanym adresem siedziby spółka prowadzi działalność i czy posiada tytuł prawny do lokalu.

Naczelnik wskazuje, że w przepisach brak jest terminu dot. uchylecia NIP. Ustawa o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników – art. 8c ust. 4, art. 8d, Naczelnik urzędu skarbowego uchyla z urzędu, w drodze decyzji NIP, jeżeli podatnik posługuje się fałszywymi lub fikcyjnymi danymi adresowymi swojej siedziby lub miejsca wykonywania działalności gospodarczej. Z chwilą ustania przestanek uzasadniających uchylecia NIP na skutek zmiany danych adresowych w odpowiednim rejestrze lub ewidencji następuje przywrócenie NIP w CRP KEP. Do przywrócenia NIP stosuje się odpowiednio przepisy art. 8a.

Decyzji o unieważnieniu lub o uchyleciu NIP nadaje się rygor natychmiastowej wykonalności.

### Zawiadomienie do KRS

Dział SKI po otrzymaniu informacji z innych komórek tut. organu podatkowego o nieaktualnych danych adresowych spółek lub innych podmiotów wpisanych do KRS wysyła do KRS pismo informujące o nieaktualnym adresie siedziby podmiotu załączając do pisma skan notatki z wizji lub pismo wynajmującego lokal o rozwiązaniu umowy najmu lokalu przeznaczonego na siedzibę spółki. Następnie wysyła wezwanie do reprezentanta spółki o wyjaśnienie adresu. Wezwania wysyłane są dwukrotnie. Jeśli prezes (lub inna osoba uprawniona do reprezentacji) nie stawia się na wezwanie/nie odbierze korespondencji wówczas uchylany jest NIP. Uchylenie jest wpisywane w CRP KEP (SeRce) i automatycznie przekazane do KRS-u. Brak w przepisach terminu poinformowania KRS-u („niezwłocznie”).

Organy administracji rządowej, są obowiązane niezwłocznie informować sąd rejestrowy o zdarzeniach, które podlegają obowiązkowi wpisu do Rejestru z urzędu. Jednocześnie powinni wskazać aktualne dane niezbędne dla dokonania wpisu w Rejestrze<sup>29</sup>.

Ustalenie w zakresie zawiadomienia KRS - w odniesieniu do pierwszego z podmiotów objętych badaniem Organ, w toku kontroli instytucjonalnej, złożył (przekazano elektronicznie) do Sądu Rejonowego Poznań-Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu VIII Wydział Gospodarczy KRS pismo nr (...) z 31 października 2023 r. informujące, że (...), adres ostatnio zgłoszonej siedziby (...) jest nieaktualny. W uzasadnieniu wskazano ustalenia z wizji przeprowadzonej 20 kwietnia 2023 r. Sporządzono także 31 października 2023 r. zawiadomienie do KRS dotyczące drugiego podmiotu. W uzasadnieniu wskazano, że 23 września 2021 r. pozyskano informację dotyczącą rozwiązania umowy najmu lokalu zawartej pomiędzy spółką (...) a zarządcą budynku (...).

Odnosząc się do wniosków do KRS, pozytywnie ocenia się podjęte działanie, w związku ze stwierdzonym w toku kontroli brakiem złożenia wymaganych zawiadomień do KRS, niemniej w stosunku do pierwszego podmiotu zostało złożone ze zwłoką, w stosunku do daty wizji. Ponadto, fakt niepełnego adresu pierwszego podmiotu (biuro wirtualne, z którego korzystała spółka mieści się pod adresem (...)) powinien być należycie zweryfikowany przez Organ już od początku rejestracji podatnika w Urzędzie. W stosunku do drugiego podmiotu Zawiadomienie sporządzono ze znaczną zwłoką, w stosunku do daty przeprowadzonej wizji.

Uchylenie NIP. W toku kontroli instytucjonalnej Organ 17 listopada 2023 r., wydał decyzję nr (...), w której uchylił nr identyfikacyjny NIP (...) nadany spółce (...) z powodu posługiwania się fałszywymi lub fikcyjnymi danymi adresowymi siedziby (...) i miejsca prowadzenia działalności gospodarczej (...). W uzasadnieniu decyzji powołano okoliczności uzasadniające uchylenie NIP, znane i będące w posiadaniu Organu, co najmniej od 20 kwietnia 2023 r. W uzasadnieniu wskazano także fakt, że w danych w Krajowym Rejestrze Sądowym jedynym reprezentantem oraz współnikiem od 10 listopada 2020 r. jest obcokrajowiec (...), który nie figuruje w CRP KEP i w dostępnych systemach brak numeru PESEL. Wobec tego nie ma możliwości wezwania prezesa do wyjaśnienia adresu siedziby spółki.

Odnosząc się do wydanej decyzji o uchyleniu NIP - podjęte działania przez Organ, w związku ze stwierdzonym w toku kontroli brakiem wydania decyzji ocenia się pozytywnie. Niemniej, decyzja o uchyleniu NIP spółce (...) została wydana ze zwłoką w stosunku do daty posiadanej informacji z wizji. Ponadto, fakt niepełnego adresu (biuro wirtualne, z którego korzystała spółka mieści się pod adresem (...)) był znany Organowi od początku rejestracji podatnika w Urzędzie.

Druga z badanych spółek w czasie prowadzonej kontroli była we właściwości innego Urzędu.

## **2. Działania Urzędu wobec podatników w formie czynności sprawdzających i czynności analitycznych (Dział Czynności Analitycznych i Sprawdzających SKA)**

Stwierdzono, że w okresie kontrolowanym Organ podejmował i przeprowadzał czynności sprawdzające wobec obu podatników. Z powodu braku kontaktu, nie było możliwe

<sup>29</sup> art. 21 ust.1 w związku z art. 24 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym

przeprowadzenie wszystkich rozpoczętych czynności sprawdzających. Ustalenia z poszczególnych czynności sprawdzających przedstawiono w powyższej części dokumentu. Przeprowadzone czynności zarejestrowano w e-ORUS. Nie stwierdzono braku podjęcia wymaganej czynności (weryfikacja rekordów z raportów MF). Uwzględniono fakt realizacji zadań służbowych w warunkach epidemii Covid-19 i ograniczeń z tym związanych.

### **3. Działania Urzędu - postępowania wierzyielskie**

Działania wierzyielskie przeprowadza Pierwszy Referat Spraw Wierzyielskich podczas wykonywania bieżących obowiązków stosował zasady ujęte w Ustawie z 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2023, poz. 2505), Rozporządzeniu Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 18 listopada 2020 r. w sprawie postępowania wierzyieli należności pieniężnych oraz wewnętrznej procedury postępowania nr 10/2023 Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Winogrady z dnia 14 czerwca 2023 r. w sprawie prowadzenia czynności wierzyielskich.

Referat SEW-1 niezwłocznie po upływie np. 25 dnia miesiąca analizuje karty kontowe i wystawia upomnienia. Po upływie terminu z art. 15 §1 u.p.e.a na zaległości podatkowe wystawiane są tytuły wykonawcze. W okresie objętym kontrolą obowiązywały terminy wyznaczone w piśmie DIAS z 6 lipca 2018 r. znak: (...), w którym wskazano, że upomnienie należy wystawić w terminie 30 dni od dnia wymagalności obowiązku, a tytuł wykonawczy w terminie 14 dni od dnia doręczenia upomnienia lub 30 dni od dnia wymagalności w przypadku, gdy upomnienie nie jest wymagane.

W kontrolowanym okresie, w związku z pandemią wprowadzono zasadę, że „wnioski *ulgowe złożone do 10 marca 2020 r., blokują wszczęcie wszystkich innych procedur prawem przewidzianych, tj.: egzekucji, kontroli podatkowej, czynności sprawdzających, czynności i postępowań karno-skarbowych*” (wytyczne na stronie CKSW). W związku z powyższym, ostrożnie podchodzono do wystawiania tytułów wykonawczych w tym okresie, gdyż w uzasadnionych przypadkach oczekiwaliśmy na zakończenie postępowania w sprawie udzielania ulg.

W kontrolowanym okresie, w związku z pandemią miał zastosowanie art. 98 ustawy z 16 kwietnia 2020 r. o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenieniem się wirusa SARS-CoV-2. Nieodebrane pisma podlegające doręczeniu za potwierdzeniem odbioru przez operatora pocztowego, których termin odbioru określony w zawiadomieniu o pozostawieniu pisma wraz z informacją o możliwości jego odbioru przypadają w okresie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii, nie można uznać za doręczone w czasie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii oraz przed upływem 14 dni od dnia zniesienia tych stanów. Przepis ten dotyczył organów administracji publicznej w okresie od 18 kwietnia 2020 r. do 19 sierpnia 2020 r. Oznaczało to, zatem, że nieodebrane pisma podlegające doręczeniu za potwierdzeniem odbioru przez operatora pocztowego, których termin odbioru określony w zawiadomieniu o pozostawieniu pisma wraz z informacją o możliwości jego odbioru przypadają od 18 kwietnia 2020 r. (data wejścia w życie ustawy z 16 kwietnia 2020 r. o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenieniem się wirusa SARS-CoV-2) do 19 sierpnia 2020 r. nie zostały uznane za doręczone w trybie art. 150 ustawy Ordynacja podatkowa i art. 44 Kodeksu postępowania administracyjnego. Poprzez

art. 11 ust. 1 ustawy z 24 lipca 2020 r. o zmianie ustawy o delegowaniu pracowników w ramach świadczenia usług oraz niektórych innych ustaw, pisma podlegające doręczeniu za potwierdzeniem odbioru przez operatora pocztowego, uznaje się za doręczone 4 września 2020 r.

#### **4. Postępowania w zakresie egzekucji administracyjnej**

Postępowania w zakresie egzekucji administracyjnej prowadzą pracownicy Działu Egzekucji Administracyjnej (SEE). Na podstawie zbadanych spraw obu podmiotów, stwierdzono terminowe wszczynanie postępowań i sprawne ich prowadzenie. Korzystanie z dostępnych baz danych. Pomimo zaangażowania i przeprowadzenia szeregu czynności egzekucyjnych, ich skuteczność była minimalna.

W odniesieniu do podmiotu drugiego stwierdzono, że Organ był w posiadaniu dokumentacji wskazującej na bezskuteczność egzekucji. Pomimo to, nie przeprowadzono bieżącej analizy pod kątem umorzenia postępowania egzekucyjnego i w konsekwencji, do dnia kontroli instytucjonalnej, Organ Wierzycielski nie podjął działań celem wszczęcia postępowania w zakresie odpowiedzialności osób trzecich. Długotrwały brak działań może skutkować ryzykiem upływu terminu wynikającego z art. 118 O.p. lub przedawnienia zaległości. Powyższe stanowi nieprawidłowość.

#### **1.3 Upoważnienia do podejmowania czynności w imieniu Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Winogrody**

W Urzędzie Skarbowym Poznań-Winogrody obowiązuje Wewnętrzna Procedura Postępowania nr 11/2022 Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Winogrody z 22 listopada 2022 r. w sprawie zasad przygotowywania, ewidencjonowania, przechowywania, monitorowania aktualności i utraty mocy obowiązującej upoważnień do podejmowania czynności w imieniu Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Winogrody oraz pełnomocnictw przygotowywanych i wydawanych w Urzędzie Skarbowym Poznań-Winogrody. Poprzednio Wewnętrzna Procedura Postępowania nr 17/2021 Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Winogrody z 19 listopada 2021 r. Zagadnienie upoważnień wydawanych przez Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Winogrody nie było objęte audytem.

Upoważnienia udzielone przez Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Winogrody rejestrowane są elektronicznie przez komórkę wsparcia SWW w Rejestrze upoważnień-pełnomocnictw prowadzonym w systemie SZD. Rejestr upoważnień-pełnomocnictw - określony w załączniku do Wewnętrznej Procedury Postępowania Nr 11/2022 Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Winogrody z 22 listopada 2022 r., poprzedniej w załączniku Nr 1 Wewnętrznej Procedury Postępowania nr 17/2021 Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Winogrody z 19 listopada 2021 r. w sprawie zasad przygotowywania, ewidencjonowania, przechowywania, monitorowania aktualności i utraty mocy obowiązującej upoważnień do podejmowania czynności w imieniu Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Winogrody oraz pełnomocnictw przygotowywanych i wydawanych w Urzędzie Skarbowym Poznań-Winogrody. W rejestrze odnotowuje się także aktualność upoważnienia/pełnomocnictwa, datę odwołania upoważnienia/pełnomocnictwa, numer dokumentu, którym odwołano upoważnienie/pełnomocnictwo, datę utraty mocy upoważnienia/pełnomocnictwa.



Upoważnienia sporządzano w 3 egzemplarzach (dla pracownika, Wydziału Obsługi Kadr IAS i a/a).

W wyniku badania upoważnień przyjętych do próby stwierdzono:

- Upoważnienie zostało zarejestrowane w rejestrze upoważnień-pełnomocnictw.
- W upoważnieniu wskazano podstawę prawną jego wydania i zakres udzielanego upoważnienia.
- We wszystkich upoważnieniach wskazano wcześniejsze upoważnienie, które traci moc, w związku z udzieleniem nowego upoważnienia.
- Na wszystkich upoważnieniach Pracownik potwierdził odebranie upoważnienia z wpisaniem daty jego odbioru.
- Korzystanie z upoważnienia Naczelnika zgodnie z zakresem udzielonego upoważnienia przez Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Winogrady.

### **Kontrole funkcjonalne**

W przeprowadzanych kontrolach funkcjonalnych nie weryfikowano spraw podatników objętych niniejszą kontrolą.

### **Kontrole zewnętrzne**

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu, pismem nr 3001-IWW1.090.1.2023 z 25 stycznia 2023 r., przypomniał kierującym komórkami w IAS w Poznaniu oraz naczelnikom podległych jednostek, o konieczności przekazywania informacji z zakresu kontroli prowadzonych przez zewnętrzne organy kontrolne, kontroli prowadzonych przez pracowników Ministerstwa Finansów.

Według przekazanych informacji i książki kontroli Urzędu Skarbowego Poznań-Winogrady w 2020 r. i w 2021 r. w Urzędzie nie było kontroli prowadzonych przez zewnętrzne organy kontrolne.

### **Skargi**

W trakcie kontroli ustalono, że na tablicy ogłoszeń w Urzędzie w sali obsługi znajduje się informacja dotycząca trybu składania petycji, skarg i wniosków oraz informacji dotyczącej przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami nie definiowano nowego ryzyka.

W skontrolowanym zakresie stwierdzono:

Nieprawidłowości;

1. Nierzetelnie przeprowadzone czynności z 18 listopada 2018 r., na podstawie art. 96 ust 4 i 4a ustawy o VAT, w zakresie weryfikacji zgłoszonych danych adresowych (podmiot pierwszy).
2. Znaczna zwłoka w zakresie wydania przez Organ decyzji o uchyleniu NIP (podmiot pierwszy). W toku kontroli instytucjonalnej 17 listopada 2023 r. Organ wydał decyzję o uchyleniu NIP spółce (...).
3. Nieterminowe wykreślenie podatnika z rejestru VAT czynnych (zwłoka 2 miesiące). Nie uwzględniono możliwości wcześniejszego wykreślenia podatnika z rejestru VAT czynnych na podstawie art. 96 ust. 9 ustawy o podatku od towarów i usług (potwierdzona

- przez Organ okoliczność niezgodnych danych w VAT-R i brak kontaktu).
4. Znaczna zwłoka Organu w informowaniu Sądu Rejonowego Poznań-Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu KRS, że dane adresowe obu spółek są nieaktualne. Informacje z 31 października 2023 r. Organ sporządził w toku kontroli instytucjonalnej.
  5. Brak wniosków do KRS o wpis zaległości dochodzonych zobowiązań podatkowych. W toku kontroli podjęto czynności, celem złożenia wniosku o wpis dochodzonych zobowiązań.
  6. Znaczna zwłoka Organu w przekazaniu dokumentacji weryfikowanej spółki dla potrzeb kontroli celno-skarbowej.
  7. Zwłoka w wystawianiu upomnienia tytułem zaległości podatkowej. Nieprawidłowość dotyczy upomnienia nr (...) z 20 sierpnia 2020 r., obejmującego łącznie znaczną zaległość w podatku VAT za: 10/2019, 11/2019, 12/2019 i 01/2020 r. (zwłoka od 5 miesięcy do 6,5 miesiąca) oraz upomnienia nr (...) z 29 września 2020 r. w podatku VAT za 06/2020, (2 miesiące). Czynności były realizowane w warunkach pandemii i ograniczeń związanych z Covid-19.
  8. Zwłoka w wystawieniu Zawiadomienia o zagrożeniu ujawnieniem w rejestrze należności publicznoprawnych<sup>30</sup>.
  9. Zwłoka w czynnościach sprawdzających na okoliczność braku złożenia zeznania podatkowego CIT-8.
  10. Nie przeprowadzono bieżącej analizy pod kątem umorzeniu postępowania egzekucyjnego, co implikowało, że nie podjęto działań celem wszczęcia postępowania w zakresie odpowiedzialności osób trzecich (podmiot drugi).

[dowód: akta kontroli poz. 19 w SZD]

**Zalecenia i wnioski dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości  
lub usprawnienia funkcjonowania kontrolowanego urzędu**

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu zaleca:

1. Przeprowadzać rzetelnie czynności w zakresie weryfikacji zgłoszonych danych adresowych, w szczególności w stosunku do spółek rejestrowanych w „wirtualnych biurach”.
2. Przeprowadzać bieżąco postępowania i uchylać NIP, bezpośrednio po zaistnieniu okoliczności uzasadniających wydanie decyzji.
3. Dokonywać terminowo wykreśleń podatników z rejestru podatników VAT czynnych, stosownie do obowiązujących przepisów ustawy o VAT, w sytuacjach określonych w art. 96 ust. 9, ust 9a i aktualnych zaleceń w tym zakresie.
4. Przekazywać bieżąco do KRS informacje o nieaktualnych danych adresowych w zgłoszeniach podmiotów.
5. Składać bieżąco wnioski do KRS o wpis zaległości dochodzonych zobowiązań

<sup>30</sup> art. 18c par. 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

<p>podatkowych.</p> <p>6. Przekazywać terminowo dokumentację, w związku z prowadzoną kontrolą celno-skarbową. Stosować się do Rekomendacji w sprawie zasad prowadzenia działań przez jednostki organizacyjne KAS w obszarze zapobiegania i zwalczania nieprawidłowości podatkowych i celnych.</p> <p>7. Wystawiać bieżąco upomnienia tytułem zaległości podatkowej.</p> <p>8. Wystawiać terminowo zawiadomienia określone w art.18 u.p.e.a.</p> <p>9. Dokonywać bieżąco wezwań do złożenia zeznań podatkowych CIT-8.</p> <p>10. Podjąć skuteczne działania organizacyjne zapewniające efektywną analizę spraw celem wszczęcia postępowań w zakresie odpowiedzialności osób trzecich i bezzwłocznego podejmowania analizy po umorzeniu postępowania egzekucyjnego.</p> <p>11. Przeprowadzić kontrolę funkcjonalną w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień w terminie 9 miesięcy od dnia udzielenia informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych oraz zobowiązuje Naczelnika Urzędu do przekazania informacji o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych.</p>
<p><b>Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości</b></p>
<p>-</p>
<p><b>Pouczenie</b></p>
<p>Stosownie do przepisu art. 52 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020, poz. 224) Naczelnik Urzędu w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania z kontroli ma prawo przedstawić do niego stanowisko; nie wstrzymuje to jednak realizacji ustaleń kontroli.</p>
<p><b>Termin złożenia informacji</b></p>
<p>W przypadku stwierdzonych uchybień bądź nieprawidłowości w terminie 30 dni od dnia otrzymania sprawozdania z kontroli należy poinformować Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, uchybień.</p>
<p><b>PODPIS DYREKTORA IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ</b></p>
<p>Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu</p> <p>Marek Pospieski (podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)</p>
<p>Kwalifikowany podpis elektroniczny ma skutek prawny równoważny podpisowi własnoręcznemu (art. 25 ust. 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE).</p>

## **Korespondencję otrzymują**

1. Adresat - elektronicznie
2. aa

## **Do wiadomości – wyłącznie drogą elektroniczną**

1. Z-ca DIAS – Adam Barciszewski
2. Z-ca DIAS – Magdalena Graczyk
3. Z-ca DIAS – Dariusz Strugliński
4. Z-ca DIAS – Anna Urbaniak-Schneider
5. Wydział Kontroli Podatkowej, Kontroli Celno-Skarbowej i Nadzoru nad Czynnościami Sprawdzającymi oraz Zarządzania Ryzykiem (ICK),
6. Referat Identyfikacji i Rejestracji Podatkowej (IOR),
7. Wydział Spraw Wierzycielskich i Rachunkowości Podatkowej (IEW),
8. Dział Egzekucji Administracyjnej (IEE),
9. Dział Wsparcia Zarządzania (IWZ).