



Krajowa Administracja
Skarbowa

IZBA ADMINISTRACJI SKARBOWEJ W POZNANIU

Poznań, 10 sierpnia 2023 roku



UNP: 3001-23-089351

Znak sprawy: 3001-IWW1.0921.7.2023

Pani
Justyna Ratajczyk
Naczelnik
Urzędu Skarbowego
Poznań-Wilda
ul. Dolna Wilda 80B
61-501 Poznań

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE	
Sporządzone na podstawie art. 46 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 224).	
Nazwa i adres kontrolowanego urzędu	
3026 Urząd Skarbowy Poznań-Wilda ul. Dolna Wilda 80B, 61-501 Poznań	
Naczelnik kontrolowanego urzędu	
Pani Justyna Ratajczyk	
Upoważnienie do przeprowadzenia kontroli	
Nr 6/2023 z 6 lutego 2023 r. wydane przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu.	
Wpis do książki kontroli	
Kontrola w trybie zwykłym wpisana pod pozycją nr 1/2023.	
Koordynator kontroli – imię, nazwisko i stanowisko służbowe/stopień służbowy	
Justyna Tracz – główny ekspert skarbowy	
Kontrolerzy – imię, nazwisko i stanowisko służbowe/stopień służbowy	
1.	Justyna Tracz – główny ekspert skarbowy
2.	Justyna Twardowska-Stręk – główny ekspert skarbowy

Data rozpoczęcia czynności kontrolnych	13 lutego 2023 r.
Data zakończenia czynności kontrolnych	24 marca 2023 r.
Zakres kontroli	
Przedmiot kontroli	Działania wierzyciela związane z kierowaniem zaległości wymagalnych do windykacji.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2022 r. do 31 grudnia 2022 r. Badaniem mogą zostać objęte również zdarzenia i dokumenty wcześniejsze lub późniejsze, gdy miały związek z przedmiotem kontroli.
Kontrolowany obszar działalności	
Pobór i egzekucja	
Cel kontroli	
Ocena działalności prowadzonej przez Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Wilda w zakresie terminowości i efektywności działań związanych z wystawianiem upomnień i tytułów wykonawczych oraz podejmowania działań przedegzekucyjnych.	
Ocena skontrolowanej działalności	
Pozytywna.	
DOKONANE USTALENIA FAKTYCZNE	

Działania poprzedzające wszczęcie postępowania egzekucyjnego

Zgodnie z § 2 Rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 18 listopada 2020 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz.U. z 2020 r., poz. 2083) wierzyciel może podejmować działania informacyjne w przypadku, gdy okres do upływu terminu przedawnienia należności pieniężnej jest dłuższy niż 6 miesięcy, a tytuł wykonawczy nie został wystawiony. Działania informacyjne są podejmowane w formie ustnej lub pisemnej. Działania te są ewidencjonowane w systemie teleinformatycznym wierzyciela, jeżeli istnieją warunki techniczne do ewidencjonowania w takim systemie, albo w postaci papierowej. Zaewidencjonowaniu podlegają forma działania informacyjnego, data jego podjęcia oraz imię i nazwisko osoby, która podjęła działania informacyjne.

Celem działań przedegzekucyjnych jest podejmowanie działań informacyjnych względem dłużnika, które mają doprowadzić do wykonania obowiązku w sposób dobrowolny, bez konieczności wszczynania oraz prowadzenia egzekucji administracyjnej.

Działania te nie są obligatoryjne i mogą być podejmowane, jeżeli zachodzi uzasadnione okolicznościami przypuszczenie, że zobowiązany dobrowolnie obowiązek wykona.

Zgodnie z zaleceniami Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z 16 maja 2018 r. nr 3001-IEE.4020.90.2018 działania w ramach miękkiej egzekucji nie powinny mieć miejsca w stosunku do dłużników nagminnie nieprzestrzegających dyscypliny podatkowej i uporczywie zalegających z płatnościami zobowiązań podatkowych.

W szczególności niewskazane jest podejmowanie powyższych działań w stosunku do podmiotów obarczonych największym ryzykiem, generujących systematycznie największe zaległości podatkowe, przy jednoczesnym braku majątku mogącego skutecznie zabezpieczać realizację zobowiązań podatkowych. W takich bowiem okolicznościach faktycznych należy podejmować zdecydowane i bezzwłoczne działania, zmierzające do zastosowania skutecznych środków egzekucyjnych.

Nieuzasadniona przewlekłość w tym zakresie godzi w cele stawiane organom podatkowym, jak też może implikować podejrzenie korupcji.

Decyzje w zakresie przedłużenia trwania stosowania miękkiej egzekucji w stosunku do zobowiązanych posiadających największe zaległości, powinny być podejmowane wyłącznie przez Naczelnika Urzędu Skarbowego bądź jego Zastępcę.

Terminowość wystawiania upomnień i tytułów wykonawczych

Zgodnie z § 3 pkt 1 lit. b oraz § 5 pkt 1 lit. b Rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 18 listopada 2020 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych, w którym wskazano, że wierzyciel przesyła zobowiązanemu upomnienie, o ile jest wymagane, w zakresie należności pieniężnej, której wysokość przekracza dziesięciokrotność kosztów upomnienia przed upływem 21 dni od dnia, w którym po raz pierwszy podjęto działania informacyjne a w przypadku, gdy egzekucja administracyjna może być wszczęta bez uprzedniego doręczenia upomnienia, wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy obejmujący należność pieniężną, której wysokość przekracza dziesięciokrotność kosztów upomnienia przed upływem 21 dni od dnia, w którym po raz pierwszy podjęto działanie informacyjne.

W kontrolowanym okresie w urzędach skarbowych województwa wielkopolskiego obowiązywały zalecenia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu przekazane pismem nr 3001-IEZ.4020.115.2018 r. z 6 lipca 2018 r. Z treści pisma wynika, że należności, których określenia, wymiaru lub przyjęcia dokonały organy podatkowe, których termin płatności minął i są wymagalne, stają się zaległościami i podlegają ściągnięciu w trybie przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. W przypadku ich niezapłacenia w obowiązujących terminach, należy podjąć działania w celu niezwłocznego przesyłania upomnień oraz wystawiania tytułów wykonawczych.

Upomnienia zawierające wezwanie do wykonania obowiązku z zagrożeniem skierowania sprawy na drogę postępowania egzekucyjnego należy przesyłać do podatnika nie później niż w terminie 30 dni od dnia wymagalności obowiązku, natomiast tytuł wykonawczy należy wystawić nie później niż w terminie 14 dni od dnia doręczenia upomnienia lub 30 dni od dnia wymagalności obowiązku w przypadku, gdy egzekucja administracyjna może być wszczęta bez uprzedniego doręczenia upomnienia.

1. Uregulowania wewnętrzne dotyczące kontrolowanego obszaru

W kontrolowanym okresie Urząd Skarbowy Poznań-Wilda działał w oparciu o:

- 1) Regulamin Organizacyjny stanowiący Załącznik Nr 1 do Zarządzenia Nr 149/2021 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z 13 sierpnia 2021 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu Poznań-Wilda, zmieniony

Zarządzeniem Nr 50/2022 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z 25 lutego 2022 r. oraz Zarządzeniem Nr 118/2022 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z 26 lipca 2022 r.,

- 2) Regulamin Organizacyjny stanowiący Załącznik do Zarządzenia Nr 150/2022 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z 19 października 2022 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu Poznań-Wilda.

Zgodnie z § 13 ww. Regulaminów do zadań Pierwszego Referatu Spraw Wierzycielskich należało w szczególności wykonywanie czynności poprzedzających wszczęcie postępowania egzekucyjnego, w tym podejmowanie działań informacyjnych i dyscyplinujących, wystawianie i doręczanie upomnień oraz wystawianie i przekazywanie do organów egzekucyjnych tytułów egzekucyjnych i wniosków egzekucyjnych.

W badanym okresie w Urzędzie Skarbowym Poznań-Wilda obowiązywały następujące procedury dotyczące kontrolowanego tematu:

- Wewnętrzna procedura postępowania Nr 21/2016 Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Wilda z 1 lipca 2016 r. w sprawie prowadzenia czynności wierzycielskich.

Zgodnie z § 1 procedury jej celem jest m.in. zapewnienie właściwego nadzoru wierzycielskiego przez Pierwszy Samodzielny Referat Spraw Wierzycielskich (SW1) i Drugi Samodzielny Referat Spraw Wierzycielskich (SW2) w zakresie należności podatkowych dochodzonych przez urząd skarbowy oraz inne organy egzekucyjne, a także:

1. zwiększenie efektywności poboru należności podatkowych;
2. zapobieganie kumulowaniu się zaległości podatkowych;
3. zapobieganie przedawnianiu się zobowiązań podatkowych.

W § 5 pkt 2) procedury nałożono na Pierwszy Referat Spraw Wierzycielskich m.in. obowiązek podejmowania czynności zmierzających do dobrowolnego wykonania zobowiązań przez podatników. Przy wykorzystaniu dostępnych kanałów komunikacji bezpośredniej, w tym elektronicznej, w szczególności takich jak: krótka wiadomość tekstowa (sms), e-mail, telefon, faks, pracownicy Pierwszego Referatu Spraw Wierzycielskich przypominają podatnikom o upływie terminu zapłaty należności, jej wysokości, wysokości odsetek oraz grożącej egzekucji administracyjnej i możliwości powstania kosztów egzekucyjnych, w przypadku wszczęcia egzekucji oraz niezwłocznym wystawianiu upomnienia w przypadku gdy upomnienie jest wymagane, a następnie wystawieniu tytułu wykonawczego i przekazaniu go, bez zbędnej zwłoki, do komórki egzekucji.

- Wewnętrzna procedura postępowania Nr 10/2018 Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Wilda z 18 kwietnia 2018 r. w sprawie analizy zobowiązań podatkowych.

Zgodnie z § 1 procedury jej celem jest określenie zasad postępowania pracowników w zakresie ustalania terminu przedawnienia zobowiązań podatkowych i ich odpisywania w Urzędzie Skarbowym Poznań-Wilda. Stosownie natomiast do treści § 6 pkt 1.1) komórką organizacyjną koordynującą zadania związane z ustaleniem terminu przedawnienia zobowiązań podatkowych jest Pierwszy Referat Spraw Wierzycielskich.

- Wewnętrzna procedura postępowania Nr 3/2019 Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Wilda z 28 lutego 2019 r. w sprawie monitoringu podmiotów posiadających wysokie kwoty zaległości podatkowych wymagających wsparcia w procesie zabezpieczenia i wykonania zobowiązań podatkowych.

Zgodnie z § 5 pkt 4.1a) procedury kierownicy komórek organizacyjnych, po otrzymaniu protokołu wraz z Wykazem podmiotów, obejmują szczególnym nadzorem działania podejmowane wobec wskazanych podmiotów, w ramach właściwości rzeczowej kierowanej komórki organizacyjnej określonej w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu. W szczególności działania właściwych komórek powinny być skierowane na monitorowanie poziomu zaległości podmiotów, w szczególności terminowe wystawianie upomnień i tytułów wykonawczych, dokumentowanie przyczyn niewystawienia tytułu wykonawczego.

Zagadnienia dotyczące kontrolowanego obszaru nie zostały szczegółowo uregulowane. W związku z tym, przyjęto wyjaśnienia od Kierownika Pierwszego Referatu Spraw Wierzycielskich (z 17 lutego 2023 r.), zgodnie z którymi pracownicy komórki SEW-1 realizują zadania dotyczące miękkiej egzekucji przede wszystkim do zaległości nieprzekraczających dziesięciokrotności kosztów upomnienia. Bazę do tych czynności stanowi raport z Poltax2BPlus nr WB.R.4.15.A.1 - Przypisy i odpisy zaksięgowane, po odznaczeniu flagi brak upomnień i tytułów wykonawczych. Każda czynność zostaje zarejestrowana w systemie Poltax2BPlus.

Jednocześnie, p. Kierownik dodała, iż mając na uwadze, że do każdego wystawionego tytułu wykonawczego nalicza się dodatkowo 100 zł opłaty, to jeżeli organ stwierdzi, że podatnik uregulował zobowiązanie, ale w kwocie niższej, bo np. nie doliczył dalszych odsetek i aktualnie kwota zaległości nie przekracza 100 zł, to kontaktuje się z podatnikiem i informuje o istniejącej niedopłacie. Ten rodzaj kontaktu, również jest traktowany, jako miękka egzekucja, pomimo, że kontakt nastąpił po wystawieniu upomnienia.

2. Działania wierzyciela związane z kierowaniem zaległości wymagalnych do windykacji

Działania poprzedzające wszczęcie postępowania egzekucyjnego

Kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- zasadności stosowania „miękkiej egzekucji” – działania informacyjne podejmowane względem dłużnika, które mają doprowadzić do wykonania obowiązku w sposób dobrowolny (zgodnie z wytycznymi Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z 20 listopada 2015 r. nr 3001-WE.4030.4.2015, UNP 3001-15-022955 pierwszy etap dochodzenia powstałej należności na poziomie komórki wierzycielskiej winien odbywać się poprzez „miękką egzekucję”),
- terminowości i sprawności podejmowania czynności (sprawdzono czy czynność była podjęta w terminie 30 dni od dnia wymagalności obowiązku),
- dokonywania wpłat po podjęciu działań informacyjnych (w przypadku braku wpłaty należności przekraczającej dziesięciokrotność kosztów upomnienia – 160 zł – należy wystawić upomnienie przed upływem 21 dni od dnia, w którym po raz pierwszy podjęto działania informacyjne).

Na podstawie sprawozdań przekazywanych do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu, ustalono, że w 2022 r. Urząd Skarbowy Poznań-Wilda prowadził następujące działania przedegzekucyjne;

Lp.	Rodzaj podjętych środków komunikacji bezpośredniej	Liczba podjętych środków w komunikacji bezpośredniej	Liczba spraw skutkujących wykonaniem obowiązku zapłaty	Kwota zaległości uzyskanych wskutek podjętych działań
1.	Telefon	860	743	54.168,97 zł
2.	SMS	2	1	38,61 zł
3.	e-mail	77	60	2.576,88
4.	Inne	-	-	-

Kontrolującym przedłożono „Raport skuteczności miękkiej egzekucji” z systemu Poltax2BPlus za okresy kwartalne 2022 r.

- I kwartał 2022 r. – raport zawierał 75 pozycji na ogólną kwotę wpłat w terminie miękkiej egzekucji 3.751,66 zł,
- II kwartał 2022 r. – raport zawierał 109 pozycji na ogólną kwotę wpłat w terminie miękkiej egzekucji 6.338,96 zł,
- III kwartał 2022 r. – raport zawierał 96 pozycji na ogólną kwotę wpłat w terminie miękkiej egzekucji 2.375,98 zł,
- IV kwartał 2022 r. – raport zawierał 87 pozycji na ogólną kwotę wpłat w terminie miękkiej egzekucji 2.596,41 zł.

Do kontroli wytypowano losowo po 10 spraw z każdego kwartału, tj. 11% oraz sprawdzono sprawy (jeżeli nie zostały wytypowane do kontroli powyżej), w których brak wpłaty należności przekraczał dziesięciokrotność kosztów upomnienia – 160 zł.

Na podstawie skontrolowanego materiału (kontrolą objęto ogółem 49 spraw) stwierdzono:

- we wszystkich skontrolowanych sprawach działania podejmowane wobec dłużnika były prawidłowe i terminowe, zgodnie z § 2 Rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 18 listopada 2020 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych,
- w skontrolowanych sprawach nie stwierdzono zastosowania miękkiej egzekucji w stosunku do podatników uporczywie uchylających się od regulowania zobowiązań podatkowych, pomimo, że w 2 sprawach na dzień podjęcia działań przedegzekucyjnych podatnik posiadał aktywny tytuł wykonawczy,
- w 10 skontrolowanych sprawach wysokość niezapłaconych w terminie należności przekraczała dziesięciokrotność kosztów upomnienia – 160 zł (są to wszystkie sprawy objęte miękką egzekucją w 2022 r.),
- w 39 skontrolowanych sprawach działania przedegzekucyjne były skuteczne,

- w 10 skontrolowanych sprawach działania przedegzekucyjne okazały się bezskuteczne (w 9 sprawach wpłat dokonano po wysłaniu do podatnika upomnienia, a w 1 sprawie do dnia kontroli brak było wpłaty - zaległość objęta tytułem wykonawczym),
- w 48 sprawach podatnicy dokonali wpłaty,
- w 1 sprawie nie wystawiono upomnienia pomimo upływu 21 dni od dnia podjęcia działań przedegzekucyjnych i braku wpłaty (kwota zaległości 641,00 zł - ostatecznie podatnik dokonał wpłaty) – podatnik posiada od 6 czerwca 2022 r. zagraniczny adres korespondencyjny, nie prowadzi działalności gospodarczej i nie posiada pełnomocnika – zaległość powstała w wyniku złożenia deklaracji PIT-36,
- w 1 sprawie stwierdzono nieznaczne opóźnienie w wystawieniu tytułu wykonawczego – 18 dni od dnia doręczenia upomnienia (ostatecznie podatnik uregulował zobowiązanie).

Z wyjaśnień Kierownika Pierwszego Referatu Spraw Wierzycielskich z 6 marca 2023 r. wynika:

1. w 1 sprawie nie wystawiono upomnienia pomimo upływu 21 dni od dnia podjęcia działań przedegzekucyjnych i braku wpłaty (ostatecznie podatnik dokonał wpłaty) - Adres rejestracyjny od 6 czerwca 2022 r. zagraniczny - kwota zaległości nie kwalifikuje się do egzekucji międzynarodowej, aby nie generować dodatkowych kosztów nie zlecono wystawienia upomnienia,
2. w 1 sprawie stwierdzono opóźnienie w wystawieniu tytułu wykonawczego - 18 dni od dnia doręczenia upomnienia (ostatecznie podatnik uregulował zobowiązanie) – opóźnienie wynikało z braków kadrowych i z nadmiernego obciążenia obowiązkami (pracownicy w osłabionym składzie zlecieli 1639 upomnień oraz realizowali inne zadania),
3. w 2 sprawach na dzień podjęcia działań przedegzekucyjnych podatnik posiadał aktywny tytuł wykonawczy – w 1 sprawie wobec podmiotu toczyło się przyśpieszone postępowanie układowe, które zostało umorzone. Podatnik wniósł zażalenie do sądu. Pismem z 24 maja 2022 r., oraz z 3 listopada 2022 r. zwrócono się do sądu o przesłanie prawomocnego postanowienia w sprawie umorzenia postępowania, do dnia kontroli nie uzyskano w tej sprawie odpowiedzi. W związku z powyższym, bieżące wpłaty księgowywały się z automatu na najstarsze zaległości, po wyjaśnieniach podatnika zaznaczono mięką egzekucję dla zaległości w podatku dochodowym. Sprawa nadal pozostaje w wyjaśnieniu, prawidłowość zaksięgowanych przez system wpłat możliwa będzie do zweryfikowania dopiero po rozpatrzeniu zażalenia. W drugiej sprawie pracownik z uwagi na braki kadrowe i w związku z nadmiernym obciążeniem obowiązkami przez nieuwagę zaznaczył mięką egzekucję.

Uwzględniono złożone wyjaśnienia.

Terminowość wystawiania upomnień i tytułów wykonawczych

1. Kontrolą objęto zaległości wymagalne, które mimo możliwości podjęcia działań windykacyjnych nie zostały objęte upomnieniami lub tytułami wykonawczymi

Do kontroli wykorzystano raport z WHTAX – skoroszyt SPRZAL 56 Arkusz 66 „Zestawienie zaległości według upływu czasu pomiędzy datą od której możliwe było prowadzenie działań windykacyjnych a datą wystawienia upomnienia oraz według upływu czasu pomiędzy datą

wystawienia upomnienia a datą wystawienia pierwszego tytułu wykonawczego (bez względu na to, czy tytuł ważny na koniec okresu sprawozdawczego) – szczegóły na poziomie US”.

Zestawienie zawierało wykaz zaległości i zostało zawężone do zaległości wymagalnych z kwotą nie mniejszą niż 50 zł, z datą umożliwiającą podjęcie działań windykacyjnych do 30 listopada 2022 r., bez zarejestrowanego wskaźnika upadłości, dla których data zgonu lub data likwidacji podmiotu jest pusta (z wyłączeniem zaległości wynikających z dokumentu SD-PZ).

Wygenerowany raport zawierał 3 pozycje dotyczące zaległości wymagalnych, które mimo możliwości podjęcia działań windykacyjnych nie zostały objęte upomnieniami lub tytułami wykonawczymi. We wskazanych przypadkach prowadzenie działań windykacyjnych było możliwe od: 2 maja 2022 r., 25 lipca 2022 r. i 25 listopada 2022 r.

Na podstawie skontrolowanego materiału ustalono:

- w 1 sprawie podatnik złożył korektę deklaracji, która została zaksięgowana 4 stycznia 2023 r. Upomnienie wystawiono 9 stycznia 2023 r. na kwotę 1.677,00 zł (1.513,00 zł kwota z deklaracji oraz odsetki 164,00 zł) – data doręczenia 13 stycznia 2023 r. Tytuł wykonawczy z 26 stycznia 2023 r.,
 - w 2 sprawach podatnik nie posiadał zaległości, które wymagałyby wystawienia upomnienia i tytułu wykonawczego.
2. Kontrolą objęto liczbę dni od daty, od której było możliwe prowadzenie działań windykacyjnych do daty wystawienia upomnienia

Kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- terminowości wystawiania upomnień:
 - nie później niż 30 dni od dnia wymagalności obowiązku,
 - w przypadku podejmowania działań przedegzekucyjnych, gdy brak jest wpłaty należności przekraczającej dziesięciokrotność kosztów upomnienia – 160 zł – należy wystawić upomnienie przed upływem 21 dni od dnia, w którym po raz pierwszy podjęto działania informacyjne,
- sprawności wysyłania upomnień (liczba dni od dnia wystawienia upomnienia do dnia doręczenia upomnienia).

Na podstawie raportu WB.R.4.19 z Poltax2BPlus „Ewidencja wysłanych upomnień” ustalono, że w kontrolowanym okresie wystawiono 22.999 upomnień, na kwotę: 317.905.019,68 zł.

Do kontroli wykorzystano raport z WHTAX – skoroszyt SPRZAL 56 Arkusz 66 „Zestawienie zaległości według upływu czasu pomiędzy datą od której możliwe było prowadzenie działań windykacyjnych a datą wystawienia upomnienia oraz według upływu czasu pomiędzy datą wystawienia upomnienia a datą wystawienia pierwszego tytułu wykonawczego (bez względu na to, czy tytuł ważny na koniec okresu sprawozdawczego) – szczegóły na poziomie US”.

Zestawienie zawierało wykaz zaległości, które zostały objęte upomnieniami lub tytułami wykonawczymi, z kwotą nie mniejszą niż 50 zł, z datą umożliwiającą podjęcie działań windykacyjnych do 30 listopada 2022 r., bez zarejestrowanego wskaźnika upadłości,

dla których data zgonu lub data likwidacji podmiotu jest pusta (z wyłączeniem zaległości wynikających z dokumentu SD-PZ).

Raport zawierał 3.435 pozycji.

W wyniku analizy ustalono, że liczba dni liczona od daty, od której możliwe było prowadzenie działań windykacyjnych do daty wystawienia upomnienia, przedstawia się następująco:

- powyżej 300 dni – 17 spraw,
- powyżej 200 dni – 33 sprawy,
- powyżej 100 dni – 36 spraw,
- powyżej 50 dni – 504 sprawy,
- powyżej 21 dni – 585 spraw,
- do 21 dni – 2.260 sprawy.

W wyniku analizy stwierdzono, że w 65,7 % spraw upomnienia zostały wystawione w terminie do 21 dni.

Do kontroli wytypowano z powyższego raportu w sposób losowy według osądu kontrolującego po 10 spraw, w których liczba dni od daty księgowania przypisu do daty wystawienia upomnienia wynosiła odpowiednio:

- powyżej 200 dni,
- poniżej 200 dni.

Na podstawie skontrolowanego materiału (20 spraw) ustalono:

- w 17 sprawach upomnienia zostały wystawione w terminie do 21 dni - w 16 sprawach data od której możliwe było prowadzenie działań windykacyjnych nie była tożsama z datą, dokonania przypisu, która stanowi podstawę do ewentualnego wystawienia upomnienia i tytułu wykonawczego - dokumenty ZOB-D, ZOB-KP, złożone korekty dokumentu, a w 1 sprawie – termin na wystawienie upomnienia mija przed upływem 6 miesięcy poprzedzających upływ terminu przedawnienia należności pieniężnej (11 września 2027 r.),
- w 3 sprawach stwierdzono opóźnienie w wystawianiu upomnień,
- we wszystkich skontrolowanych sprawach upomnienia zostały wysłane do podatnika niezwłocznie po ich wystawieniu. Średnia liczba dni między datą wystawienia a doręczenia upomnienia wynosi 14,9 dnia przy skrajnych 6 dni i 22 dni.

Z wyjaśnień Kierownika Pierwszego Referatu Spraw Wierzycielskich z 16 marca 2023 r. wynika:

- w 1 sprawie pierwsze upomnienie zgodnie z zapisami w BA przesyłka awizowana zwrócona do Urzędu 25 kwietnia 2022 r., nie została przekazana do komórki SEW-1. W takim przypadku pierwsze upomnienie anulowano i 5 lipca 2022 r. zlecono ponowne upomnienie,
- w 1 sprawie podatnik 21 stycznia 2022 r. dokonał wpłaty w kwocie 23.718,00 zł, którą system powiązał z zaległością w kwocie 3.941,00 zł. Księgowa 7 listopada 2022 r. rozliczając zeznanie anulowała księgowanie. Zaległość w kwocie 3.941,00 zł faktycznie na karcie kontowej powstała 7 listopada 2022 r. - 10 listopada 2022 wystawiono upomnienie,

- w 1 sprawie zaległość wynikała z automatycznie wygenerowanego zeznania EPITAU. Pracownik komórki spraw wierzycielskich, dla zeznań zaakceptowanych automatycznie w usłudze Twój e-PIT w terminie miesiąca od dnia upływu terminu płatności, wystosowuje informację o obowiązku dokonania wpłaty zobowiązania w terminie 7 dni od dnia doręczenia tej informacji. Informacja została doręczona 10 czerwca 2022 r.

Uwzględniono złożone wyjaśnienia.

Ponadto na podstawie ww. raportu z WHTAX ustalono, że średnia liczba dni między datą wystawienia upomnienia a doręczenia upomnienia wynosi 14 dni przy skrajnych 0 dni i 114 dni, i przedstawia się następująco:

- bez daty doręczenia upomnienia – 64 sprawy (1,8 %),
- powyżej 100 dni – 1 sprawa,
- powyżej 30 dni – 25 spraw (0,72%),
- do 30 dni – 3.345 spraw (97,3%).

Należy zauważyć, że upomnienia wysyłane były do podatników niezwłocznie.

3. Kontrolą objęto liczbę dni od daty doręczenia upomnienia do daty wystawienia tytułu wykonawczego

Kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- terminowości wystawienia tytułu wykonawczego:
 - 30 dni od dnia wymagalności obowiązku w przypadku, gdy egzekucja administracyjna może być wszczęta bez uprzedniego doręczenia upomnienia lub nie później niż 14 dni od dnia doręczenia upomnienia,
 - w przypadku podejmowania działań przedegzekucyjnych (gdy egzekucja może być wszczęta bez uprzedniego doręczenia upomnienia) gdy brak jest wpłaty należności przekraczającej dziesięciokrotność kosztów upomnienia – 160 zł – przed upływem 21 dni od dnia, w którym podjęto działania informacyjne, w innym przypadku przed upływem 6 miesięcy poprzedzających upływ terminu przedawnienia należności pieniężnej.

Na podstawie raportu WB.R.4.20 z Poltax2BPlus „Ewidencja tytułów wykonawczych” ustalono, że w kontrolowanym okresie wystawiono 8.685 tytułów wykonawczych, na kwotę 142.094.746,50 zł.

Do kontroli wykorzystano raport z WHTAX – skoroszyt SPRZAL 56 Arkusz 66 „Zestawienie zaległości według upływu czasu pomiędzy datą od której możliwe było prowadzenie działań windykacyjnych a datą wystawienia upomnienia oraz według upływu czasu pomiędzy datą wystawienia upomnienia a datą wystawienia pierwszego tytułu wykonawczego (bez względu na to, czy tytuł ważny na koniec okresu sprawozdawczego) – szczegóły na poziomie US” – opisany powyżej.

W wyniku analizy ustalono, że liczba dni liczona od daty doręczenia upomnienia do daty wystawienia pierwszego tytułu wykonawczego (bez względu na to, czy tytuł ważny na koniec okresu sprawozdawczego), przedstawia się następująco:

- powyżej 300 dni – 13 spraw,

- powyżej 200 dni – 69 spraw,
- powyżej 100 dni – 45 spraw,
- powyżej 30 dni – 466 spraw,
- pomiędzy 15 a 30 dni – 1.445 spraw,
- poniżej 14 dni – 1.094 sprawy,
- bez wystawionych tytułów wykonawczych – 303 sprawy,

W wyniku analizy stwierdzono, że w 32% spraw tytuły wykonawcze zostały wystawione w terminie do 14 dni włącznie, a w 42,2% spraw tytuły wykonawcze zostały wystawione w terminie między 15 a 30 dni od dnia doręczenia upomnienia.

Do kontroli wytypowano z powyższego raportu w sposób losowy według osądu kontrolującego łącznie 20 spraw, w których liczba dni od daty doręczenia upomnienia do daty wystawienia tytułu wykonawczego wynosiła odpowiednio:

- bez wystawionego tytułu wykonawczego – 5 spraw,
- pow. 200 dni – 5 spraw,
- pow. 30 dni – 4 sprawy,
- do 30 dni – 6 spraw.

Na podstawie skontrolowanego materiału ustalono (20 spraw):

- w 5 sprawach w których nie wystawiono tytułu wykonawczego:
 - o w 2 sprawach nie wystawiono tytułów wykonawczych pomimo zaległości na karcie kontowej - uwzględniono wyjaśnienia złożone przez Kierownika Pierwszego Referatu Spraw Wierzycielskich z 16 marca 2022 r. (w US przyjęto zasadę, że wystawia się tytuły wykonawcze na zeznania ze statusem BZ, wyłącznie wówczas, gdy prawidłowa korekta nie wpłynie na zmianę wysokości należności lub należność po korekcie będzie w wyższej. Jeżeli po korekcie kwota do zapłaty będzie niższa, to czeka się na prawidłową korektę):
 - * W 1 sprawie podatnik wykazał w zeznaniu, że dokonał wpłat w kwocie 8.746,00 zł (pierwsza wersja zeznania status BZ), podczas gdy faktyczna kwota dokonanych wpłat wynosiła 11.572,00 zł). 17 listopada 2022 r. wysłano do podatnika wezwanie w sprawie złożenia korekty. 6 lutego 2023 r. zaksięgowano korektę deklaracji z wykazaną kwotą do zapłaty 16.937,00 zł. Upomnienie wystawiono 13 lutego 2023 r. (doręczone 23 lutego 2023 r.) a tytuł wykonawczy wystawiono 9 marca 2023 r. (tytuł wykonawczy wystawiono w trakcie trwania kontroli), tj. w terminie 14 dni od doręczenia upomnienia,
 - * w 1 sprawie podatnik w zeznaniu wykazał kwotę wpłaconych zaliczek "0", faktycznie dokonał wpłat w kwocie 687,00 zł, co zmniejszy należny podatek. Pomimo wezwania, nie odnotowano wpływu korekty (zeznanie ma status BZ), wobec czego nie wystawiono tytułu wykonawczego,
 - o w 1 sprawie podatnik omyłkowo złożył deklarację miesięczną VAT-7 zamiast kwartalnej. Deklaracja została unieważniona,
 - o w 1 sprawie podatnik dokonał wpłaty zaraz po doręczeniu upomnienia,
 - o w 1 sprawie wystawiono decyzję ratalną,

- w 5 sprawach, w których tytuły wykonawcze wystawiono po upływie więcej niż 200 dni, licząc od dnia doręczenia upomnienia:
 - o w 3 sprawach, po doręczeniu upomnienia podatnikowi, zostały wydane decyzje ratalne na spłatę zaległych zobowiązań, wobec czego tytuły wykonawcze wierzyciel wystawił dopiero po wygaśnięciu decyzji ratalnej (zaprzestaniu płacenia rat przez podatnika), przy czym:
 - * w 3 sprawach (tytuły wystawione 273 dni, 281 dni i 329 dni po doręczeniu upomnienia podatnikowi) wystawienie tytułów wykonawczych nastąpiło bez zbędnej zwłoki (odpowiednio: 0 dni, 8 dni i 6 dni po dokonaniu przypisu zobowiązania, w związku ze stwierdzeniem niedotrzymania terminów płatności rat zaległego podatku),
 - o w 1 sprawie (tytuł wystawiony 343 dni po doręczeniu upomnienia podatnikowi) nastąpiła nieuzasadniona zwłoka w wystawieniu tytułu wykonawczego (56 dni po dokonaniu przypisu zobowiązania w związku ze stwierdzeniem niedotrzymania terminów płatności rat zaległego podatku),
 - o w 1 sprawie nastąpiła nieuzasadniona, znaczna zwłoka w wystawieniu tytułu wykonawczego (277 dni po doręczeniu upomnienia podatnikowi),
- w 4 sprawach, w których tytuły wykonawcze wystawiono po upływie więcej niż 30 dni, licząc od dnia doręczenia upomnienia:
 - o w 2 sprawach nastąpiła nieuzasadniona zwłoka w wystawieniu tytułu wykonawczego (31 dni i 127 dni po doręczeniu upomnienia podatnikowi),
 - o w 1 sprawie tytuł wykonawczy wystawiono 182 dni po doręczeniu upomnienia podatnikowi, w międzyczasie toczyło się postępowanie w sprawie ulgi w spłacie zaległości podatkowej objętej upomnieniem, ostatecznie wydano decyzję o odmowie rozłożenia na raty zapłaty zaległego podatku,
 - o w 1 sprawie tytuł wykonawczy wystawiono 81 dni po doręczeniu upomnienia podatnikowi (upomnienie z 11 lutego 2022 r. zostało doręczone adresatowi 18 lutego 2022 r., natomiast tytuł wykonawczy wystawiono 10 maja 2022 r.), w tej sprawie dowód doręczenia upomnienia został zarejestrowany 2 maja 2022 r.,
- w 6 sprawach, w których tytuły wykonawcze wystawiono w ciągu 30 dni, licząc od dnia doręczenia upomnienia:
 - o w 4 sprawach nie stwierdzono zwłoki w wystawieniu tytułów wykonawczych (tytuły zostały wystawione nie później niż 14 dni od doręczenia upomnienia podatnikowi),
 - o w 2 sprawach wystąpiła zwłoka w wystawieniu tytułów wykonawczych (tytuły zostały wystawione 16 dni i 21 dni od doręczenia upomnienia podatnikowi).

Z wyjaśnień Kierownika Pierwszego Referatu Spraw Wierzycielskich z 16 marca 2023 r. wynika:

1. w 1 sprawie dotyczącej braku wystawienia tytułu wykonawczego - pierwsza wersja zeznania status BZ (podatnik wykazał w zeznaniu, że dokonał wpłat w kwocie 8.746,00 zł, faktyczna kwota dokonanych wpłat wynosiła 11.572,00 zł). 17 listopada 2022 r. wysłano do podatnika wezwanie w sprawie złożenia korekty. 6 lutego 2023 r. zaksięgowano korektę deklaracji z wykazaną kwotą do zapłaty 16.937,00 zł. Upomnienie wystawiono 13 lutego 2023 r. a tytuł wykonawczy wystawiono 9 marca 2023 r. Przyjęto zasadę, że wystawia się tytuły wykonawcze na zeznania ze statusem BZ, jeżeli prawidłowa korekta nie wpłynie

- na zmianę wysokości należności lub należność po korekcie będzie w kwocie wyższej. Jeżeli po korekcie kwota do zapłaty będzie niższa, to czeka się na prawidłową korektę,
2. w 1 sprawie dotyczącej braku wystawienia tytułu wykonawczego - zeznanie ma status BZ. Podatnik w zeznaniu wykazał kwotę wpłaconych zaliczek "0", faktycznie dokonał wpłat w kwocie 687,00 zł, co zmniejszy należny podatek. Pomimo wezwania, nie odnotowano wpływu korekty,
 3. w sprawach dotyczących decyzji ratalnych lub odroczeniowych w Urzędzie Skarbowym Poznań-Wilda upomnienia zlecane są przed wydaniem decyzji ratalnej bądź decyzji o odroczeniu terminu płatności. Nie wystawia się dodatkowych upomnień na RAT-WP (niepotrzebne generowanie dodatkowych kosztów dla urzędu). Po wygaszeniu całej decyzji i księgowaniu zaległości z pierwotnej wersji dokumentu złożonego przez podatnika wystawia się tytuł wykonawczy. Ten sposób postępowania nie generuje dodatkowych kosztów dla podatnika (za każdy tytuł 100,00 zł), mając kilka RAT-WP trzeba wystawić kilka tytułów dla 1 zaległości, co z punktu widzenia podatnika, jest działaniem na jego szkodę,
 4. w 1 sprawie nowy pracownik miał problem z ustaleniem podstawy prawnej do tytułu. Przy analizowaniu zaległości z doręczoną datą upomnienia, a brakiem tytułu wykonawczego wychwycono tą sprawę i wystawiono tytuł wykonawczy. Z pracownikiem przeprowadzono rozmowę dyscyplinującą,
 5. w 1 sprawie upomnienie doręczono 18 lutego 2022 r. Zwrotka została zarejestrowana w BA dopiero 2 maja 2022 r. Bardzo często potwierdzenia odbioru wpływają do urzędu z dużym opóźnieniem, co powoduje, że tytuły są wystawiane z opóźnieniem, jednak niezwłocznie po otrzymaniu potwierdzeń odbioru,
 6. w 1 sprawie zeznanie zostało rozliczone przez komórkę SER – 10 października 2022 r. Pracownik, który zlecił upomnienie ze względu na krótki staż pracy nie potrafił zweryfikować prawidłowości zeznania w programie Ewidencje US (potocznie Zielonka), dlatego upomnienie odłożył i czekał na pomoc bardziej doświadczonego pracownika. W związku z tym, że w tym okresie priorytet stanowiły upomnienia dot. PIT4R, oraz dodatkowe zadania dotyczące wprowadzania zajęć wierzytelności, tytuł wystawiono z opóźnieniem, jednak przed rozliczeniem zeznania przez komórkę SER. Jednocześnie w tym okresie ze względu na wcześniejszą pracę zdalną oraz liczne zwolnienia lekarskie nagromadziły się zaległości w innych obszarach, które też należało niezwłocznie nadrobić.
- Uwzględniono złożone wyjaśnienia z wyjątkiem punktu 4 i 6.

W kontrolowanym zakresie stwierdzono następujące uchybienia:

- w 3 sprawach wystawiono tytuły wykonawcze z nieznacznym opóźnieniem (16, 21 i 31 dni od daty doręczenia upomnienia podatnikowi),
- w 3 sprawach wystawiono tytuły wykonawcze ze znacznym opóźnieniem:
 - w 1 sprawie tytuł wykonawczy został wystawiony 56 dni po dokonaniu przypisu zobowiązania w związku ze stwierdzeniem niedotrzymania terminów płatności rat zaległego podatku (przypisu dokonano 17 listopada 2022 r. natomiast tytuł wykonawczy wystawiono 12 stycznia 2023 r.),

- w 1 sprawie tytuł wykonawczy został wystawiony 277 dni po doręczeniu podatnikowi upomnienia (upomnienie z 28 stycznia 2022 r. doręczono 21 lutego 2022 r. natomiast tytuł wykonawczy wystawiono 25 listopada 2022 r.),
- w 1 sprawie tytuł wykonawczy został wystawiony 127 dni po doręczeniu podatnikowi upomnienia (upomnienie z 14 marca 2022 r. doręczono 21 marca 2022 r., natomiast tytuł wykonawczy wystawiono 26 lipca 2022 r.).

Powyższe zdarzenia miały charakter incydentalny.

2. Uprawnienia do systemów informatycznych urzędu

W zakresie uprawnienia do systemów informatycznych do kontroli wykorzystano:

1. raport 10 z CSU. Raport obejmuje wszystkich pracowników Urzędu Skarbowego Poznań-Wilda, którzy mają uprawnienia do systemu Poltax2BPlus.

Kontrolą objęto wszystkich pracowników Urzędu, którzy posiadają uprawnienia do ww. systemu a nie są zatrudnieni w komórce wierzycielskiej.

Na podstawie skontrolowanego materiału stwierdzono:

- (HUMW) pracownik Czwartego Referatu Czynności Analitycznych i Sprawdzających posiada uprawnienia - [P2BP] Pracownik rachunkowości,
- (EZMW) – [P2BP] MIKRO – KDW własny US, [P2BP] Odczyt raportów US, [P2BP] Pracownik komórki wierzycielskiej – w wyszukiwarce pracowników US nie figuruje,
- (GBQX) – pracownik Drugiego Referatu Postępowania Podatkowego, (EZNT) Kierownik Pierwszego Referatu Spraw Wierzycielskich posiadają uprawnienia - [P2BP] Pracownik rachunkowości.

Zgodnie z wyjaśnieniami Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Wilda z 2 marca 2023 r.:

Po dokonaniu weryfikacji odebrano uprawnienia do Poltax2BPlus - HUMW i GBQX. EZMW pozostaje pracownikiem Urzędu, przebywa na urlopie wychowawczym, w systemie figuruje, jako pracownik wygaszony, nieaktywny.

EZNT w związku z nieprawidłowymi, automatycznymi księgowaniami przez system - wykorzystuje uprawnienia pracownika rachunkowości do zadań pokrywających się z zakresem obowiązków komórki SEW-1, np. do powiązania odpisu ZOB-DP (odpis z tytułu przedawnienia) z przypisem, ponieważ do zadań komórki SEW-1 należy analiza zaległości przedawnionych oraz wycofanie z tego powodu tytułów wykonawczych. Jeżeli w systemie nie odnotowano daty doręczenia upomnienia, to system nie pobiera kosztów upomnienia, po wprowadzeniu tej daty należy dokonać prawidłowych księgowania. Jeżeli z oczywistych powodów wpłata nie powiązała się z przypisem to też dokonuje się takich przeksięgowania. Nadanie tych uprawnień bardzo usprawnia pracę Urzędu i pozwala skupić się pracownikom komórki SER na innych ważnych zadaniach.

2. raport 4u – raport uprawnień użytkowników z CSU. Raport obejmuje pracowników Pierwszego Referatu Spraw Wierzycielskich i ich uprawnienia do wszystkich systemów funkcjonujących w Urzędzie Skarbowym Poznań-Wilda.

Na podstawie skontrolowanego materiału stwierdzono, że pracownicy Pierwszego Referatu Spraw Wierzycielskich posiadają uprawnienia nie wykraczające poza zakres obowiązków.

3. zapisy w Qasystencie na podstawie których ustalono, że pracownicy Pierwszego Referatu Spraw Wierzycielskich posiadają następujące uprawnienia do aplikacji wewnętrznych:

- ewidencje US – 8 pracowników,
- e-Orus – kierownik działu i jeden pracownik,
- e-TW – jeden pracownik,
- RNP Rejestr Należności Publicznoprawnych – jeden pracownik.

W kontrolowanym zakresie stwierdzono brak niezwłocznego odebrania uprawnień 2 pracownikom, co stanowi naruszenie § 10 ust. 2 Zarządzenia nr 127/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 28 września 2018 r. (ze zmianami wprowadzonymi Zarządzeniem nr 58/2019 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 27 maja 2019 r.) w sprawie wykorzystania systemu Qasystent do realizacji procesu zarządzania uprawnieniami do systemów informatycznych funkcjonujących w Izbie Administracji Skarbowej w Poznaniu zgodnie, z którym Dyrektor nakazał kierującym komórkami organizacyjnymi przeprowadzenie, minimum raz na pół roku, kontroli w zakresie przydzielania uprawnień do systemów informatycznych i nadanych upoważnień do przetwarzania danych osobowych podległych pracownikom na podstawie danych z Systemu oraz zasad określonych w Procedurze zarządzania uprawnieniami do systemów informatycznych (Załącznik nr 1 do Instrukcji zarządzania systemami informatycznymi).

Ponadto pracownikowi (EZMW) nie odebrano uprawnień, co jest niezgodne z Procedurą Zarządzania Uprawnieniami do Systemów Informatycznych – Załącznik nr 1 do Instrukcji Zarządzania Systemami Informatycznymi – zgodnie z którą kierujący komórką organizacyjną kieruje wnioskiem o blokadę dostępu do systemu w przypadku długotrwałej (dłuższej niż 3 miesiące) absencji użytkownika. Pracownica przebywa na urlopie wychowawczym, w systemie figuruje, jako pracownik wygaszony, nieaktywny.

3. Weryfikacja aktualności upoważnień i pełnomocnictw w Urzędzie Skarbowym Poznań-Wilda

Kontrolą objęto upoważnienia i pełnomocnictwa jakie posiadają pracownicy kontrolowanej komórki do podejmowania czynności w imieniu Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Wilda.

Upoważnienie do załatwiania spraw w imieniu Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Wilda w zakresie podpisywania:

- upomnień poprzedzających wszczęcie postępowania egzekucyjnego,
- zawiadomień o zagrożeniu ujawnieniem w Rejestrze Należności Publicznoprawnych,

posiadają następujące osoby:

BSBC – upoważnienie z 1 września 2021 r. nr 3026-SWW.013.193.2021, z 2 listopada 2022 r. nr 3026-SWW.013.250.2022,

CXGP- upoważnienie z 1 września 2021 r. nr 3026-SWW.013.197.2021,
EZQA – upoważnienie z 1 września 2021 r. nr 3026-SWW.013.133.2021, z 2 listopada 2022 r.
nr 3026-SWW.013.246.2022,
ICIZ – upoważnienie z 27 września 2022 r. nr 3026-SWW.013.122.2022, z 2 listopada 2022 r.
nr 3026-SWW.013.252.2022,
HOJB – upoważnienie z 16 grudnia 2021 r. nr 3026-SWW.013.349.2021, z 2 listopada 2022 r.
nr 3026-SWW.013.253.2022,
HNGP – upoważnienie z 1 września 2021 r. nr 3026-SWW.013.196.2021, z 2 listopada 2022 r.
nr 3026-SWW.013.254.2022,
EZPH – upoważnienie z 1 września 2021 r. nr 3026-SWW.013.240.2021, z 2 listopada 2022 r.
nr 3026-SWW.013.249.2022.

Upoważnienie do załatwiania spraw i podpisywania pism oraz zajmowania stanowiska we wszystkich sprawach z zakresu nadzorowanej komórki organizacyjnej niezastrzeżonych do kompetencji Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Wilda, w tym do podpisywania w imieniu Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Wilda:

- upomnień wzywających do uregulowania należności,
- zawiadomień o zagrożeniu ujawnieniem w Rejestrze Należności Publicznoprawnych,
- tytułów wykonawczych, ich ewidencji oraz pism przekazujących tytuły i wnioski egzekucyjne do kwoty nieprzekraczającej 1.000 000 zł,
- postanowień dotyczących postępowań egzekucyjnych w sprawach zobowiązań nieprzekraczających 50.000 zł,
- innych postanowień, pism i dokumentów dotyczących czynności poprzedzających wszczęcie postępowań egzekucyjnych oraz prowadzonych postępowań egzekucyjnych z wyjątkiem zastrzeżonych do kompetencji Naczelnika Urzędu.

Posiada EZNT – upoważnienie z 1 września 2021 r. nr 3026-SWW.013.194.2021, z 2 listopada 2022 r. nr 3026-SWW.013.251.2022.

Wszystkie skontrolowane upoważnienia posiadały aktualną podstawę prawną.
W kontrolowanym zakresie nie stwierdzono uchybień ani nieprawidłowości.

4. Przestrzeganie zapisów załącznika do Zarządzenia nr 167/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z 15 grudnia 2018 r.

Przedmiot kontroli nie został ujęty w priorytetach Kierownictwa Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu do uwzględnienia w kontroli funkcjonalnej w 2022 roku.

W rejestrze ryzyk Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu na rok 2022 zdefiniowano następujące ryzyka związane z tematyką kontroli:

- brak możliwości wystawiania tytułów wykonawczych w przypadku trudności związanych z doręczeniem upomnienia,
- brak wpływów oraz dodatkowych wpływów poprzez niepodjęcie lub nieterminowe podejmowanie czynności związanych z wystawianiem upomnień i tytułów wykonawczych,

- brak monitorowania zaległości i nadpłat pod kątem ich wymagalności skutkujący zmniejszeniem wpływów,
- zagrożenie przedawnienia zobowiązania podatkowego skutkujące brakiem ściągnięcia zaległości.

W Arkuszu zgłoszenia/aktualizacji ryzyka Urzędu Skarbowego Poznań-Wilda na 2022 r. zdefiniowano następujące ryzyka związane z tematyką kontroli:

- brak możliwości wystawiania tytułów wykonawczych w przypadku trudności związanych z doręczeniem upomnienia,
- brak monitorowania zaległości i nadpłat pod kątem ich wymagalności skutkujący zmniejszeniem wpływów,
- niepodejmowanie czynności w celu wyegzekwowania zobowiązań skutkujące zmniejszeniem wpływów.

W Urzędzie Skarbowym Poznań-Wilda w 2022 r. w kontrolowanym zakresie przeprowadzono 1 kontrolę funkcjonalną:

- kontrola prawidłowości sposobu zarządzania zaległościami – Zaległości, dla których nie wystawiono tytułów wykonawczych – okres kontroli II półrocze 2022 r. – kontrolę przeprowadziła Kierownik Referatu Spraw Wierzycielskich – data przeprowadzenia kontroli 7 grudnia 2022 r.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie raportu z Poltax2BPlus – zestawienie przypisów i odpisów w okresie od 1 lipca 2022 r. do 31 lipca 2022 r. – kwota zaległości powyżej 100 zł, dla których nie wystawiono tytułów wykonawczych. Raport zawierał 19 podmiotów. W wyniku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości.

Podejmując się wyboru tematów objętych kontrolą funkcjonalną Naczelnik Urzędu Skarbowego dokonuje samodzielnie oceny i wyboru tematów do kontroli z uwzględnieniem zagadnień obarczonych wysokim ryzykiem. Zgodnie jednak z Zarządzeniem Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu nr 167/2018 z 15 grudnia 2018 r. w sprawie wprowadzenia procedury kontroli funkcjonalnej (ze zmianami), powinien również uwzględnić zagadnienia zawarte w dokumencie będącym załącznikiem do Zarządzenia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu nr 211/2021 z dnia 25 listopada 2021 r., w którym określono podstawowy zakres i minimalną częstotliwość czynności wykonywanych w ramach kontroli funkcjonalnej. W załączniku tym wskazany jest obszar, który powinien zostać objęty kontrolą funkcjonalną i zawarte są w nim zagadnienia wynikające z priorytetów kierownictwa KAS. Kontroli funkcjonalnej poddano dwa tematy wskazane w priorytetach Kierownictwa Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu dotyczące braku możliwości wystawiania tytułów wykonawczych w przypadku trudności związanych z doręczeniem upomnienia oraz braku wpływów i dodatkowych wpływów poprzez niepodejmowanie lub nieterminowe podejmowanie czynności związanych z wystawianiem upomnień i tytułów wykonawczych.

Przeprowadzona kontrola funkcjonalna obejmowała wszystkie przypadki dla których nie wystawiono tytułu wykonawczego.

5. Informacje dotyczące kontroli zewnętrznych oraz informacje przesyłane do wiadomości Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu

W Urzędzie Skarbowym Poznań-Wilda w kontrolowanym okresie nie przeprowadzono kontroli przez zewnętrzne organy kontroli.

6. Informacja dotycząca trybu składania petycji, skarg i wniosków oraz informacja dotycząca przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków

Na tablicy ogłoszeń Zespołu Jednostek Skarbowych w Poznaniu (w tym Urzędu Skarbowego Poznań-Wilda), znajduje się aktualna informacja dotycząca trybu składania petycji, skarg i wniosków oraz informacja dotycząca przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków.

[dowód: akta kontroli poz. 13 w SZD]

W kontrolowanym zakresie stwierdzono następujące uchybienia:

- w 3 sprawach wystawiono tytuły wykonawcze z nieznacznym ale nieuzasadnionym opóźnieniem, tj. do 31 dni od daty doręczenia upomnienia (16, 21 i 31 dni),
- w 3 sprawach ujawniono znaczne, nieuzasadnione opóźnienie w wystawianiu tytułów wykonawczych (56 dni od dokonania przypisu zaległości w związku z zaprzestaniem płacenia rat przez podatnika oraz 127 dni i 277 dni od dnia doręczenia podatnikom upomnienia).
- pracownikowi (EZMW) nie odebrano uprawnień, co jest niezgodne z Procedurą Zarządzania Uprawnieniami do Systemów Informatycznych – Załącznik nr 1 do Instrukcji Zarządzania Systemami Informatycznymi – zgodnie z którą kierujący komórką organizacyjną kieruje wnioskiem o blokadę dostępu do systemu w przypadku długotrwałej (dłuższej niż 3 miesiące) absencji użytkownika. Pracownica przebywa na urlopie wychowawczym, w systemie figuruje, jako pracownik wygaszony, nieaktywny.
- brak niezwłocznego odebrania uprawnień 2 pracownikom:
 - (HUMW) pracownik Czwartego Referatu Czynności Analitycznych i Sprawdzających posiada uprawnienia - [P2BP] Pracownik rachunkowości - zgodnie z wyjaśnieniami uprawnienie zostało odebrane,
 - (GBQX) – pracownik Drugiego Referatu Postępowania Podatkowego, posiada uprawnienia - [P2BP] Pracownik rachunkowości - zgodnie z wyjaśnieniami uprawnienie zostało odebrane.

Powyższe zdarzenia miały charakter incydentalny.

Informacja o zgłoszonych zastrzeżeniach do projektu wystąpienia pokontrolnego
Naczelnik Urzędu Skarbowego Poznań-Wilda nie wniósł zastrzeżeń do ustaleń kontroli zawartych w projekcie wystąpienia pokontrolnego.
Zalecenia i wnioski dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania kontrolowanego urzędu
Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu zaleca: 1. Przestrzegać zaleceń zawartych w piśmie Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z 6 lipca 2018 r. nr 3001-IEZ.4020.115.2018 (UNP: 3001-18-083879)

<p>i wystawiać tytuł wykonawczy nie później niż w terminie 14 dni od dnia doręczenia upomnienia lub 30 dni od dnia wymagalności obowiązku w przypadkach, gdy egzekucja administracyjna może być wszczęta bez uprzedniego doręczenia upomnienia.</p> <p>2. Monitorować i odbierać uprawnienia pracownikom zgodnie z Procedurą Zarządzania Uprawnieniami do Systemów Informatycznych – Załącznik nr 1 do Instrukcji Zarządzania Systemami Informatycznymi – zgodnie z którą kierujący komórką organizacyjną kieruje wnioskami o blokadę dostępu do systemu w przypadku długotrwałej (dłuższej niż 3 miesiące) absencji użytkownika.</p> <p>3. Przestrzegać zasad określonych w Zarządzeniu nr 127/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 28 września 2018 r. (ze zmianami wprowadzonymi Zarządzeniem nr 58/2019 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 27 maja 2019 r.) w sprawie wykorzystania systemu Qasystent do realizacji procesu zarządzania uprawnieniami do systemów informatycznych funkcjonujących w Izbie Administracji Skarbowej w Poznaniu oraz Procedurze zarządzania uprawnieniami do systemów informatycznych (Załącznik nr 1 do Instrukcji zarządzania systemami informatycznymi).</p> <p>4. Podjąć działania zmierzające do usprawnienia procesu obiegu dokumentów w celu uniknięcia zdarzeń niepożądanych.</p> <p>5. Objąć nowych pracowników wsparciem i pomocą w nauce i obsłudze narzędzi i systemów wykorzystywanych na stanowisku pracy oraz wskazywać rozwiązania podczas realizacji zadań.</p> <p>6. Przeprowadzić kontrolę funkcjonalną w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień w terminie 9 miesięcy od dnia udzielenia informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych oraz zobowiązuje Naczelnika Urzędu do przekazania informacji o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych.</p>
<p>Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości</p>
<p>-</p>
<p>Pouczenie</p>
<p>Stosownie do przepisu art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020, poz. 224) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.</p>
<p>Termin złożenia informacji</p>
<p>W przypadku stwierdzonych uchybień bądź nieprawidłowości w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego należy poinformować Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, uchybień.</p>
<p>PODPIS DYREKTORA IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ</p>

Z up. Dyrektora
Izby Administracji Skarbowej
w Poznaniu

Adam Barciszewski
Z-ca Dyrektora
(podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym)

Kwalifikowany podpis elektroniczny ma skutek prawny równoważny podpisowi własnoręcznemu (art. 25 ust. 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE).

Korespondencję otrzymują

1. Adresat - elektronicznie
2. aa

Do wiadomości – wyłącznie drogą elektroniczną

1. Z-ca DIAS – Adam Barciszewski
2. Z-ca DIAS – Magdalena Graczyk
3. Z-ca DIAS – Dariusz Strugliński
4. Z-ca DIAS – Anna Urbaniak-Schneider
5. Wydział Spraw Wierzycielskich i Rachunkowości Podatkowej (IEW)
6. Dział Wsparcia Zarządzania (IWZ)