



Warszawa, dnia 23 stycznia 2020 r.

**RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTER FINANSÓW**

DOS13.0812.45.2019

Pan
Jerzy Tomczak
Naczelnik
Wielkopolskiego Urzędu Celno-
Skarbowego w Poznaniu

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. PODSTAWY KONTROLI

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. poz. 1092, ze zm.), w trybie zwykłym, na podstawie pisemnego, imiennego upoważnienia z dnia 14 października 2019 r., wydanego z upoważnienia Ministra Finansów, Inwestycji i Rozwoju przez Zastępcę Dyrektora Departamentu Organizacji Krajowej Administracji Skarbowej.

II. DANE ORGANIZACYJNE

Kontrolerzy (imię i nazwisko, stanowisko służbowe, nr upoważnienia).	– kom. Sławomir Młacki, ekspert Służby Celno-Skarbowej (koordynator kontroli), – kom. Bohdan Telech, młodszy ekspert Służby Celno-Skarbowej; – Anna Płachocka-Krajewska, starszy ekspert skarbowy.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych w jednostce.	Od dnia 21 października 2019 r. do dnia 31 października 2019 r.
Zakres kontroli.	Przyczyny przedawnienia prowadzonych postępowań przygotowawczych.
Okres objęty postępowaniem kontrolnym.	Od dnia 1 stycznia 2018 r. do dnia 21 października 2019 r. z wykorzystaniem dowodów z okresu przed i po okresie objętym kontrolą mających bezpośredni związek z badanymi zagadnieniami.
Jednostka kontrolowana. (nazwa, adres)	Wielkopolski Urząd Celno-Skarbowy w Poznaniu, ul. Krańcowa 28, 61-037 Poznań.
Kierownik jednostki kontrolowanej.	Naczelnik Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Poznaniu – Jerzy Tomczak.

III. USTALENIA STANU FAKTYCZNEGO

W Wielkopolskim Urzędzie Celno-Skarbowym w Poznaniu (dalej: UCS w Poznaniu), w okresie objętym kontrolą, obowiązywał *Regulamin organizacyjny* wprowadzony przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu zarządzeniem nr 4/2018 z dnia 19 stycznia 2018 r. w sprawie nadania *Regulaminu organizacyjnego Wielkopolskiemu Urzędowi Celno-Skarbowemu w Poznaniu*.

W ramach pionu zwalczania przestępczości ekonomicznej funkcjonuje Dział Dochodzeniowo-Śledczy (CZS) oraz Pierwszy Referat Dochodzeniowo-Śledczy (Poznań) (CZS-1), Drugi Referat Dochodzeniowo-Śledczy (Leszno) (CZS-2), Trzeci Referat Dochodzeniowo-Śledczy (Kalisz) (CZS-3), Czwarty Referat Dochodzeniowo-Śledczy (Piła) (CZS-4) do zadania których należy m.in. prowadzenie postępowań przygotowawczych w sprawach o przestępstwa skarbowe i wykroczenia skarbowe¹.

Nadzór nad funkcjonowaniem Działu Dochodzeniowo-Śledczego oraz podległych referatów sprawuje I Zastępca Naczelnika UCS w Poznaniu. Zgodnie z *Regulaminem organizacyjnym* do zadań komórek dochodzeniowo-śledczych należy w szczególności:

1. prowadzenie postępowań przygotowawczych w sprawach o przestępstwa skarbowe i wykroczenia skarbowe m.in. w oparciu o przepisy ustawy z dnia 6 czerwca 1997r. Kodeks postępowania karnego (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1987 ze zm. – dalej k.k.) oraz ustawy z dnia 10 września 1999 r. Kodeks karny skarbowy (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1958 ze zm. – dalej k.k.s.),
2. rozpoznawanie, wykrywanie i zwalczanie przestępstw i wykroczeń wskazanych w ustawach oraz zapobieganie tym przestępstwom i wykroczeniom, a także ściganie ich sprawców, jeżeli zostały ujawnione przez Służbę Celno-Skarbową,
3. prowadzenie postępowań przygotowawczych w zakresie określonym k.k.,
4. prowadzenie dochodzeń w sprawach przestępstw określonych w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości²,
5. wnoszenie do sądów aktów oskarżenia w sprawach o przestępstwa skarbowe, wykroczenia skarbowe oraz wniosków o ukaranie w sprawach o wykroczenia,
6. występowanie przed sądami w charakterze oskarżyciela publicznego w sprawach o przestępstwa skarbowe, wykroczenia skarbowe i wykroczenia,
7. występowanie przed sądem w postępowaniu wykonawczym w sprawach o przestępstwa skarbowe i wykroczenia skarbowe,
8. wnoszenie do sądów środków zaskarżenia od orzeczeń wydanych przez sądy w sprawach o przestępstwa skarbowe, wykroczenia skarbowe i wykroczenia,
9. wnoszenie do sądów wniosków o udzielenie zezwolenia na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności karnej sprawcy przestępstwa skarbowego lub wykroczenia skarbowego,
10. współpraca z organami ścigania, prokuraturą i sądami,

¹ W dalszej części stosowane zamiennie sformułowanie postępowania karne skarbowe.

² Dz. U. z 2019 r., poz. 1047. ze zm.

11. nakładanie grzywien w drodze mandatu karnego za wykroczenia i wykroczenia skarbowe.

Zgodnie z wytycznymi Szefa KAS, postępowanie przygotowawcze może pełnić samodzielną rolę w wykrywaniu i zwalczaniu nieprawidłowości podatkowych. W związku z powyższym możliwe jest prowadzenie postępowania przygotowawczego bez przeprowadzenia postępowania podatkowego lub kontroli celno-skarbowej w sytuacji, gdy nie zachodzi możliwość wyegzekwowania należności publiczno-prawnej.

Wykaz osób pełniących funkcje kierownicze w poszczególnych komórkach organizacyjnych UCS w Poznaniu zawarto w aktach kontroli.

(dowód: akta kontroli str. 69)

Według stanu na dzień 23.10.2019 r. w komórkach dochodzeniowo śledczych w zdecydowanej większości pełnią służbę funkcjonariusze Służby Celno-Skarbowej, zwanych dalej „funkcjonariuszami” oraz pracownicy służby cywilnej³. Struktura zatrudnienia w poszczególnych referatach przedstawia się następująco:

nazwa komórki	skrót	imię i nazwisko kierownika	stan osobowy na 19.01.2018	stan osobowy na 31.05.2018	stan osobowy na 30.09.2018	stan osobowy na 23.10.2019
Dział Dochodzeniowo-Śledczy	CZS		1	1	1	1
Pierwszy Referat Dochodzeniowo-Śledczy w Poznaniu	CZS-1		30	30	31	37 (w tym 3 osoby cywilne)
Drugi Referat Dochodzeniowo-Śledczy w Lesznie	CZS-2		10	10	14	13
Trzeci Referat Dochodzeniowo-Śledczy w Kaliszu	CZS-3		13	19	20	21 (w tym 1 osoba cywilna)
Czwarty Referat Dochodzeniowo-Śledczy w Pile	CZS-4		8	8	9	10

Jak wynika z danych z powyższej tabeli liczba funkcjonariuszy od stycznia 2018 r. do stanu z 23.10.2019 r. wzrosła z 62 do 82 osób, tj. o 20 funkcjonariuszy (wzrost o około 30%).

Zgodnie z uzyskanymi informacjami cztery referaty dochodzeniowo śledcze posiadają przygotowane kadry do realizacji zadań z zakresu podatku akcyzowego oraz gier hazardowych to znacznie gorzej sytuacja wygląda w przypadku doświadczenia w zakresie spraw dot. podatku od towarów i usług i dochodowego. W przypadku Referatu Dochodzeniowo Śledczego w Poznaniu i Kaliszu jednostki te przejęły z likwidowanego referatu CZS-1 odpowiednio 12 i 6 funkcjonariuszy, którzy wcześniej realizowali tego typu sprawy w UKS. Niestety zarówno Referat w Pile jak i Lesznie nie posiada takich osób. W przypadku Referatu w Pile na początku 2018 roku został on zasilony jedną osobą z urzędu skarbowego posiadającą doświadczenie w zakresie spraw podatkowych natomiast Referat w Lesznie do dziś takiej osoby nie ma w zasobie kadrowym.

(dowód: akta kontroli str. 304)

³ W tekście projektu wystąpienia pokontrolnego używa się sformułowania funkcjonariusze.

W dalszym toku kontroli uzyskano wyjaśnienie w zakresie liczby osób/funkcjonariuszy dochodzeniowo-śledczych, którzy złożyli wnioski o przeniesienie do innych komórek organizacyjnych, tj.:

- 2018 r. - 11 osób - w tym: 9 wniosków rozpatrzono negatywnie (2 wnioski rozpatrzono pozytywnie),
- 2019 r. - 1 osoba - wniosek rozpatrzono negatywnie.

Czterech funkcjonariuszy złożyło wnioski żądania zwolnienia ze służby w styczniu 2020 r. (emerytura). Ponadto, możliwość skorzystania z uprawnień emerytalnych może dotyczyć jeszcze 11 funkcjonariuszy. Podsumowując, możliwość skorzystania z uprawnień emerytalnych przez 15 funkcjonariuszy w 2020 roku może spowodować osłabienie zasobu kadrowego komórek dochodzeniowo-śledczych.

(dowód: akta kontroli str. 29)

Dane dotyczące obciążenia pracą funkcjonariuszy prowadzących postępowania przygotowawcze⁴ przedstawiają się następująco:

	2018	2019
spraw w toku średnio na funkcjonariusza	23	15
spraw w analizie przed wszczęciem średnio na funkcjonariusza	10	9
zawieszonych średnio na funkcjonariusza	5	4
w sądzie średnio na funkcjonariusza	7	6

(dowód: akta kontroli str. 140-143)

Zgodnie z przedstawionymi informacjami w rejestrze RKS⁵ zarejestrowanych było 1500 spraw, w rejestrze RSP i RSW po 80 spraw i 700 spraw w rejestrze RMW.

(dowód: akta kontroli str. 140)

Regulacje wewnętrzne dotyczące badanego obszaru

Zgodnie z informacją Zastępcy Naczelnika UCS w Poznaniu, w ramach nadzoru przekazywane są informacje, wytyczne oraz wskazówki zarówno za pośrednictwem poczty elektronicznej jak i podczas prowadzonych rozmów telefonicznych i spotkań. Przykładami podejmowanych działań są m.in. polecenia kierowane po przeprowadzonym w 2018 roku zadaniu audytowym Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu w temacie *Wybrane zagadnienia z zakresu postępowań karnych skarbowych* (dalej: audyt). W oparciu o wyniki audytu oraz sformułowane zalecenia Naczelnik UCS w Poznaniu wyznaczył osoby odpowiedzialne za realizację poszczególnych zaleceń, m.in. takich jak:

- przygotowanie i wdrożenie ewidencji spraw zawieszonych – wykonanie zadania polegało na przywróceniu obsługi spraw w ewidencji ZED funkcjonującemu w UKS w Poznaniu;
- kontrolowanie stanu prowadzonych spraw zawieszonych celem ustalenia, czy przyczyna nadal trwa oraz podejmowanie zawieszonych postępowań tuż po ustaniu zawieszenia i niedopuszczenie do przedawnienia karalności czynu - bieżące

⁴ W dalszej części stosowane zamiennie sformułowanie postępowania karne skarbowe.

⁵ Systemem informatycznym wykorzystywanym przez Referaty CZS jest Ewidencja Spraw Karnych Skarbowych (ESKS). Zawiera osiem podstawowych rejestrów z których najpopularniejsze i najistotniejsze to RKS (rejestr spraw karnych skarbowych), RMW - rejestr materiałów własnych (sprawy do wszczęcia), Rejestr Spraw o Przystępstwa (RSP) oraz Rejestr Spraw o Wykroczenia (RSW).

- kontrolowanie spraw przez kierowników spraw zawieszonych oraz raportowanie o stanie takich spraw;
- dokonanie weryfikacji i ewentualnego uzupełnienia w systemie ESKS wpisów spraw – za realizację odpowiedzialnymi wskazano kierownika działu oraz kierowników poszczególnych referatów;
- dokonanie analizy spraw do wszczęcia, celem wyłonienia spraw podatkowych, uwzględniając termin przedawnienia zobowiązania podatkowego – za realizację odpowiedzialnymi wskazano kierownika działu oraz kierowników poszczególnych referatów;
- bieżące uzupełnianie w systemie ESKS przez osoby prowadzące postępowania wpisów dotyczących terminów przedawnienia wszystkich spraw w toku i do wszczęcia postępowania oraz kontrolowanie tychże wpisów przez kierowników poszczególnych referatów.

W celu monitoringu spraw zagrożonych przedawnieniem z końcem 2019 r., przedstawionych kontrolującym w kilku zestawieniach, najwięcej spraw prowadzonych było w Pierwszym Referacie Dochodzeniowo-Śledczym w Poznaniu (CZS-1). Liczba spraw zagrożonych przedawnieniem z końcem 2019 r. wynosiła odpowiednio:

- CSZ-1 w Poznaniu – od 84 – do 92 sprawy,
- CSZ-3 w Kaliszu – od 66 – do 62 sprawy,
- CSZ-4 w Pile – od 32 – do 22 sprawy,
- CSZ-2 w Lesznie – od 30 – do 28 spraw.

Analiza spraw z Referatu CZS-1 w Poznaniu, według danych na dzień 18.10.2019 r. wykazała, że organami, które przekazały najwięcej spraw (33%) były urzędy skarbowe z województwa wielkopolskiego, w szczególności, Pierwszy Wielkopolski Urząd Skarbowy w Poznaniu oraz sprawy z byłych urzędów kontroli skarbowej (21,5%). Z zestawienia spraw zagrożonych przedawnieniem przekazanego w listopadzie 2019 r. wynikało, że:

- spośród spraw prowadzonych w CZS-1 w Poznaniu, około 10 spraw pozostawało na etapie przed wszczęciem postępowania,
- przy części spraw sporządzono notatki o odstąpieniu od wszczęcia postępowania (np. w związku ze złożeniem przez podatnika korekty deklaracji i dokonaniu wpłaty należnego podatku),
- prawie 40 spraw zagrożonych przedawnieniem w 2019 r. z CZS-1 w Poznaniu, prowadzono pod nadzorem Prokuratury, natomiast 49 sprawach organem nadzorującym był Dyrektor IAS w Poznaniu.

Podkreślenia wymaga krótki okres prowadzenia postępowań karnych skarbowych, w odniesieniu dużej liczby spraw pozostających w toku w CZS-1 (ok. 40 % spraw), których termin przedawnienia mija z końcem 2019 r.

Najwięcej spośród spraw zagrożonych przedawnieniem z końcem 2019 r., w których postępowanie karno-skarbowe zostało zawieszona, prowadzonych jest w CZS-3 w Kaliszu (10 spraw) oraz w Referacie CZS-1 w Poznaniu (6 spraw).

(dowód: akta kontroli, str. 48-91, 148-204)

1. Podejmowanie działań służących zakończeniu postępowań przygotowawczych przed upływem okresu przedawnienia

Do zadań komórek dochodzeniowo śledczych należy m.in. prowadzenie postępowań w sprawach o przestępstwa skarbowe i wykroczenia skarbowe (dalej: postępowań karnych skarbowych) w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy.

Próba spraw wybranych do kontroli w zakresie podejmowanych działaniach służących zakończeniu postępowań przygotowawczych przed upływem okresu przedawnienia stanowiły sprawy przekazane w roku 2018 z Pierwszego Działu Kontroli Celno-Skarbowej Wielkopolskiego USC w Poznaniu (CK.K.-1) i podległych referatów do Działu Dochodzeniowo-Śledczego UCS Poznaniu.

Analiza 32 spraw z 2018 r. przekazanych z CK.K.-1 wykazała 7 przypadków braku wszczęcia postępowania karnego skarbowego, co stanowiło ponad 1/5 całości próby kontrolnej (21,8%), w trzech sprawach wystąpiły okoliczności uzasadniające odstąpienie od wszczęcia. Ponadto stwierdzono, że w odniesieniu do pozostałych spraw, w 5 przypadkach wszczęcie postępowania karnego skarbowego nastąpiło po ponad 10 miesiącach od dnia przekazania sprawy z komórki kontroli UCS w Poznaniu, co stanowiło ok. 23% spośród ww. spraw.

Zgodnie z art. 305 § 1 kpk wz. z art. 113 § 1 k.k.s. niezwłocznie po otrzymaniu zawiadomienia o przestępstwie, organ powołany do prowadzenia postępowania przygotowawczego obowiązany jest wydać postanowienie o wszczęciu bądź o odmowie wszczęcia śledztwa.

W zakresie przyjętego trybu (terminu) prowadzenia postępowania przygotowawczego I Zastępcę Naczelnika WUCS w Poznaniu przedstawił następujące wyjaśnienie: *„Odnosząc się terminów w jakich komórki dochodzeniowo-śledcze zobowiązane są podjąć czynności w związku z otrzymanym zawiadomieniem o podejrzeniu popełnienia przestępstwa lub wykroczenia (przestępstwa/wykroczenia skarbowego), należy wskazać na zasady wynikające z treści art. 305 § 1 Kpk. Stosownie do treści wspomnianego przepisu organ powołany do prowadzenia postępowania przygotowawczego niezwłocznie po otrzymaniu zawiadomienia o przestępstwie obowiązany jest wydać postanowienie o wszczęciu postępowania bądź postanowienie o odmowie wszczęcia. Ustawodawca konstruując dyspozycję art. 305 § 1 Kpk, posłużył się nieostrym terminem „niezwłocznie”, nie określił tym samym nieprzekraczalnych ram czasowych do podjęcia przez organ procesowy działania w związku z otrzymanym zawiadomieniem. Stosownie do treści art. 307 § 1 Kpk, organ ten, w razie potrzeby może wykonać czynności polegające na uzupełnieniu danych zawartych w zawiadomieniu, ale najpóźniej w ciągu 30 dni od otrzymania zawiadomienia powinien wydać postanowienie o wszczęciu lub odmowie wszczęcia postępowania. W tutejszym Urzędzie, co do zasady termin ten przestrzegany jest w przypadku zawiadomień składanych z zewnątrz. Stosownie bowiem do treści art. 306 § 3 Kpk, jeżeli osoba lub instytucja, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie, nie zostanie w ciągu 6 tygodni od złożenia zawiadomienia powiadomiona o wszczęciu lub odmowie wszczęcia śledztwa (dochodzenia) może wnieść zażalenie (...). W przypadku postępowań prowadzonych przez referaty dochodzeniowo - śledcze Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Poznaniu w pozostałych sprawach tj. w przypadku zawiadomień składanych przez komórki wewnętrzne, decyzja procesowa o wszczęciu postępowania przygotowawczego lub o odstąpieniu od jego wszczęcia, podejmowana jest w możliwie najkrótszym terminie. Niestety z przyczyn obiektywnych, w tym*

przede wszystkim z powodu dużej ilości wpływających spraw, ciągle niewystarczającej obsady komórek dochodzeniowo - śledczych oraz konieczności wykonywania przez funkcjonariuszy tychże komórek coraz większej ilości czynności procesowych poza siedzibą Urzędu, sprawy otrzymane z komórek wewnętrznych Urzędu oraz z urzędów skarbowych, wszczynane są ze znacznym opóźnieniem”.

(dowód: akta kontroli, str. 22, 285-287)

Procedura sporządzania wniosków o ukaranie

Do Działu Dochodzeniowo-Śledczego WUCS w Poznaniu przekazywane są zawiadomienia o przestępstwie/wykroczeniu z komórek: kontroli celno-skarbowej i postępowania podatkowego, postępowania celnego, analizy ryzyka i wymiany informacji międzynarodowej, operacyjno-rozpoznawczych, realizacji, kontroli rynku i oddziałów celnych. Przekazywane są również materiały z urzędów skarbowych. Z uwagi na specyfikę przekazywanych spraw, zawiadomienia z komórek kontroli celno-skarbowej i postępowania podatkowego oraz urzędów skarbowych przekazywane są w sposób sformalizowany.

Zasady przekazywania zawiadomień do Działu Dochodzeniowo-Śledczego WUCS w Poznaniu z komórek pionu kontroli zostały uregulowane Decyzją nr 1/2018 Naczelnika Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Poznaniu z dnia 2 stycznia 2018 r. w sprawie wprowadzenia do stosowania *Instrukcji w sprawie zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstw i wykroczeń skarbowych oraz przestępstw lub wykroczeń ujawnionych w toku czynności kontrolnych realizowanych w pionie kontroli Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Poznaniu*.

Naczelnicy urzędów skarbowych zobowiązani zostali do przekazywania zawiadomień o podejrzeniu popełnienia przestępstwa skarbowego lub wykroczenia zgodnie z pismem Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 25.09.2019 r. nr 3001-ICS.4020.4.2019. Wzór zawiadomienia zawiera m.in. stwierdzone nieprawidłowości oraz znamiona wskazujące na popełnienie konkretnego przestępstwa (przestępstwa skarbowego).

Z pozostałych komórek organizacyjnych WUCS w Poznaniu, zawiadomienia o naruszeniach konkretnych przepisów, przekazywane są za pismem przewodnim, w którym zawiadamiający wskazuje na podejrzenie popełnienia czynu zabronionego (najczęściej zainicjowanych w trybie art. 308 kpk).

(dowód: akta kontroli, str. 110)

Stosowanie ewidencji spraw w systemie ESKS

W sprawozdaniu z *audytu*, zalecenie skierowane do Działu Dochodzeniowo-Śledczego w WUCS w Poznaniu dotyczyło uzupełnienie terminów przedawnienia w odniesieniu do wszystkich spraw pozostających w toku lub do wszczęcia, a ryzyko wystąpienia nieprawidłowości w przedmiotowym zakresie oceniono na poziomie wysokim.

Naczelnik UCS w Poznaniu w dniu 29.10.2018 r. (pismo nr 398000-CWO-1.094.4.2018.3) polecił bieżące uzupełnienie w systemie ESKS przez osoby prowadzące postępowanie wpisów dotyczących terminów przedawnienia wszystkich spraw w toku i do wszczęcia postępowania oraz raportowanie w systemie kwartalnym Kierownikowi Działu CZS UCS w Poznaniu. Pierwszy termin realizacji zalecenia określona na dzień 15.01.2019 r.

Z *Notatki z czynności sprawdzającej* wdrożenie zaleceń z realizacji *audytu*, w odniesieniu do zalecenia: Wdrożenie nadzoru nad sprawami zagrożonymi przedawnieniem w oparciu o aktualną ewidencję, wynikało iż sporządzane i analizowane są raporty z ewidencji ESKS, a wyniki analizy danych z raportów stanowią podstawę do działań w trybie nadzoru. Z ww. *Notatki* wynikało, że odstąpiono od sporządzania comiesięcznych raportów w oczekiwaniu na zaimplementowanie alertów w ESKS, co ma pozwolić na zautomatyzowanie procesu. Drugą kwestią wskazaną w *Notatce* był brak kompletnych i wiarygodnych zapisów dotyczących daty przedawnienia w przekazywanych raportach cyt.: „*Mając powyższe na uwadze należy podjąć działania w celu uzupełnienia brakujących wpisów w systemie oraz zaimplementowanie alertów, co pozwoli na bieżące monitorowanie spraw zagrożonych przedawnieniem. W tym celu ICS zgłosił jako element ESKS wymagający zmiany, stworzenie alertów informujących o zbliżającym się terminie przedawnienia. (Jest to zupełnie inna funkcjonalność, bo wymusza wpisanie daty przedawnienia, a nie jak do tej pory jedynie umożliwia wpisanie w zakładce TOK SPRAWY znacznika DATA PRZEDAWNIEŃ. Zalecenie zostało uznane za częściowo zrealizowane, przy czym do pełnej realizacji niezbędne są zmiany o charakterze systemowym na szczeblu administratora systemu ESKS*”.

(dowód: akta kontroli, str. 93-99, 290-371)

W toku przedmiotowej kontroli, w dniu 24.10.2019 r. w systemie ESKS wygenerowano raport ZST0019t-POD dotyczący UCS w Poznaniu, na podstawie którego, w ewidencji spraw karnych skarbowych ustalono 13 przypadków zapisów „data przedawnienia” (zamiast zapisu konkretnej daty). Ww. przypadki dotyczyły spraw o następujących numerach wg. rejestrów: RMW/46/2019; RKS/84/2019; RKS/189/2019; RKS/204/2019; RMW/245/2019; RKS/263/2019; RKS/274/2019; RKS/340/2019; RKS/623/2019; RKS/626/2019; RKS/685/2019; RKS/696/2019; RKS/873/2019. Na podstawie ww. raportu stwierdzono także 35 analogicznych przypadków z roku 2018 r.

(dowód: akta kontroli, str. 109, 288-289)

Informacje o toku postępowania w sprawach w systemie Ewidencja Spraw Karnych Skarbowych (ESKS)

Z systemu ESKS spośród spraw dotyczących czynów popełnionych w okresie od 03.01.2005 r. do 26.11.2008 r.⁶ wybrano 13 spraw (6 spraw z 2017 r., 7 spraw z 2018 r.), w których brak było jakichkolwiek zapisów dotyczących toku postępowania w sprawie, ponadto w polu data przedawnienia karalności brak było daty (widniał jedynie zapis: „data przedawnienia”).

O wyjaśnienie kwestii, czy dana sprawa została zakończona oraz jaki jest jej aktualny status zwrócono się do I Zastępcy Naczelnika WUCS w Poznaniu. Z wyjaśnień wynikało, że większość przypadków dotyczyła spraw, w których postępowanie karne skarbowe zostało zawieszono (8 z 13 spraw), a jako przyczynę braku informacji w systemie o toku postępowania, w 6 przypadkach (z 8 ww. spraw), wskazano *obciążenie czynnościami w sprawach prowadzonych na bieżąco*.

Ponadto w sprawie RKS 224/2017/MŁ, z datą przedawnienia karalności z dniem 31 grudnia 2019 r. wyjaśniono: „*sprawa otrzymana do dalszego prowadzenia bez wpisów wykonanych czynności przez osobę uprzednio prowadzącą postępowanie, z uwagi na zbyt duże obciążenie*

⁶ Czynów popełnionych co najmniej 10 lat temu.

pracą funkcjonariusz prowadzący sprawę nie uzupełnił brakujących wpisów w ESKS oraz nie wpisał końcowego rozstrzygnięcia sporządzonego już przez CZS-3.

Zgodnie z zapisami Instrukcji użytkownika Postępowanie Karne Skarbowe systemu Ewidencja Spraw Karnych Skarbowych (ESKS) (do wersji aplikacji 19.4.9.1), rozdział 3.1, „pozycje wprowadzane do formatki TOK SPRAWY, należy wprowadzać na bieżąco z maksymalnym opóźnieniem nieprzekraczającym 30 dni”. Należy podkreślić, że informacje na temat podejmowanych czynności procesowych podlegają obligatoryjnemu wprowadzeniu do właściwych rejestrów (np. RKS - rejestr spraw karnych skarbowych, RMW - rejestr materiałów własnych - sprawy do wszczęcia) od momentu ich wystąpienia w toku postępowania.

Ponadto zgodnie z ww. instrukcją użytkownika systemu ESKS, w formacie TOK SPRAWY system przechowuje informacje o postanowieniach, wnioskach, protokołach, zażaleniach, orzeczeniach sądów i o innych dokumentach oraz czynnościach procesowych istotnych dla prowadzonego elektronicznie rejestru spraw karnych skarbowych, niezbędnych dla prawidłowego funkcjonowania ESKS oraz narzędzi statystyczno-analitycznych systemu. System ESKS daje także możliwość wprowadzania do bloku TOK SPRAWY inne uwagi o charakterze pomocniczym, mające istotne znaczenie dla toczącej się sprawy.

(dowód: akta kontroli, str. 21, 101-103)

2. Prawidłowość procedury postępowań przygotowawczych, które uległy przedawnieniu

Zgodnie z art. 44 § 1 k.k.s. karalność przestępstwa skarbowego ustaje, jeżeli od czasu jego popełnienia upłynęło lat:

- 5 lat, gdy czyn stanowi przestępstwo skarbowe zagrożone karą grzywny, karą ograniczenia wolności lub karą pozbawienia wolności nieprzekraczającą 3 lat;
- 10 lat, gdy czyn stanowi przestępstwo skarbowe zagrożone karą pozbawienia wolności przekraczającą 3 lata.

Karalność przestępstwa skarbowego polegającego na uszczupieniu lub narażeniu na uszczuplenie należności publicznoprawnej ustaje także wówczas, gdy nastąpiło przedawnienie tej należności. W ww. przypadkach bieg przedawnienia przestępstwa skarbowego polegającego na uszczupieniu lub narażeniu na uszczuplenie należności publicznoprawnej rozpoczyna się z końcem roku, w którym upłynął termin płatności tej należności.

Karalność wykroczenia skarbowego ustaje, jeżeli od czasu jego popełnienia upłynął rok. Jeżeli w tym okresie wszczęto postępowanie przeciwko sprawcy, karalność popełnionego przez niego wykroczenia skarbowego ustaje z upływem 2 lat od zakończenia tego okresu.

Na podstawie Ewidencji Spraw Karnych Skarbowych oraz przedstawionych informacji w zakresie spraw przedawnionych ustalono listę spraw przedawnionych w kontrolowanym okresie:

CZS	Nr sprawy (np.000/2017/398000/CZS-5)	Data postanowienia o umorzeniu / data zatwierdzenia postanowienia	Informacja na temat przyczyn przedawnienia
Piła	RKS 431/2018/398000-CZS-4	11.02.2019r./30.05.2019r.	Nieustalenie sprawcy czynu zabronionego w okresie karalności czynu zabronionego.
Leszno	RKS 993/2017/398000/CZS-2/HM/MW	29.03.2019 / 15.04.2019 r.	Nierozstrzygnięta skarga na decyzję DIAS.

Przyczyny przedawnienia prowadzonych postępowań przygotowawczych

Leszno	RKS 530/2016/393000/CZS-2/Rma	07.12.2017 / 31.01.2018	Materiały z MF otrzymano po rozstrzygnięciu sporu kompetencyjnego po upływie terminu karalności czynu.
Leszno	RKS 105/2017/398000/CZS-2/Rma	07.12.2018 / 31.01.2018	Materiały z MF otrzymano po rozstrzygnięciu sporu kompetencyjnego po upływie terminu karalności czynu.
Leszno	RKS 256/2017/398000/CZS-2/Rma	02.04.2019 / 28.05.2019	Nierozstrzygnięta skarga na decyzję DIAS.
Leszno	RKS 98/2009/393000/CZS-2/RF	20.11.2018 / 27.12.2018	Nie zdołano ustalić miejsca zamieszkania ani pobytu podejrzanego przed upływem terminu karalności czynu zabronionego.
Leszno	RKS 550/2016/393000/CZS-2/IM	20.12.2017 / 31.01.2018	Materiały z MF otrzymano po rozstrzygnięciu sporu kompetencyjnego po upływie terminu karalności czynu.
Leszno	RKS 7/2017/398000/CZS-2/IM	11.12.2017 / 31.01.2018	Materiały z MF otrzymano po rozstrzygnięciu sporu kompetencyjnego po upływie terminu karalności czynu.
Leszno	RKS 1272/2017/398000/CZS-2/HM	22.01.2018 / 26.02.2018	Ujawnienie czynu zabronionego i przekazanie materiałów do DS nastąpiło po upływie karalności.
Kalisz	RKS 214/2017/398000/CZS-3/MG	2-02-2019	Postępowanie sądowe.
Kalisz	RKS 582/2017/398000/CZS-3/AG	10.07.2019	Przedawnienie karalności ze względu na przedawnienie zobowiązania podatkowego.
Kalisz	RKS 585/2017/398000/CZS-3/AG	10.07.2019	Przedawnienie karalności ze względu na przedawnienie zobowiązania podatkowego.
Kalisz	RKS 605/2017/398000/CZS-3/AG	16.02.2019	Przedawnienie karalności ze względu na przedawnienie zobowiązania podatkowego.
Kalisz	RKS 608/2017/398000/CZS-3/AG	17.09.2018	Przedawnienie karalności ze względu na przedawnienie zobowiązania podatkowego.
Kalisz	RKS 7/2017/398000/CZS-3/GP (w wyniku omyłki pisarskiej błędnie podana sygnatura sprawy prowadzonej przez CZS w Lesznie, prawidłowy nr sprawy RKS 21/2017/39800/CZS-3)	12.01.2018/27.03.2018	Z uwagi na dużą ilość czynności procesowych w sprawie.
Kalisz	RKS 1262/2017/398000/CZS-3/BD	22.01.2018/20.02.2018	Materiały sprawy przekazane przez Komendę Powiatowej Policji w Ostrowie Wielkopolskim po upływie terminu karalności.
Kalisz	RKS 360/2018/398000/CZS-3/AŚ	15.05.2019/08.07.2019	Z uwagi na dużą ilość czynności procesowych w sprawie o wykroczenie.
Kalisz	RKS 1110/2019/398000/CZS-3/AŚ	30.09.2019/11.10.2019	Z uwagi na dużą ilość czynności procesowych w sprawie o wykroczenie.
Poznań	RKS 1145/2017/398000/CZS-1/AK - wykroczenie	8.06.2018, 21.06.2018	Dwukrotnie podjęto próbę doręczenia wzywania. Pod wskazanym adresem nikogo nie zastano i nie zapoznano z zarzutem. Nastąpiła ujemna przesłanka procesowa - przedawnienie karalności czynu zabronionego.
Poznań	336/2017/398000/CZS-1 (RR, PKa)	05.10.2019r., oraz 28.03.2019r.	Sprawa otrzymana do prowadzenia 04.07.2018 r., wraz z innymi sprawami po funkcjonariuszu, który odszedł ze służby. W wyniku analizy spraw ustalono, że karalność w sprawie ustala już z końcem 2017 r.
Poznań	RKS1257/2017/398000/CZS-1/BN	21.12.2018r./16.01.2019r.	Dochodzenie wszczęto 04.12.2017 r. na podstawie materiałów przekazanych do CZS-1 dnia 29.11.2017r. Do końca 2017 r. nie zdołano sporządzić i ogłosić postanowienia o przedstawieniu zarzutów.
Poznań	RKS 785/2016/391000/JGe	28.02.2018 / 20.04.2018	Sprawa dotyczy podatku akcyzowego za 2011 rok i otrzymana do prowadzenia w grudniu 2016 roku.
Poznań	RKS 31 /2018 /398000/CZS-1/JGe	29.06.2018/05.09.2018	Nie zdołano zapoznać z zarzutem podejrzanego.
Poznań	RKS 765/2018/391000/CZS-1/TG	02.02.2018r/18.05.2018r	Nie zdołano zapoznać z zarzutem podejrzanego
Poznań	RKS 1242/2017/398000/CZS-1/TG	23.02.2018r/11.04/2018r	Sprawa przekazana z Policji już przedawniona.
Poznań	RKS 835/2017/398000/CZS-1/TG	05.03.2018r/20.04.2018r	Nie zdołano zapoznać z zarzutem podejrzanego
Poznań	RKS 1249/2018/398000/CZS-1/KP		Przedawnienie karalności – w trakcie zawieszenia postępowania. Osoba prowadząca nie zakończyła sprawy.
Poznań	RKS 760/2018/398000/CZS-1/BKa	31.01.2019 / 13.02.2019	Główną przesłanką było umorzenie z powodu niepełnienia czynu zabronionego.
Poznań	RKS 1046/2018/398000/CZS-1/BKa	23.05.2019 / 20.09.2019	W toku dochodzenia nie ustalono miejsca pobytu osoby reprezentującej spółkę.
Poznań	RKS 461/2018/398000/CZS-1/ZP	28.01.2019-zatwierdzone: 14.09.2019	Wniosek o przedłużenie dochodzenia wysłano do IAS 10.08.2018r., na który uzyskano odpowiedź w dniu 28.11.2018, że właściwy w tej sprawie jest prokurator, który po przedłużeniu dochodzenia, pismem o niesprawowaniu nadzoru zwrócił akta sprawy w dniu 07.01.2019r. z niezatwierdzonym aktem oskarżenia.

Poznań	RKS 996/2018/398000/CZS-1/ZP	05.07.2019-zatwierdzone: 12.08.2019	Nieogłoszenie zarzutu podejrzanemu do dnia przedawnienia karalności czynu.
Poznań	RKS 1010/2018/398000/CZS-1/WO	30.1.2019/28.2.2019	W piśmie z dnia 19 października 2018 r. naczelnik urzędu skarbowego poinformował, że z uwagi na fakt wykreślenia z Krajowego Rejestru Sądowego spółki sp. z o.o., nie jest możliwe skuteczne zawiadomienie podatnika o zawieszeniu biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego.
Poznań	RKS 1315/2017/398000/CZS-1/WO	4.3.2019/30.5.2019	Sprawa była prowadzona przez funkcjonariusza który odszedł ze służby, przedawnienie nastąpiło podczas zawieszenia postępowania.
Poznań	RKS 1308/2017/398000/CZS-1/AS	21.02.2018 /05.04.2018	Po zbadaniu materiałów przekazanych w dniu 19 grudnia 2017 roku, w dniu 20 grudnia 2017 r. wszczęto dochodzenie w sprawie o przestępstwo skarbowe polegające na podaniu nieprawdy w deklaracji na podatek od nieruchomości za rok 2012. Postępowanie umorzono z uwagi na przedawnienie karalności czynu.
Poznań	RKS 612/2017/398000/CZS-1/JPu	25.07.2018/23.08.2018	Nie przedstawiono zarzutu-nie ustalono miejsca pobytu podejrzanego.
Poznań	RKS 464/2014/391000/AF	16.07.2018/ 23.08.2018	Brak ostatecznej decyzji podatkowej.
Poznań	RKS 424/2017/398000/CZS-1/AF	29.12.2017/30.03.2018	Sprawa dotyczy przesyłania 1 kg tytoniu, wykroczenie, dot. art. 65 § 4 i §1 - świadek nie stawiał się na wezwania.

Kontrolą objęto 16 spraw spośród 37 umorzonych z tytułu przedawnienia postępowań przygotowawczych z lat 2018-2019.

W toku kontroli dokonano analizy nw. spraw:

Pierwszy Referat Dochodzeniowo-Śledczy (CZS-1) - Poznań

1. RKS 1145/2017/398000/CZS-1/AK

W dniu 23 lutego 2017 roku Oddział Celný w Poznaniu przekazał do Referatu Dochodzeniowo - Śledczego pismo nr 391010-OOZR.7350.150.2017.KRB wraz prawomocną decyzją nr 391010-OOZR.6600.86.2016.KRB z dnia 27 stycznia 2017 roku powiadamiającą dłużnika, tj. spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, o zaksięgowaniu kwoty długu celnego w wysokości 852,00 zł, oraz decyzją nr 391010-OOZR.820.29.2016.K.RB określającą kwotę podatku od towarów i usług w prawidłowej wysokości 13.697,00 zł, w tym niedobór podatku od towarów i usług w wysokości 1360,00 zł. Przekazanie powyższych materiałów skutkowało wszczęciem dochodzenia w dniu 6 listopada 2017 roku w sprawie wprowadzenia w błąd organu uprawnionego do kontroli celnej, to jest Naczelnika Urzędu Celnego w Poznaniu w Oddziale Celnym w Poznaniu, poprzez zadeklarowanie w zgłoszeniu celnym SAD OGL nr 391010/028654 z dnia 5 września 2016 roku, błędnej ilości towaru w poz. 1- 4656 par (winno być 5808 par) i w poz. 4 - 1440 par (winno być 1710 par), przez co narażono na uszczuplenie podatek VAT w kwocie 1360 zł, tj. o wykroczenie skarbowe określone w art. 56 § 3 i § 1 k.k.s.

W dniu 27 listopada 2017 r. sporządzono postanowienie o przedstawieniu zarzutów. W ramach pomocy prawnej zwrócono się do Naczelnika Mazowieckiego UCS w Warszawie o ogłoszenie zarzutów. Do dnia upływu terminu przedawnienia (31 grudnia 2017 r.) zarzutu nie ogłoszono. Postępowanie umorzone 8 czerwca 2018 r. (zatwierdzone 21 czerwca 2018 r.)

Przyczyną przedawnienia było nieogłoszenie zarzutów przed ustaniem karalności czynu na który wpływ miał m.in. brak sporządzenia postanowienia o przedstawieniu zarzutów przez okres 9 miesięcy oraz niedoręczenie postanowienia przed upływem terminu przedawnienia.

(dowód: akta kontroli, str. 209-213)

2. RKS 336/2017/398000/CZS-1/PKa

Dochodzenie wszczęte 27 października 2016 r. w sprawie narażenia na uszczuplenie podatku od towarów i usług za miesiące od czerwca do grudnia 2011 r. oraz podatku dochodowego od osób prawnych za 2011 r. przez sp. z o.o. o przestępstwa skarbowe z art. 56 § 2 w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. i art. 56 § 2 k.k.s..

Postępowanie w sprawie o przestępstwa skarbowe dotyczyło:

- podaniu nieprawdziwych danych w deklaracjach VAT-7, złożonych w okresie od 25.03.2011 r. do 25.01.2012 r. Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w Obornikach, czym narażono na uszczuplenie podatek od towarów i usług łącznie w kwocie 118.767,00 zł,
- podaniu nieprawdziwych danych w zeznaniu CIT-8, złożonym w dniu 16.03.2012 r., Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w Obornikach, czym narażono na uszczuplenie podatek dochodowy od osób prawnych za 2011 r. w kwocie 104.454,00 zł.

Postępowanie zawieszono postanowieniem z dnia 23 czerwca 2017 r. (zatwierdzonym 10 lipca 2017 r.) na podstawie art. 114 a k.k.s. do czasu prawomocnych rozstrzygnięć przed WSA.

W dniu 3 października 2018 r. dochodzenie podjęto wobec ustania przesłanek uzasadniających zawieszenie – przedawnienia karalności. Postępowanie umorzono 5 października 2018 r. (zatwierdzone 28 marca 2019 r.).

Z upływem 2017 r. ustala karalność przestępstw skarbowych w sprawie braku dowodów na bieżące monitorowanie istnienia przesłanek zawieszenia.

(dowód: akta kontroli, str. 214-215)

3. RKS 785/2016/391000/JGe

Dochodzenie wszczęte 6 grudnia 2016 r. przez Urząd Celny w Poznaniu w związku z decyzją z dnia 29 lutego 2016 r. Naczelnika UC w Poznaniu w zakresie określenia podatku akcyzowego za miesiące od stycznia 2011 do grudnia 2011 r. dla osoby fizycznej prowadzącej działalność gospodarczą.

Decyzja utrzymana w mocy przez Dyrektora IC w Poznaniu (27 lipca 2016 r.).

W postanowieniu o wszczęciu zakwalifikowano czyn z art. 54 § 2 i § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s.. W toku postępowania 7 sierpnia 2017 r. wydano postanowienie o przedstawieniu zarzutów kwalifikując czyn z art. 73 a §1 i § 2 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. polegający na uchylaniu się od opodatkowania w krótkich odstępach czasu w wykonaniu tego samego zamiaru, poprzez niezłożenie właściwemu organowi podatkowemu, to jest Naczelnikowi Urzędu Celnego w Poznaniu deklaracji AKC-4, naruszając art. 21 ust. 1 ustawy o podatku akcyzowym, przez co narażono na uszczuplenie podatek akcyzowy w łącznej kwocie 31.800 zł.

Postępowanie umorzono 28 lutego 2018 r. (postanowienie zatwierdzone 20 kwietnia 2018 r.).

Na przedawnienie karalności czynu mógł mieć wpływ fakt niezastosowania w sprawie niniejszej postępowania w stosunku do nieobecnych.

W związku z powyższym w sprawie otrzymano następujące wyjaśnienie:
„(...) w przedmiotowej sprawie, podobnie jak w innych tego rodzaju sytuacjach, rozważano zastosowanie jednej z dwóch możliwości:

- zawieszenie postępowania do czasu ustalenia miejsca pobytu osoby podejrzanej celem wykonania czynności procesowych z jej udziałem,
- zastosowanie postępowania w stosunku do nieobecnego.

Z uwagi jednak na istnienie wątpliwości co do okoliczności popełnienia czynu, podjęto decyzję o zwieszeniu postępowania. Postanowienie, sporządzone 10 listopada 2017 roku zostało 13 listopada 2017 roku przesłane do organu nadzoru celem zatwierdzenia. Organ nadzoru nie zatwierdził przedmiotowego postanowienia o zawieszeniu dochodzenia. Powodem niezatwierdzenia postanowienia był m.in. fakt, że przedmiotowe postępowanie, zdaniem organu nadzoru, nie przeszło w fazę „przeciwko”. W konsekwencji organ nadzoru polecił umorzyć postępowanie w związku z zaistnieniem negatywnej przesłanki z art. 17 § pkt 6 Kpk, tj. z uwagi na przedawnienie”.

(dowód: akta kontroli, str. 217-221)

4. RKS 1242/2017/398000/CZS-1/TG

Dochodzenie wszczęte 21 grudnia 2017 r. na podstawie materiałów przesłanych przez Centralne Biuro Śledcze Policji w Poznaniu, 3 października 2017 r. (wpływ do UCS 9 października 2017 r.) o wykroczenia skarbowe z art. 54 § 3 i § 1 k.k.s. oraz z art. 65 § 4 i § 1 w zb. z art. 91 § 4 i § 1 w zw. z art. 7 § 1 k.k.s..

Czyn zabroniony polegał na uchylaniu się od opodatkowania (posiadania) wyrobów akcyzowych w postaci papierosów marki Lifa w ilości 60 paczek, marki NZ w ilości 175 paczek i 16 szt. butelek spirytusu o poj. 0,9 litra (łącznie 14,4 litra), przez co narażono na uszczuplenie podatek akcyzowy w łącznej kwocie 4.582 zł.

Z uwagi na przedawnienie 21 lutego 2018 r. postanowiono o umorzeniu dochodzenia (postanowienie zatwierdzone 11 kwietnia 2018 r.).

Karalność czynu z art. 65 § 4 i § 1 i inne k.k.s. ustala jeszcze przed otrzymaniem sprawy z CBŚP; karalność wykroczenia z art. 54 § 3 k.k.s. ustala z końcem 2017 roku.

(dowód: akta kontroli, str. 223)

5. RKS 760/2018/398000/CZS-1/BKa

Postępowanie wszczęte 22 sierpnia 2013 r. w związku z materiałami z kontroli skarbowej, tj. o czyn z art. 56 § 2 k.k.s. w zb. z art. 61 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s., polegające na podaniu nieprawdziwych danych w deklaracji VAT-7 złożonej w dniu 25.01.2008 r. do Urzędu Skarbowego w Grodzisku Wlkp., czym uszczuplono podatek od towarów i usług za grudzień 2007 r. w kwocie 53.625,00 zł

Zarzut popełnienia wskazanego przestępstwa skarbowego ogłoszono 25 września 2013 r. (postanowienie o przedstawieniu zarzutów z dnia 23 sierpnia 2013 r). Dochodzenie zawieszono 21 stycznia 2014 r. na podstawie art. 114 a k.k.s.. Przesłanka zawieszenia ustala 20 stycznia 2015 roku – Dyrektor UKS w Poznaniu wydał wynik kontroli, w którym nie stwierdzono nieprawidłowości za okres będący przedmiotem postępowania.

Dochodzenie podjęto 20 grudnia 2018 r., umarzając je 21 grudnia 2018 r. (postanowienie zatwierdzone 13 lutego 2019 r.)

Karalność przestępstwa zarzucanego podejrzanemu ustala z dniem 31 grudnia 2018 r., jednak podstawą umorzenia winien być jedynie fakt niepopelnienia czynu.

(dowód: akta kontroli, str. 226-228)

6. RKS 461/2018/398000/CZS-1/ZP

Dochodzenie wszczęte 25 października 2012 r. w związku z postępowaniem kontrolnym wobec firmy wykonującej usługi transportowe z siedzibą w Lesznie o przestępstwo skarbowe z art. 54 § 2 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s..

W okresie od 25 lutego 2007 r. do 25 sierpnia 2008 r. podatnik uszczuplił podatek akcyzowy łącznie w kwocie 141.395,00 zł, bowiem pomimo nabycia i posiadania wyrobów akcyzowych, od których nie pobrano podatku akcyzowego, nie składał w urzędzie celnym deklaracji dla podatku akcyzowego.

Postanowienie o przedstawieniu zarzutów wydane 25 października 2012 r. (ogłoszone 14 listopada 2012 r.) – termin przedawnienia karalności czynu – 31 grudnia 2018 r.

Dochodzenie zawieszono 20 października 2014 r., podjęte 8 sierpnia 2018 r.

Akt oskarżenia skierowany do prokuratury rejonowej 31 grudnia 2018 r. został zwrócony wraz z aktami postępowania 7 stycznia 2019 r. Postanowienie o umorzeniu wydane 28 stycznia 2019 r., zatwierdzone 14 września 2019 r.

Karalność przestępstwa przedawniła się z powodu zbyt późnego podjęcia postępowania, co uniemożliwiło jego zakończenie decyzją merytoryczną. W tej konkretnej sprawie – po analizie dowodów - prawdopodobne byłoby umorzenie z uwagi na brak znamion.

(dowód: akta kontroli, str. 232-235)

7. RKS 1315/2017/398000/CZS-1/WO

Dochodzenie wszczęte 11 października 2012 r. w związku z postępowaniem kontrolnym wobec osoby fizycznej zam. w Poznaniu o przestępstwo skarbowe z art. 56 § 2 k.k.s., polegające na narażeniu podatku dochodowego od osób fizycznych na uszczuplenie, polegające na podaniu nieprawdziwych danych w zeznaniu o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) za rok podatkowy 2006, PIT-36L, złożonego w dniu 20.04.2007 r. do Urzędu Skarbowego Poznań - Winogrody, czym uszczuplono podatek w kwocie 102.074,00 zł.

Postanowienie o przedstawieniu zarzutów wydane 15 października 2012 r., ogłoszone 27 października 2012 r. (termin przedawnienia karalności przestępstwa – 31 grudnia 2017 r.) Z uwagi na postępowanie podatkowe 8 kwietnia 2013 r. dochodzenie zawieszono. Pomimo ustania przesłanek zawieszenia, dochodzenie nie zostało podjęte, a postanowienie o umorzeniu wydano 4 marca 2019 r. (zatwierdzono 30 maja 2019 r.).

Karalność przestępstwa uległa przedawnieniu z uwagi na beczynność organu – nie wydano postanowienia o podjęciu zawieszonych dochodzenia, celem jego kontynuowania.

W sprawie przedstawiono następujące wyjaśnienie: „(...) postanowienie o zawieszeniu postępowania zostało wydane przez (ówczesnego inspektora kontroli skarbowej w Urzędzie Kontroli Skarbowej w Poznaniu) w dniu 8 kwietnia 2013 roku, z uwagi na konieczność uzyskania prawomocnego rozstrzygnięcia sądu administracyjnego. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu wydany został 5 marca 2013 roku, uprawomocnił się w dniu 11 kwietnia 2013 roku. Funkcjonariusz prowadzący ww. postępowanie nie podjął go w terminie pozwalającym na uniknięcie przedawnienia. Z uwagi na fakt, że w I kwartale 2018 roku stosunek pracy z . . . został rozwiązany na Jego żądanie, nie udało się ustalić przyczyn zaniechania przez ww. podjęcia zawieszonych postępowania niezwłocznie po ustaniu przyczyn zawieszenia”.

(dowód: akta kontroli, str. 236-239)

8. RKS 612/2017/398000/CZS-1/JPu

Dochodzenie wszczęte 4 lipca 2017 r. w związku z ujawnieniem 13 czerwca 2017 r. przez Służbę Ochrony Lotniska wywozu tytoniu bez polskich znaków akcyzy, to jest o wykroczenie skarbowe z art. 65 § 4 i § 1 k.k.s. - kwota podatku narażonego na uszczuplenie wynosi 768 zł. W dniu 3 sierpnia 2017 r. wydano postanowienie o przedstawieniu zarzutów. W postępowaniu zwrócono się o pomoc prawną do Naczelnika Kujawsko – Pomorskiego UCS. W toku czynności procesowych w marcu 2018 roku powzięto wiadomość o miejscu pobytu podejrzanego. Informacji tej nie zweryfikowano. Nie podjęto czynności procesowych do dnia upływu terminu przedawnienia (13 czerwca 2018 r.) i postanowieniem z dnia 25 lipca 2018 r. (zatwierdzonym przez Dyrektora IAS) dochodzenie umorzono.

Przyczyną przedawnienia karalności było niepodejmowanie czynności zmierzających do ogłoszenia podejrzanemu zarzutów.

W sprawie przedstawiono następujące wyjaśnienie: „(...) w dniu 29 marca 2018 roku do tut. Referatu wpłynęła informacja dotycząca miejsca pobytu podejrzanego. Od 12 marca do 30 kwietnia 2018 roku osoba prowadząca postępowanie przebywała na zwolnieniu lekarskim. Po jego zakończeniu, z uwagi na ilość prowadzonych postępowań, a tym samym spiętrzenie się zaległości spowodowanych nieobecnością, nie zdołano podjąć czynności do dnia 13 czerwca 2018 roku, co w konsekwencji doprowadziło do umorzenia postępowania”.

(dowód: akta kontroli, str. 241-243)

9. RKS 464/2014/391000/AF

Dochodzenie o wykroczenie skarbowe z art. 54 § 3 i § 1 w zw. z art. 9 § 1 i w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w sprawie uchylania się od opodatkowania podatkiem akcyzowym w związku z działalnością spółki akcyjnej i połączone do wspólnego prowadzenia postanowieniem z dnia 4 listopada 2014 r.

Postanowienie o przedstawieniu zarzutów sporządzone 22 stycznia 2015 r., ogłoszone 4 lutego 2015 r. przeciwko Prezesowi Zarządu, który uchylał się od opodatkowania wyrobów tytoniowych bez znaków akcyzy o nazwie „Cygara Imprezowe Columbus” w ilości 142 szt., tj. uszczuplenie w podatku akcyzowym w łącznej kwocie 7.250,00 zł.

Postępowanie zawieszono 6 lutego 2015 r. w związku z postępowaniem podatkowym prowadzonym przez UC w Poznaniu. Termin przedawnienia – koniec 2017 roku. Do lipca 2018 roku tok odwoławczy nie został zakończony. Dochodzenie umorzono 16 lipca 2018 r. (zatwierdzone 23 sierpnia 2018 r.)

Karalność wykroczenia ustala wobec braku decyzji podatkowej.

(dowód: akta kontroli, str. 246-247)

Drugi Referat Dochodzeniowo-Śledczy (CZS-2) - Leszno

1. RKS 256/2017/398000/CZS-2/Rma

Dochodzenie wszczęte 12 listopada 2013 r. w związku z ustaleniami postępowania kontrolnego, tj. o przestępstwa z art. 56 § 2 k.k.s. w zb. z art. 61 § 1 k.k.s. w zb. z art. 62 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s., polegające na narażeniu na uszczuplenie podatku od towarów i usług za grudzień 2007 r. oraz za miesiące od sierpnia 2008 do stycznia 2009 r.

Postanowienie o przedstawieniu zarzutów sporządzone 22 listopada 2013 r., ogłoszone 16 grudnia 2013 r. Dochodzenie zawieszono w dniu 11 lutego 2014 r. z uwagi na nierozstrzygnięte postępowanie podatkowe. Następnie podjęte w celu umorzenia – 20 marca 2019 r. Postanowienie o umorzeniu z dnia 2 kwietnia 2019 r. (zatwierdzone 28 maja 2019 r.).

Przedawnienie karalności nastąpiło przed ustaniem przesłanek umorzenia.

(dowód: akta kontroli, str. 248-251)

Z treści postanowienia wynika, że dochodzenie umorzono m.in. w odniesieniu do zobowiązania podatkowego za grudzień 2008 r., jednakże przedawnienie karalności czynu upływa z końcem 2019 r.). Z przedstawionych wyjaśnień wynika, że omyłkowo stwierdzono, że ustala karalność czynu określonego punkcie 2 sentencji postanowienia, obejmującego swym zakresem również zobowiązanie za miesiąc grudzień 2008 r.

Prowadzący sprawę wyjaśnił, że:

- „ - akta zawieszonych spraw RKS 256/2017/398000 otrzymałem do dalszego prowadzenia w dniu 20.04.2018 r. z Pierwszego Referatu Dochodzeniowo-Śledczego w Poznaniu,
 - przedmiotowa sprawa została wszczęta i prowadzona, aż do jej zawieszenia przez ówczesny UKS w Poznaniu,
 - po otrzymaniu sprawy i jej analizie uznałem (byłem przekonany), że karalność za popełnione czyny w przedmiotowej sprawie przedawnia się z dniem 31.12.2018 r. Z tego też powodu monitorowałem telefonicznie, łącznie pięć razy (tj. od października 2018 r. do stycznia 2019 r.), czy skarga kasacyjna złożona przez [redacted] została rozpatrzona przez NSA. W związku z tym, iż wniesiona przez [redacted] skarga kasacyjna od Wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu uchylającego decyzję Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu nie została rozpatrzona przez NSA (stan sprawy zarejestrowanej pod nr I FSK 911/16 - na dzień 08.01.2019 r. - zawieszona), sporządziłem postanowienie o umorzeniu dochodzenia i przesłałem je do akceptacji i podpisu do Naczelnika WUCS w Poznaniu, a następnie do zatwierdzenia przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu, które zostało zatwierdzone bez uwag,
 - w sprawie chciałbym wyjaśnić, że nie prowadziłem wcześniej spraw o przestępstwa skarbowe polegające na uszczupleniu podatku od towarów i usług. Była to moja pierwsza sprawa, z tego też powodu moja analiza oraz małe doświadczenie w tych sprawach mogły doprowadzić do takiego błędu. Sugerowałem się też zapisami w programie ZED, gdzie to osoba prowadząca sprawę w UKS, również wpisała termin przedawnienia 31.12.2018 r.
- Nadto chciałem poinformować, iż w dniu 06.11.2019 r., skontaktowałem się telefonicznie z pracownikiem biura obsługi interesantów Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w celu ustalenia, czy skarga kasacyjna złożona przez [redacted] w dniu 08.04.2016 r., została rozpatrzona. Z otrzymanej informacji wynika, że ww. skarga zarejestrowana pod nr I FSK 911/16, jest nadal zawieszona i nie został jeszcze wyznaczony żaden termin na jej rozpatrzenie”.

(dowód: akta kontroli, str. 207-208)

2. RKS 550/2016/393000/CZS-2/HM

Dochodzenie wszczęte 14 listopada 2016 r. przez Urząd Celny w Rzeszowie w sprawie przesyłania za pośrednictwem InPost wyrobów akcyzowych bez znaków akcyzy, a więc o wykroczenie skarbowe z art. 65 § 4 i § 1 k.k.s.. Czyn dotyczył przesłania wyrobów akcyzowych w postaci 9,5 kg tytoniu do palenia, bez polskich znaków akcyzy, od których narażono na uszczuplenie podatek akcyzowy w wysokości 7288,00 zł.

15 grudnia 2016 r. Naczelnik UC w Rzeszowie uznając się za niewłaściwy przekazał sprawę Naczelnikowi UC w Lesznie, następnie – Naczelnik UCS w Poznaniu 21 kwietnia 2017 r. przekazał sprawę do prowadzenia Naczelnikowi Dolnośląskiego UCS we Wrocławiu. Ten zaś – wnioskiem z 25 maja 2017 r., zwrócił się do Szefa KAS o rozstrzygnięcie sporu kompetencyjnego. Spór rozstrzygnięty został 27 października 2017 r., a więc – już po upływie terminu przedawnienia. Postępowanie umorzono 20 grudnia 2017 r. (zatwierdzone 31 stycznia 2018 r.).

Przedawnienia karalności nastąpiło w czasie trwania sporu kompetencyjnego.

(dowód: akta kontroli, str. 252-254)

Trzeci Referat Dochodzeniowo-Śledczy (CZS-3) - Kalisz

1. RKS 605/2017/398000/CZS-3/AG

Postępowanie wszczęte w formie śledztwa 19 listopada 2013 r. w związku z postępowaniem kontrolnym w zakresie podatku dochodowego od osób fizycznych za 2008 r. o przestępstwo skarbowe z art. 56 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt. 2 k.k.s.. Prowadząc działalność gospodarczą w ramach przedsiębiorstwa doprowadzono do podania nieprawdy w złożonym w Urzędzie Skarbowym w Lesznie w dniu 29 kwietnia 2009 r. zeznaniu rocznym PIT-36 o wysokości osiągniętego dochodu skutkującym uszczupleniem podatku dochodowego od osób fizycznych za 2008 r. o kwotę 122.639 zł.

Zarzut w sprawie niniejszej ogłoszono 15 stycznia 2015 r., następnie 6 lutego 2015 r. śledztwo zawieszono z uwagi na toczące się postępowanie odwoławcze od decyzji Dyrektora UKS. Postępowanie podjęto 7 lutego 2019 r., umorzono 16 lutego 2019 r. (zatwierdzone przez prokuratora).

Dyrektor IAS w Poznaniu ostatecznie uchylił decyzję Dyrektora UKS określającą zobowiązanie w podatku dochodowym za 2008 r. i umorzył postępowanie podatkowe w sprawie.

Przedawnienie karalności czynu nastąpiło z powodu przedawnienia należności publicznoprawnej.

(dowód: akta kontroli, str. 255-257)

2. RKS 7/2017/398000/CZS-2/HM (RKS 21/2017/394000/398000/CZS-4)

Dochodzenie wszczęte 16 lutego 2017 r. w związku z materiałami przekazanymi przez Prokuraturę Rejonową Warszawa – Wola o wykroczenie skarbowe z art. 56 § 3 i § 1 k.k.s., polegające na narażeniu podatku akcyzowego na uszczuplenie za marzec 2016 r.

Czyn polegał na podaniu nieprawdy w złożonej w dniu 11 marca 2016 r. Naczelnikowi Urzędu Celnego w Kaliszu deklaracji uproszczonej AKC-U zarejestrowanej z tytułu nabycia wewnątrzspółnotowego samochodu osobowego marki Mazda CX-5, poj. silnika 2191 cm³,

rok produkcji 2013, przez co narażono na uszczuplenie podatek akcyzowy w kwocie 3.739,00 zł.

W toku postępowania podjęto szereg czynności. Zgromadzony materiał nie pozwolił na wydanie postanowienie o przedstawieniu zarzutów. Dochodzenie umorzono 17 stycznia 2018 r. (zatwierdzono 23 marca 2018 r.) w związku z przedawnieniem karalności wykroczenia z dniem 31 grudnia 2017 r.

Podejmowane czynności w sprawie nie doprowadziły do ustalenia sprawcy wykroczenia, jego karalność ustala z końcem 2017 roku.

(dowód: akta kontroli, str. 265-269)

3. RKS 360/2018/398000/CZS-3/AŚ

Dochodzenie wszczęte 22 stycznia 2018 r. przez Naczelnika Lubuskiego UCS w Gorzowie Wlkp. w sprawie o wykroczenie skarbowe z art. 65 § 4 k.k.s. w zw. z art. 65 § 1 k.k.s. w związku z ujawnieniem 15 stycznia 2018 r. wyrobów tytoniowych w przesyłce kurierskiej bez polskich znaków akcyzy w postaci 9 kg tytoniu do palenia, od których kwota podatku akcyzowego narażonego na uszczuplenie wynosiła 7106,00 zł.

Sprawa następnie przesłana 20 marca 2018 r. (wpływ 23 marca 2018 r.) Naczelnikowi Wielkopolskiego UCS. Postanowieniem z dnia 15 maja 2019 r. (zatwierdzonym 8 lipca 2019 r.) postępowanie umorzono.

Podejmowane czynności w sprawie nie doprowadziły do ustalenia sprawcy wykroczenia, jego karalność przedawniła się z dniem 15 stycznia 2019 r.

(dowód: akta kontroli, str. 258-262)

4. RKS 1110/2018/398000/CZS-3/AŚ

Dochodzenie wszczęte 13 grudnia 2018 r. w związku z materiałami przesłanymi przez Prokuraturę Rejonową w Turku, dotyczące przechowywania wyrobów akcyzowych bez znaków akcyzy, a więc – o wykroczenia skarbowe z art. 65 § 4 i § 1 k.k.s..

Przechowywanie dotyczyło 3034 sztuk papierosów bez oznaczeń znakami akcyzy, od których kwota podatku akcyzowego narażonego na uszczuplenie wynosi 2594,00 zł.

Postanowienie o przedstawieniu zarzutów wydane 17 grudnia 2018 r. Upływ terminu przedawnienia karalności czynu – z dniem 26 sierpnia 2019 r. Postanowienie o umorzeniu z uwagi na przedawnienia wydane 30 września 2019 r. (zatwierdzone 11 października 2019 r.).

Przedawnienie karalności czynu nastąpiło gdyż nie zdołano – podejmując w toku postępowania czynności – ogłosić postanowienia o przedstawieniu zarzutów.

(dowód: akta kontroli, str. 263-264)

Czwarty Referat Dochodzeniowo-Śledczy (CZS-4) - Pila

1. RKS 431/2018/398000/CZS-4

Dochodzenie wszczęte w dniu 17 maja 2018 r. na podstawie materiałów zgromadzonych w toku postępowania kontrolnego w sp. z o. o. z siedzibą w Poznaniu, w tym – decyzji Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Poznaniu z dnia 11 sierpnia 2014 r. (UKS3091/W2P2/42/64/13/61/025), w sprawie o przestępstwa skarbowe z art. 62 § 2 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s.. Postępowanie umorzone postanowieniem z dnia 11 maja 2019 r. (zatwierdzonym 30 maja 2019 r.).

Karalność czynów będących przedmiotem dochodzenia ustala z dniem 30 września 2018 r.

W toku kontroli stwierdzono, że powodem przedawnienia karalności czynów mogło być zbyt późne wszczęcie postępowania, tj. wszczęcie w maju 2018 roku.

W sprawie przyjęto następujące wyjaśnienie: „(...) materiały z kontroli i postępowania podatkowego, będące podstawą wszczęcia przedmiotowego dochodzenia zostały przekazane do Czwartego Referatu Dochodzeniowo-Śledczego w Pile w dniu 10 października 2017 r. Z uwagi na obciążenie pracą funkcjonariuszy Referatu pod koniec 2017 r. i na początku 2018 r. (związane m.in. z sprawami zagrożonymi przedawnieniem z końcem 2017 r.) oraz brak osób posiadających doświadczenie w prowadzeniu postępowań przygotowawczych o przestępstwa podatkowe, przedmiotowa sprawa została wszczęta przez wyznaczonego funkcjonariusza w możliwie najkrótszym czasie od jej otrzymania i przeprowadzenia analizy. Ponadto, jak wskazano to w postanowieniu o umorzeniu dochodzenia RKS 431/2018/398000/CZS-4, postępowanie dowodowe zostało w tej sprawie przeprowadzone w terminie pozwalającym jeszcze na jego prowadzenie i wobec uznania, iż finansowy organ postępowania przygotowawczego nie dysponował już środkami dowodowymi, których przeprowadzenie mogłoby doprowadzić do ustalenia sprawy czynu, zaistniały podstawy do jego umorzenia z uwagi na niewykrucie sprawy czynu zabronionego, co zostało uczynione. Niestety projekt postanowienia o umorzeniu dochodzenia nie uzyskał akceptacji organu nadzoru. Ostatecznie, zgodnie z wytycznymi DIAS, postępowanie zostało umorzone z powodu przedawnienia karalności czynu”.

(dowód: akta kontroli, str. 258-284)

IV. OCENA STANU FAKTYCZNEGO

Na podstawie ustaleń przedstawionych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym **pozytywnie z nieprawidłowościami** oceniono działania kierownika jednostki kontrolowanej w zakresie objętym niniejszą kontrolą.

Powyższą ocenę uwzględnia rodzaj i stopień stwierdzonych nieprawidłowości w stosunku do liczby badanych spraw.

Spośród 17 spraw poddanych kontroli ustalono również takie, gdzie przedawnienie karalności należy upatrywać w przyczynach leżących po stronie Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Poznaniu polegającym na:

- zbyt późnym wszczęciu postępowania (RKS 431/2018/398000/CZS-4);
- niepodejmowaniu czynności zmierzających do ogłoszenia podejrzanemu zarzutów (RKS 612/2017/398000/CZS-1/JPu);
- braku wydania postanowienia o podjęciu zawieszzonego dochodzenia, celem jego kontynuowania (RKS 1315/2017/398000/CZS-1/WO).

Powyższe przypadki bezczynności ocenione zostały jako nieprawidłowość, za których powstanie odpowiadają funkcjonariusze prowadzący poszczególne sprawy oraz kierownicy komórek organizacyjnych w zakresie nadzoru.

Stwierdzono również nieprawidłowość polegającą na błędnej ocenie wystąpienia przesłanki o umorzeniu dochodzenia za jeden z okresów rozliczeniowych w podatku od towarów i usług (RKS 256/2017/398000/CZS-2/Rma).

Ponadto stwierdzono 26 przypadków niezgodnych z *Instrukcją* zapisów w rejestrze ESKS oraz znaczny odsetek spraw przekazywanych z komórek CKK, w których nie wszczęto jeszcze postępowania karnego skarbowego.

Ustalono, iż podjęto działania organizacyjne polegające na:

- zwiększeniu obsady kadrowej referatów dochodzeniowo-śledczych;
- czasowego zasilenia kadrowego z innych komórek organizacyjnych;
- przeniesieniu pracowników „cywilnych” do obsługi kancelaryjnej komórek;
- monitorowaniu obciążenia pracą.

Formułując ocenę skontrolowanej działalności, uwzględniono przyczyny związane ze znacznym obciążeniem pracą poszczególnych funkcjonariuszy oraz zmianą charakteru komórek dochodzeniowo-śledczych. Poza wykonywanymi do tej pory czynnościami postępowania przygotowawczego doszły również zadania w terenie polegające na zabezpieczaniu materiału dowodowego, przeszukaniach, oględzinach czy zatrzymaniach podejrzanych, które w okresie wcześniejszym realizowały inne komórki. Natomiast przyczyny o charakterze organizacyjnym, np. przekazywanie postępowań pomiędzy prowadzącymi sprawy, nie powinny mieć wpływu na czas prowadzonych postępowań.

W kontrolowanym okresie, co prawda zmniejszyła się liczba spraw prowadzonych przez poszczególnych funkcjonariuszy, jednakże w perspektywie skorzystania w najbliższym czasie z uprawnień emerytalnych (ok. 18%) niektórych funkcjonariuszy, trudnym może być zasilenie komórek dochodzeniowo-śledczych doświadczonymi funkcjonariuszami.

V. WNIOSKI I ZALECENIA POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe wyniki kontroli, działając na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15.07.2011 r. *o kontroli w administracji rządowej*, zalecam:

- Dokonać przeglądu spraw prowadzonych przez Urząd Kontroli Skarbowej w Poznaniu pod kątem możliwości ich przedawnienia w najbliższym czasie oraz wszczynać postępowania przygotowawcze bez zbędnej zwłoki, zgodnie z dyspozycją art. 305 § 1 kpk w zw. 113 § 1 kks.
- Wdrożyć skuteczne mechanizmy minimalizujące ryzyko możliwej beczynności w prowadzonych sprawach.
- Prowadzić rejestr ESKS zgodnie z *Instrukcją użytkownika Postępowanie Karne Skarbowe systemu Ewidencja Spraw Karnych Skarbowych (ESKS)*, w szczególności w zakresie prawidłowego podawania terminów przedawnienia poszczególnych spraw.
- W porozumieniu z Dyrektorem IAS w Poznaniu nie dopuścić do osłabienia kadrowego komórek dochodzeniowo-śledczych oraz zapewnić wsparcie szkoleniowe funkcjonariuszom, którzy mają mniejsze doświadczenie w sprawach podatkowych.
- Kontynuować czynności nadzorcze nad sprawami zagrożonymi przedawnieniem.

Na podstawie art. 49 ustawy *o kontroli w administracji rządowej* proszę o przedstawienie, w terminie 60 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykonania zaleceń lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Ponadto w terminie 9 miesięcy od daty udzielenia odpowiedzi o sposobie wykonania zaleceń proszę o przekazanie informacji o rezultatach ich wdrożenia.

VI. UWAGI KOŃCOWE

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz przekazano Kierownikowi jednostki kontrolowanej, a drugi pozostawiono w aktach kontroli.

Z upoważnienia Ministra Finansów
M. Dąbrowska
Zastępca Dyrektora Departamentu
Organizacji Krajowej Administracji Skarbowej
w Ministerstwie Finansów

