



Poznań, dnia 31 marca 2022 r.

**Dyrektor Izby Administracji  
Skarbowej w Poznaniu**



UNP: 3001-22-044397

Znak sprawy: 3001-IWW1.0921.22.2021

<b>WYSTĄPIENIE POKONTROLNE</b>	
Sporządzone na podstawie art. 46 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2020, poz. 224).	
<b>Nazwa i adres kontrolowanego urzędu</b>	
<b>3018 Urząd Skarbowy w Ostrzeszowie</b> <b>ul. Władysława Grabskiego 1,</b> <b>63-500 Ostrzeszów</b>	
<b>Naczelnik kontrolowanego urzędu</b>	
Pani Justyna Mularczyk	
<b>Imienne upoważnienie do przeprowadzenia kontroli</b>	
Nr 46/2021 z dnia 18 listopada 2021 r. oraz nr 61/2021 z dnia 29 grudnia 2021 r. wydane przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu.	
<b>Wpis do książki kontroli</b>	
Kontrola w trybie zwykłym wpisana pod pozycją nr 2/2021.	
<b>Koordinator kontroli – imię, nazwisko i stanowisko służbowe/stopień służbowy</b>	
Karolina Strózczyk – główny ekspert skarbowy	
<b>Kontrolerzy – imię, nazwisko i stanowisko służbowe/stopień służbowy</b>	
1.	Małgorzata Kozłowska – główny ekspert skarbowy
2.	Karolina Strózczyk – główny ekspert skarbowy
<b>Data rozpoczęcia czynności kontrolnych</b>	23 listopada 2021 r.
<b>Data zakończenia czynności kontrolnych</b>	31 stycznia 2022 r.
<b>Zakres kontroli</b>	

<b>Przedmiot kontroli</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ewidencjonowanie i realizacja źródeł kontroli.</li> <li>2. Dokonywanie zwrotów VAT.</li> </ol>
<b>Okres objęty kontrolą</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Od 1 stycznia 2020 r. do 31 grudnia 2020 r. Badaniem mogą zostać objęte również zdarzenia i dokumenty wcześniejsze lub późniejsze, gdy miały związek z przedmiotem kontroli.</li> <li>2. Od 1 stycznia 2021 r. do dnia kontroli. Badaniem mogą zostać objęte również zdarzenia i dokumenty wcześniejsze lub późniejsze, gdy miały związek z przedmiotem kontroli.</li> </ol>
<b>Kontrolowany obszar działalności</b>	
Kontrola	
<b>Cel kontroli</b>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Zbadanie i ocena prawidłowości, terminowości ewidencjonowania i realizacji źródeł kontroli w module KONTROLA systemu POLTAX PLUS.</li> <li>2. Zbadanie i ocena prawidłowości dokonywania zwrotów VAT w Urzędzie Skarbowym w Ostrzeszowie.</li> </ol>	
<b>Ocena skontrolowanej działalności</b>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Negatywna w zakresie ewidencjonowania i realizacji źródeł kontroli.</li> <li>2. Pozytywna pomimo uchybień w zakresie dokonywania zwrotów VAT.</li> </ol>	
<b>DOKONANE USTALENIA FAKTYCZNE</b>	

## I. Ewidencjonowanie i realizacja źródeł kontroli

### 1. Organizacja pracy

W kontrolowanym okresie Urząd Skarbowy w Ostrzeszowie działał w oparciu o Regulamin organizacyjny stanowiący Załącznik nr 1 do Zarządzenia nr 128/2019 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu, zmieniony Zarządzeniem nr 92/2020 z 19 sierpnia 2020 r.

Bezpośredni nadzór nad Pionem Kontroli sprawowała Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ostrzeszowie (ZN)

Ewidencjonowanie źródeł kontroli, z datą wpływu w kontrolowanym okresie (2020 r.), należało do zadań pracowników Referatu Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA) oraz Wieloosobowego Stanowiska Kontroli Podatkowej (SKP).

Referatem Czynności Analitycznych i Sprawdzających kierowała , natomiast Wieloosobowym Stanowiskiem Kontroli Podatkowej .

W Urzędzie Skarbowym w Ostrzeszowie funkcjonuje Wewnętrzna Procedura Postępowania nr 15/2017 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ostrzeszowie z dnia 13 lipca 2017 r. w sprawie

wprowadzenia Procedury realizacji zadań w zakresie typowania do kontroli podatkowych i planowania kontroli podatkowych w Urzędzie Skarbowym w Ostrzeszowie.

W związku z nieuregulowaniem kwestii rejestracji źródeł kontroli w ww. Wewnętrznej Procedurze Postępowania nr 15/2017 - Naczelnik Urzędu Skarbowego w Ostrzeszowie złożył 25 listopada 2021 r. wyjaśnienia, w których opisał sposób działania w powyższym zakresie:

„I. Ewidencjonowanie źródeł kontroli w komórce SKA odbywa się w oparciu o:

1. Zarządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 28 lutego 2017r. w sprawie wprowadzenia instrukcji kancelaryjnej izb administracji skarbowej, urzędów skarbowych i urzędów celno-skarbowych oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwum zakładowego izb administracji skarbowej.

2. Wytyczne do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA, opracowanie Departamentu Administracji Podatkowej, Warszawa, grudzień 2011 r.

3. Pytania i odpowiedzi dotyczące „Wytycznych do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA”.

4. „Ocenę wiarygodności informacji” stanowiącej załącznik nr 3 do Polityki Zarządzania Procesem Analitycznym.

Informacje zawierające wewnętrzne i zewnętrzne źródła kontroli ewidencjonowane są w obowiązującym systemie kancelaryjnym, ponadto w podsystemie KONTROLA, a od tego półrocza rozpoczęto także ich rejestrację w systemie ZISAR II.”

Naczelnik wskazał zasady postępowania stosowane w kontrolowanym Urzędzie:

1. Po otrzymaniu korespondencji z komórki SWW, kierownik komórki lub w razie nieobecności osoba zastępująca niezwłocznie zakłada sprawę w obowiązującym systemie kancelaryjnym, określa termin rozpatrzenia sprawy i przydziela sprawę do rozpracowania informacji sygnałnej wyznaczonemu pracownikowi.

2. Wyznaczony pracownik do rozpracowania informacji sygnałnej – analityk informacji:

- ewidencjonuje informację sygnałną w podsystemie KONTROLA jako źródło kontroli;
- rejestruje informację sygnałną w systemie ZISAR (o ile istnieje taki wymóg).

W referacie SKA źródła kontroli w przedmiotowym okresie ewidencjonowane były przez

P. zastępuje P. . W poprzednim roku przedmiotowe sprawy prowadziła P. (rozwiązanie stosunku pracy z dniem 30 kwietnia 2020 r.), a osobą zastępującą była P. .

W komórce SKA funkcjonuje system zastępstw.

W przypadku analizy podmiotu przeprowadzonej przez pracowników komórki SKP, która skutkowałą wszczęciem kontroli podatkowej, źródła ewidencjonowane były przez pracowników komórki SKP P. i P. .”

Uzupełniając przekazane informacje, 26 listopada 2021 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego dodatkowo wyjaśnił, że w 2020 r.:

„1. W systemie kancelaryjnym Biblioteka Akt (BA) ewidencjonowane były:

- informacje zawierające źródła kontroli,
- wszystkie źródła kontroli;

2. w podsystemie KONTROLA ewidencjonowane były informacje zawierające źródła kontroli stanowiące wskazania do kontroli (ewidencja prowadzona była przez Panią \_\_\_\_\_ oraz Panią \_\_\_\_\_).”

### **Sprawowanie nadzoru nad ewidencjonowaniem i przetwarzaniem źródeł kontroli**

Zgodnie z pismem Naczelnika Urzędu Skarbowego z 25 listopada 2021 r. – „W zakresie wykorzystania i realizacji źródeł kontroli ostateczne decyzje podejmowane są przez Naczelnika, który akceptuje realizację źródła kontroli”.

Dodatkowo, Naczelnik Urzędu Skarbowego wskazał, że „Kierownik referatu SKA sporządza wydruki zarówno z podsystemu KONTROLA, jak i systemu Biblioteka Akt w zakresie realizacji źródeł kontroli.

W ślad za pismem Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z 10 listopada 2020 r., UNP: 3001-20-130156, znak sprawy: 3001-ICK2.4022.58.2020.1, Zastępca Naczelnika zlecił kierownikom komórek: SKA i SKP weryfikację aktualności wpisów źródeł kontroli. 30 grudnia 2020 r. sporządzono raport ze sprawami źródeł kontroli w toku. Postępy zleconych prac weryfikował za pomocą generowanych raportów (...).”

Na podstawie zgromadzonego materiału (opisanego powyżej) stwierdzono, że:

Weryfikacja przez kierownika SKA pozyskanych danych pozwoliła na zamknięcie spraw, które fizycznie były zakończone, a fakt ten można było odnotować w systemie KONTROLA. Jednak podkreślenia wymaga, że przeprowadzone przez kierownika SKA kontrole na podstawie generowanych raportów ewidencji źródeł kontroli z podsystemu KONTROLA stanowiących przesłane załączniki (...), były nierzetelne, z tej przyczyny, że ewidencje nie zawierały wszystkich spraw, które wpłynęły do Urzędu. Tym samym przeprowadzone weryfikacje nie mogły w Urzędzie Skarbowym w Ostrzeszowie przynieść spodziewanych efektów – analiza ewidencji spraw zarejestrowanych nie prowadzi do objęcia kontrolą tych spraw, które się poza nią znajdują (sprawy nie zarejestrowane nie podlegają żadnej ocenie). Z taką sytuacją mamy w Urzędzie Skarbowym w Ostrzeszowie do czynienia od 2018 r. Jak przyznał Naczelnik Urzędu Skarbowego w Ostrzeszowie, do podsystemu KONTROLA wprowadzane były wyłącznie wewnętrzne źródła kontroli i wskazania z S KTI KAS<sup>1</sup>, natomiast zewnętrzne były rejestrowane jedynie w Bibliotece Akt. Nie przedłożono dokumentów, z których wynikałoby porównanie przez Organ tychże rejestrów. Rezygnacja z wprowadzania informacji sygnałnych do podsystemu KONTROLA, utrudniła weryfikację wykonywanych w komórce SKA zadań związanych z rejestracją i realizacją

---

<sup>1</sup> System Krajowy Telefon Interwencyjny Krajowej Administracji Skarbowej.

źródeł kontroli. Składane przez Naczelnika Urzędu Skarbowego i Zastępcę Naczelnika wyjaśnienia przyczyn braku rejestracji zewnętrznych informacji sygnałnych do systemu KONTROLA w oparciu o trudną sytuację kadrową i odkładanie realizacji zadań na później w związku z zaleceniami obowiązującymi podczas pandemii nie zostały uwzględnione, bowiem zarówno pandemia, jak i trudna sytuacja kadrowa w Urzędzie Skarbowym w Ostrzeszowie nadal trwa. Mimo wszystko, w związku z wszczętą kontrolą instytucjonalną, wprowadzono do systemu KONTROLA w jeden dzień kilkadziesiąt źródeł kontroli (co pokazało, że jednak nie jest to czynność tak pracochłonna, jak we wszystkich wyjaśnieniach podkreślano), a ponadto zadanie to zrealizował jeden pracownik. Zaniechanie wprowadzania informacji sygnałnych do systemu KONTROLA doprowadziło do powstania nierzetelnej ewidencji źródeł informacji.

W toku prowadzonej kontroli zdiagnozowano ponownie fakt zarejestrowania z opóźnieniem tj. 31 grudnia 2021 r. kolejnych 19 informacji sygnałnych.

W toku kontroli ustalono, że typowanie podmiotów do kontroli odbywa się na podstawie obowiązującej od 2017 r. „Procedury realizacji zadań w zakresie typowania do kontroli podatkowych i planowania kontroli podatkowych w Urzędzie Skarbowym w Ostrzeszowie”, stanowiącej załącznik do Wewnętrznej procedury postępowania nr 15/2017. Zgodnie z procedurą ogólny nadzór nad realizacją zadań sprawuje Naczelnik Urzędu Skarbowego; Zastępca Naczelnika nadzoruje bieżące uzupełnianie „karty czynności podejmowanych w związku z kontrolą podatkową”, natomiast kierownicy SKA i SKP wyznaczają pracowników, nadzorują realizację zadań przez pracowników podległych im komórek organizacyjnych, akceptują wnioski o kontrolę. Przy czym, kierownik SKP dodatkowo ewidencjonuje okresowy plan kontroli w module KONTROLA i współpracuje z kierownikiem SKA w zakresie gromadzenia i weryfikacji informacji wykorzystywanych przy typowaniu podmiotów do kontroli.

Weryfikację kwalifikacji informacji jako źródła kontroli i jego istotności dokonanej przez komórkę SKA oraz typowania podmiotów do kontroli podatkowej spośród zweryfikowanych przez komórkę SKA źródeł kontroli, dokonuje Zespół ds. typowania do kontroli podatkowej, w składzie: przewodniczący składu - Naczelnik US, członkowie: Zastępca Naczelnika i kierujący komórkami SKA i SKP. Procedura wyznacza również kolejność podejmowanych działań, zakres odpowiedzialności za sposób realizacji zadań, kwalifikacji źródeł kontroli itd.

Z treści Wewnętrznej Procedury Postępowania nr 15/2017 z 13 lipca 2017 r., wynika, że w zakresie uzupełniania danych na Kartach czynności podejmowanych w związku z kontrolą podatkową, nadzór powinien sprawować Zastępca Naczelnika. Tego rodzaju Kart nie przedłożono do kontroli.

Na pytanie o sposób prowadzenia przez Zastępcę Naczelnika nadzoru nad bieżącym uzupełnianiem „Karty o wynikach analizy źródła kontroli” (zał. nr 1), nie udzielono wiążącej odpowiedzi. Wyjaśniono tylko, że zgodnie ze wskazanym punktem Wewnętrznej Procedury

Postępowania nr 15/2017 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ostrzeszowie z dnia 13 lipca 2017 r. w sprawie wprowadzenia Procedury realizacji zadań w zakresie typowania do kontroli podatkowych i planowania kontroli podatkowych w Urzędzie Skarbowym w Ostrzeszowie, Zastępca ma obowiązek nadzorowania bieżącego uzupełniania danych na Kartach czynności podejmowanych w związku z kontrolą podatkową. Do składanych wyjaśnień nie przedłożono powoływanej wyżej karty czynności (...).

Nie stwierdzono w 2020 r. wniosków o wykreślenie podmiotów z Planu kontroli, ani wycofania kart podmiotów do kontroli nieujętych w okresowym Planie kontroli (potwierdzone przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w dniu 14 stycznia 2022 r.).

Po zapoznaniu się z materiałem pobranym z systemów KONTROLA i Biblioteka Akt oraz ze złożonymi przez Naczelnika Urzędu Skarbowego wyjaśnieniami stwierdzono, że organizacja pracy w zakresie źródeł kontroli wymaga zmiany przede wszystkim w zakresie systematycznej, bieżącej rejestracji źródeł kontroli przez wyznaczonych pracowników oraz sukcesywnego sprawowania kontroli nad tym obszarem przez osobę bezpośrednio nadzorującą tj. przez kierownika komórki organizacyjnej SKA oraz Zastępcę Naczelnika. Niewprowadzanie na bieżąco do systemu KONTROLA zmian zachodzących w toku realizacji informacji sygnałnych już od połowy 2017 r., brak rejestracji informacji zewnętrznych (uwaga nie dotyczy tych z systemu S KTI KAS) i brak nadzoru nad bieżącą rejestracją informacji sygnałnych doprowadziło do powstania w systemie KONTROLA rejestru nieodzwierciedlającego rzeczywistych danych. Korzystanie z tak prowadzonego rejestru w celu sprawdzenia wiarygodności strony, podatnika, podmiotu bez realnej możliwości dokonania oceny w oparciu o bieżące, prawidłowo i rzetelnie wprowadzone dane daje błędne wyniki.

Zgodnie z Wytycznymi<sup>2</sup> źródła kontroli powinny być wprowadzane niezwłocznie, ale niekoniecznie w tym samym dniu, w którym wpłynęły. Natomiast pomimo twierdzeń odpowiedzialnych osób, że źródła kontroli są rejestrowane w systemach Biblioteka Akt i KONTROLA, stwierdzono, że informacje sygnałne owszem zostały zarejestrowane w Bibliotece Akt na bieżąco, natomiast w systemie KONTROLA, w wielu przypadkach po upływie nawet kilkunastu miesięcy (od 11 do 21) od daty wpływu do Urzędu. W większości czynności tej dokonano dopiero 22 listopada 2021 r. i 23 listopada 2021 r. (po otrzymaniu zawiadomienia o kontroli).

Podkreślić jednak należy, że w 2020 r. terminowo były wprowadzane przez pracowników komórki SKP karty informacyjne podmiotu typowanego do objęcia kontrolą podatkową.

---

<sup>2</sup> Wytyczne do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA i Pytania i odpowiedzi dotyczące „Wytycznych do wprowadzania danych do podsystemu kontrola” (pkt 1 lit. b)

Zapisy dokonane w przesłanych Dyrektorowi Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu ewidencjach źródeł kontroli za okres od stycznia 2004 r. do grudnia 2020 r. z 30 czerwca 2021 r. obrazują, że na ten dzień rejestry zawierały 68 pozycji. Później, po dokonaniu przez pracowników Urzędu Skarbowego w Ostrzeszowie weryfikacji danych, w ewidencjach pozostały 43 informacje. Weryfikacja danych prowadzona była w kontrolowanej jednostce w związku z pismami Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu<sup>3</sup> i doprowadziła do zamknięcia 25 spraw, które obecnie mają status Z-sprawa zakończona.

Weryfikacja ta, nie stała się natomiast podstawą do dokonania edycji niektórych spraw o statusie W – wpłynęło i zamianie jej na status T - w toku (choć zgodnie z wytycznymi Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu należało tego dokonać po upływie pół roku od wpływu informacji do Urzędu), co wskazuje na to, że ewidencje źródeł kontroli w podsystemie KONTROLA nie obrazują rzeczywistego stanu rzeczy.

Wydruki danych dotyczący spraw, które wpłynęły w 2020 r. zawierały nie tylko niepełne dane – bo w rejestrze nie figurowały sprawy, które zostały w dniach 22 listopada 2021 r. i 23 listopada 2021 r. przypisane/zarejestrowane (a jak się później okazało 31 grudnia 2021 r. dodatkowe 19 spraw), ale również sprawy, które na bieżąco nie były edytowane.

W związku ze stwierdzeniem niewprowadzania na bieżąco spraw i nienanoszenia zmian w źródłach kontroli, które wpłynęły do US w Ostrzeszowie w 2020 r. sporządzono dodatkowo wydruki rejestrów spraw za lata 2004 – 2021 o statusie W-wpłynęło. Analiza danych potwierdziła, że wydruki za lata 2016, 2017 i 2020 wskazują istnienie spraw posiadających status W-wpłynęło, chociaż niektóre z nich nadal pozostają w toku, a inne zostały zakończone, lecz w systemie niezamknięte.

W udzielonych 17 grudnia 2021 r. wyjaśnieniach kontrolowana jednostka potwierdziła, że w ewidencji źródeł kontroli za okres od 1 stycznia 2004 r. do 31 grudnia 2021 r. wg wydruku na dzień 30 czerwca 2021 r. znajdowało się 68 pozycji. Na dzień udzielenia niniejszej odpowiedzi 36 spraw posiada status W – wpłynęło.

Z udzielonych wyjaśnień wynika ponadto, że wskazane w piśmie sprawy za lata 2016 i 2017 nadal pozostają w toku. Sprawa z 2020 r. została zakończona w dniu 14 lipca 2021 r. Odnotowanie w systemie z uwagi na niedopatrzenie pracownika zostało odnotowane w dniu dzisiejszym (tj. dniu sporządzenia wyjaśnienia). Wszystkie sprawy wpływające do Urzędu Skarbowego w Ostrzeszowie, w tym stanowiące źródła kontroli, były wprowadzane do systemu kancelaryjnego. W 2017 r. w związku z konsolidacją nastąpiły znaczne zmiany kadrowe, które w szczególności dotyczyły komórki czynności analitycznych i sprawdzających realizującej szerokie spektrum zadań, w tym również w zakresie źródeł kontroli. Osoby realizujące zadania z tego

---

<sup>3</sup> Z 4 grudnia 2015 r., nr 3001-ZR.4033.8.2015; ostatnie z 10 listopada 2020 r., nr 3001-ICK2.4020.58.2020.1, a także 3001-ICK2.4022.58.2020.6 z 14 kwietnia 2021 r.

zakresu zakończyły pracę w Urzędzie Skarbowym, a w ich miejsce zostały zatrudnione osoby bez doświadczenia w tej dziedzinie. Rotacja w komórce odbywała się ze znaczną częstotliwością (w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 30 czerwca 2021 r. w Referacie SKA pracowało, w różnych okresach, 13 osób, stan zatrudnienia w komórce to 7 osób, podobnie sytuacja przedstawiała się w latach poprzednich).

W 2020 r. w związku z pandemią COVID-19 i koniecznością wykonywania pracy zdalnej, realizacja części zadań zgodnie z wytycznymi Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu została odłożona w czasie. Kolejne zmiany kadrowe, spowodowane w głównej mierze znacznym obciążeniem pracą ze względu na nowe obowiązki ewidencyjne, konieczność wprowadzania spraw do kilku systemów doprowadziły do nawarstwienia spraw i braku możliwości wykonania ich terminowo. Znaczne obciążenie pracą i ograniczone możliwości kadrowe, spowodowały znaczne spowolnienie w realizacji zadań i w związku z tym sprawy dotyczące zaewidencjonowania źródeł kontroli zostały odłożone do wykonania w okresie późniejszym. Ustalono, że zostaną one systematycznie wprowadzane do systemu.

Naczelnik wskazał, że wszystkie zadania realizowane przez US są traktowane priorytetowo, jednakże z uwagi na opisaną powyżej sytuację dla zapewnienia ciągłości i terminowości w pierwszej kolejności wykonywane były zadania związane z ustaleniem zasadności zwrotu VAT, prowadzeniem czynności sprawdzających oraz czynności analitycznych w celu typowania podmiotów do kontroli oraz realizacja różnego rodzaju raportów WRO-System itp.

Nierzetelność danych zawartych w systemie KONTROLA potwierdza również fakt nieterminowej rejestracji 31 grudnia 2021 r. 19 informacji sygnałnych, które wpłynęły do Organu w 2020 r.

Z wyjaśnienia uzyskanego 21 stycznia 2022 r. od Naczelnika Urzędu Skarbowego wynika, że: „W dniu 31 grudnia 2021 r. zostały wprowadzone do podsystemu KONTROLA informacje źródłowe, które wpłynęły w 2020 r. z IAS w Gdańsku. Otrzymane pisma zostały na bieżąco wprowadzone do systemu kancelaryjnego oraz przydzielone do realizacji wyznaczonemu pracownikowi. Realizacja zadań wynikających z przedmiotowych pism, szczegółowa analiza, konieczność podjęcia czynności sprawdzających wobec wielu podmiotów oraz kwartalna sprawozdawczość dotycząca podjętych działań spowodowała, że wprowadzenie informacji do kolejnego systemu zostało odłożone w czasie.”

W zakresie źródeł kontroli, które wpłynęły w 2016 r. i 2017 r., i które nadal posiadają status W-wpłynęło, zamiast T-w toku, stwierdzono, że status W-wpłynęło wskazuje, że w tych sprawach nie podjęto żadnych czynności. Powyższe oznacza, iż w przypadku 24 źródeł wprowadzonych w 2016 r. i 12 wprowadzonych w 2017 r., Organ pozostawał w bezczynności. Należy zauważyć, że część tych spraw mogła ulec przedawnieniu.

W tej kwestii, Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ostrzeszowie wskazała, że w latach 2018-2019 ewidencjonowano wyłącznie źródła kontroli, w oparciu o które tworzone wskazania



do kontroli. Ewidencjonowanie tylko wskazanych źródeł wynikało z uzgodnień dokonanych z Naczelnikiem Urzędu, dla którego priorytetem było prowadzenie czynności sprawdzających w zakresie zwrotu VAT w celu niedopuszczenia do wyłudzeń. W 2017 r. w związku z konsolidacją na poziomie regionalnym oraz lokalnym izb i urzędów skarbowych, określone zostały nowe struktury organizacyjne. Tutejszy Urząd borykał się na przestrzeni lat 2017-2020 z dużymi zmianami kadrowymi, a przede wszystkim nieprzyjęciem w 2017 r. przez osobę kierującą Wieloosobowym Stanowiskiem Pracy Analiz i Planowania nowych warunków pracy i płacy, skutkującą rozwiązaniem stosunku pracy. Jedyna osoba, która posiadała doświadczenie i wykonywała zadania dotyczące tego zakresu opuściła struktury KAS.

Wskazano jednocześnie, że nie wprowadzono do podsystemu KONTROLA 83 spraw.

Reasumując, podkreślić należy, że zarówno rejestracja, jak i edytowanie danych oraz zamykanie spraw dotyczących źródeł kontroli powinno odbywać się na bieżąco, a nie cyklicznie w długich odstępach czasu. Analiza danych w systemie KONTROLA wskazuje, że w kontrolowanej jednostce zamykanie i aktualizowanie źródeł kontroli odbywa się sporadycznie, akcyjnie, po otrzymaniu pism od Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu (a i wówczas z uwagi na niewpisanie wszystkich danych, przeprowadzone czynności nie porządkują w pełni ewidencji źródeł kontroli). Zarówno działania rejestracyjne pracowników, jak i monitorowanie prawidłowości i terminowości w ramach sprawowanego nadzoru przez kierowników komórek powinno odbywać się systematycznie, co nie stanowiłoby wówczas wielkiego obciążenia czasowego dla osób wprowadzających, a dla przełożonych problemu z weryfikacją odnotowywanych w systemach danych.

W 2020 r. stworzono jeden kwartalny Plan kontroli (dla I kwartału 2020r.). Nie utworzono planów na kolejne kwartały 2020 r. Jako przyczynę tego stanu Naczelnik wskazał m.in. na realizację pracy w trybie zdalnym, wsparcie innych komórek, zamknięcie US dla podatników w okresie letnim z uwagi na dużą liczbę zachorowań – powiat w żółtej strefie, a przede wszystkim realizację kontroli podatkowych wszczętych we wcześniejszych okresach. Ponadto wyjaśniono, że komórka kontroli podatkowej w 2020 r. działała w osłabionym, dwuosobowym składzie z uwagi na nieobecność jednego pracownika. Wobec powyższego tworzenie planu, który realnie nie mógłby być zrealizowany było niecelowe.

Uwzględniono złożone wyjaśnienia w zakresie nieutworzenia planów kontroli na II, III i IV kwartał 2020 r.

Stwierdzono zatwierdzenie planu kontroli na I kwartał 2020 r. w systemie przez pracownika SKP. Natomiast papierowy plan kontroli został zatwierdzony przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ostrzeszowie. Informacje w systemach informatycznych powinny odzwierciedlać rzeczywiste dane zawarte w dokumentach. Zatem podpisany (zatwierdzony) w wersji papierowej Plan

kontroli, winien zostać również zatwierdzony w systemie przez Naczelnika Urzędu lub ewentualnie przez osobę zastępującą w razie Jego nieobecności, zgodnie z zaleceniami wynikającymi z Instrukcji obsługi podsystemu KONTROLA.

### **Upoważnienia**

Kierujące komórkami SKA – i SKP – posiadały stosowne upoważnienia. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Ostrzeszowie udzielił 4 grudnia 2019 r. upoważnienia ekspertowi skarbowemu , do podpisywania wymienionych w upoważnieniu dokumentów podczas nieobecności kierownika Referatu SKA (które utraciło moc 18 grudnia 2020 r., w związku z wydaniem w tym dniu nowego upoważnienia). Naczelnik Urzędu Skarbowego w Ostrzeszowie udzielił 4 grudnia 2019 r. upoważnienia starszemu kontrolerowi skarbowemu , do zastępowania nieobecnej kierującej komórką SKP (długotrwała nieobecność). Upoważnienie to utraciło swą moc po udzieleniu kolejnego 13 marca 2020 r., które również utraciło moc w związku z wydaniem kolejnego upoważnienia do zastępowania w dniu 19 sierpnia 2020 r. Ostatecznie 18 grudnia 2020 r. udzielono upoważnienia do zastępowania - po zmianie stanowiska - ekspertowi skarbowemu . Badane upoważnienia zostały zaewidencjonowane w rejestrach upoważnień.

### **Uprawnienia do systemów informatycznych**

Z przesłanych do kontroli dokumentów wynika, że uprawnienia do wprowadzania źródeł kontroli KONPISM posiada 3 pracowników (tj. 2 pracowników SKP i 1 pracownik SKA) oraz kierownicy komórek SKA i SKP. Nadanie uprawnienia KONPISM jednemu pracownikowi oraz kierownikowi komórki SKA było niewystarczające dla prawidłowej obsługi źródeł kontroli w podsystemie KONTROLA.

Uprawnienia do zarządzania wskazaniem indywidualnymi KONNADZ posiadał w 2020r. Naczelnik Urzędu, 2 pracowników z komórek SKP (jedna z nich do 15 sierpnia 2020 r.) oraz kierująca komórką SKP.

Uprawnienia KONKIER w 2020 r. posiadał Naczelnik US, Zastępca Naczelnika US, kierownik komórki SKP oraz dwóch pracowników z komórki SKP (jeden z nich do 14 sierpnia 2020 r.).

Uprawnienie KONWLA posiadają wyłącznie Naczelnik i Zastępca Naczelnika US, nie zostało nadane żadnemu pracownikowi komórek SKP i SKA.

Wyrzykowo zbadano uprawnienia do systemów informatycznych nadane następującym pracownikom komórki SKA i SKP o AD: BSBB, FTQG, BHIK, GOUK, GQMQ.

Nadane uprawnienia są zgodne z realizowanymi zadaniami. Ze względu na charakter pracy w komórce SKA i SKP m.in. prowadzenie analiz, pracownikom nadano uprawnienia do różnych systemów (różnym pracownikom w różnym zakresie). Poza POLTAX PLUS, są to uprawnienia do WRO-SYSTEM, ZISAR II, CERBER, SeRCe, BPS, SZD, SSP, S KTI KAS, EUREKA, JPK\_LUNETKA, KARTA2, NBE, VAT REFUND, VIES, e- ORUS, VIES, WIS.

Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi 25 listopada 2021 r., pracownik o kodzie realizowała zadania w komórce SKA do 14 października 2020 r. Mimo to, pracownik nadal posiadał aktywne uprawnienia do POLTAX PLUS.

31 stycznia 2022 r. wyjaśniono, że pracownik o kodzie jest długotrwale nieobecny, a uprawnienie nie zostało odebrane w odpowiednim terminie z uwagi na przeoczenie; w toku kontroli instytucjonalnej pracownikowi o kodzie odebrano uprawnienia do POLTAX PLUS.

Reasumując, w Urzędzie Skarbowym w Ostrzeszowie organizacja pracy (w tym nadzór) w obszarze źródeł kontroli (informacji sygnałnych) była wadliwa. Stwierdzono brak regulacji wewnętrznych. Zdiagnozowano wieloletnie zaniedbania w tym zakresie. Brak również nadania odpowiednich uprawnień do systemów informatycznych (uprawnienie KONPISM), które umożliwiały ewidencjonowanie źródeł kontroli w podsystemie KONTROLA.

Ze względu na powyższe ustalenia zagadnienie organizacji pracy oceniono negatywnie.

[dowód: akta kontroli poz. 35 str. 4-16]

## **2. Terminowość i kompletność ewidencjonowania źródeł kontroli**

W systemie KONTROLA na dzień 24 listopada 2021 r. stwierdzono zaewidencjonowanie 53 źródeł kontroli z datą wpływu w 2020 r., z tego 43 stanowiły informacje sygnałne zewnętrzne, a 10 wnioski (źródła) dotyczące potwierdzenia prawidłowości rozliczeń z budżetem oraz zasadności zwrotu podatku naliczonego nad należnym, z którymi zwróciła się do komórki SKP - kierująca komórką SKA (lub osoba ją zastępująca).<sup>4</sup>

Spośród 53 utworzonych źródeł kontroli dotyczących dokumentów z datą wpływu w 2020 r. 43 zostały utworzone w listopadzie 2021 r., a 10 zostało utworzonych w 2020r.<sup>5</sup>

42 (z 43) zewnętrznych dokumentów źródłowych, zostały wprowadzone do podsystemu KONTROLA w dniu 22 listopada 2021 r., a 1 w dniu 23 listopada 2021 r. Pozostałe 10 źródeł, tj. dokumenty wewnętrzne zostały wprowadzone terminowo w 2020 r.

---

<sup>4</sup> Dane na podstawie Raportu monitorującego wdrożenie i eksploatacja podsystemu KONTROLA za okres od 01.01.2020 r. do 31.12.2020 r. R\_KON\_DRUK\_ZRK\_S z 23.11.2021 r.

<sup>5</sup> Na podstawie Raportu Źródła kontroli z 23.11.2021 r. R\_KON\_DRUK\_ZRK.

Z 53 powyższych źródeł kontroli 43 wprowadził pracownik komórki SKA o loginie \_\_\_\_\_, 3 kierownik komórki SKA \_\_\_\_\_, 4 pracownik komórki SKP o loginie \_\_\_\_\_, 1 pracownik komórki SKP o loginie \_\_\_\_\_ oraz 2 kierownik komórki SKP<sup>6</sup>.

W 2020 r. zaewidencjonowano w systemie wyłącznie źródła wewnętrzne (10 źródeł). Utworzono 16 wewnętrznych wskazań do kontroli, z których na 21 grudnia 2021 r. 9 ma status S-skończone, 4 są w toku, 2 niezrealizowane w planie, a 1 rozpatrzono negatywnie. Nie utworzono żadnych wskazań zewnętrznych.<sup>7</sup>

Do szczegółowego badania wybrano 10 źródeł kontroli z 53, tj. 18,87% populacji.<sup>8</sup> Badane źródła kontroli posiadają status Z-sprawa zakończona – 4 sprawy, T-w toku – 4 sprawy i W-wpłynęło – 2 sprawy.

### **2.1 Terminowość ewidencjonowania źródeł kontroli**

Zgodnie z *Wytycznymi do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA* (Pytania i odpowiedzi) źródła powinny być wprowadzane niezwłocznie, ale niekoniecznie w tym samym dniu w którym wpłynęły.

7 na 10 źródeł kontroli tj. 70 % badanej próby<sup>9</sup> wprowadzono do systemu KONTROLA w terminie powyżej 1 miesiąca od wpływu informacji do Organu (opóźnienia od 11 do 21 miesięcy od daty wpływu),<sup>10</sup> co stanowi nieprawidłowość. W wyjaśnieniach Naczelnik US powołał się na „znaczne obciążenie pracą i ograniczone możliwości kadrowe, co spowodowało znaczne spowolnienie w realizacji zadań i w związku z tym sprawy dotyczące zaewidencjonowania źródeł kontroli zostały odłożone do wykonania w okresie późniejszym. Ustalono, iż zostaną one systematycznie wprowadzane do systemu.”

W związku ze skalą stwierdzonych nieprawidłowości poddano analizie (w systemie informatycznym) wszystkie źródła kontroli, które wpłynęły w 2020 r. do US w Ostrzeszowie.

Stwierdzono, że 43 zewnętrzne źródła kontroli, zostały wprowadzone do systemu w 2021 r. z opóźnieniem. W skrajnych przypadkach, termin do wprowadzenia przekroczono o 21 miesięcy. Do systemu KONTROLA przypisała informacje jedna osoba posługująca się loginem \_\_\_\_\_.

---

<sup>6</sup> Na podstawie danych z podsystemu KONTROLA – analiza przeprowadzona przez kontrolującą 16.12.2021 r.

<sup>7</sup> Dane na podstawie Raportu monitorującego wdrożenie i eksploatację podsystemu KONTROLA za okres od 01.01.2020 r. do 31.12.2020 r. R\_KON\_MONIT z 21.12.2021 r.

<sup>8</sup> Próbę do kontroli dobrano na podstawie raportu Źródła kontroli z 23.11.2021 r., kod raportu R\_KON\_DRUK\_ZRK\_S z wykorzystaniem statystycznych i niestatystycznych metod doboru próby do kontroli.

<sup>9</sup> Źródła nr 320245,320190,320159,320154,320149,319918,319916.

<sup>10</sup> Jako kryterium przyjęto termin do 1 miesiąca od wpływu na wprowadzenie źródła kontroli (kryterium uwzględnia specyfikę kontrolowanego okresu spowodowaną epidemią COVID-19).

Podkreślić należy, że ogółem w 81% przypadków sprawy zostały wprowadzone po terminie.

Powyższe niezgodne jest z wyjaśnieniami Naczelnika Urzędu Skarbowego z 25 listopada 2021 r.

Jak wykazała kontrola, dokumenty nie tylko nie były na bieżąco rejestrowane w systemie KONTROLA, ale również pomimo dekretacji poszczególnych informacji na konkretne osoby, końcowo wpisu do systemu dokonała jedna osoba z komórki SKA (choć z wyjaśnień Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ostrzeszowie z 25 listopada 2021 r. wynika, że powinien tego dokonać tzw. analityk informacji, tj. pracownik zobowiązany do realizacji zadania).

Niezasadne są wyjaśnienia Naczelnika wskazujące na czasochłonność wykonywania tego zadania (wprowadzenia źródła) w sytuacji, gdy jednego dnia, jedna osoba potrafiła wprowadzić do systemu 42 pozycje.

Dodatkowo wyjaśnić należy, że z uwagi na zatrudnienie referenta od 17 września 2020 r., nie może być ona odpowiedzialna za nieterminowe wprowadzenie dokumentów wpływających sukcesywnie do Urzędu w 2020 r. (na co wskazywał Naczelnik w piśmie z 25 listopada 2021 r. cyt. „w referacie SKA źródła kontroli w przedmiotowym okresie ewidencjonowane były przez P. i P.”).

Powyższe potwierdza niewłaściwą organizację pracy w komórce SKA i niesprawowanie wystarczającego nadzoru nad tym obszarem przez kierownika komórki SKA.

Zauważyć jednak należy, że terminowo do systemu KONTROLA zostały wprowadzone wewnętrzne źródła kontroli, które są w nim rejestrowane przez pracowników komórki SKP.

Ponadto, weryfikacja danych w podsystemie KONTROLA wykazała, że 31 grudnia 2021 r. kierownik komórki SKA – osobiście zarejestrowała kolejnych 19 informacji źródłowych, które wpłynęły w 2020 r., a o których wcześniej nie wspomniano w toku prowadzonej kontroli wewnętrznej.

W kontekście tej nieprawidłowości uzyskano zapewnienie Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ostrzeszowie, że na 21 stycznia 2022 r. wszystkie źródła kontroli dotyczące wskazanego okresu zostały wprowadzone” (pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ostrzeszowie z 21 stycznia 2022 r., stanowiące odpowiedź na pismo z 19 stycznia 2022 r.).

Analizując zaistniałą sytuację oraz skalę zaniedbań, poproszono o wyjaśnienie kwestii rejestracji źródeł kontroli w latach 2018 – 2019 i wyjaśnienia powodów, dla których ewidencjonowano wyłącznie źródła kontroli, w oparciu o które tworzono wskazania do kontroli.

Naczelnik wskazał, że w latach 2018-2019 ewidencjonowano wyłącznie źródła kontroli, w oparciu o które tworzone wskazania do kontroli. Jednocześnie Naczelnik wskazał, że niewprowadzone do podsystemu KONTROLA pozostają 83 źródła kontroli.

W kontekście przedkładanych wyjaśnień wskazujących na braki kadrowe i pandemię jako główne powody nieterminowej rejestracji i realizacji wymaganych zadań – stwierdzić należy, że zaniedbania powstały długo przed nastaniem pandemii. Natomiast barierą dla kierujących kontrolowaną jednostką, okazało się nieprzyjęcie nowych warunków pracy w 2017 r. przez jednego pracownika.

Reasumując, wszystkie zewnętrzne źródła kontroli zaewidencjonowano z opóźnieniem po 11 do 21 miesięcy od wpływu informacji sygnałnej (wszystkie po otrzymaniu zawiadomienia o niniejszej kontroli instytucjonalnej). Stwierdzono brak nadzoru nad wykonywaniem przez pracowników zadań z obszaru informacji sygnałnych i to już od 2017 r. Z uwagi na powyższe, zagadnienie terminowości ewidencjonowania źródeł kontroli oceniono negatywnie.

[dowód: akta kontroli poz. 35 str. 17-22]

## **2.2 Kompletność ewidencjonowania źródeł kontroli**

Zgodnie z *Wytycznymi do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA* należy ewidencjonować wszystkie źródła kontroli, bez względu na to, czy stanowią podstawę wszczęcia kontroli podatkowej.

W 2020 r. nie ewidencjonowano informacji sygnałnych (zewnętrznych źródeł kontroli) w podsystemie KONTROLA, zatem ewidencja źródeł kontroli prowadzona w 2020 r. była niekompletna.

W zakresie kompletności ewidencjonowania źródeł kontroli z KTI KAS, na dzień rozpoczęcia kontroli Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu, nie stwierdzono niezaewidencjonowanych źródeł, które wpłynęły w 2020 r. w związku ze zgłoszeniem ich poprzez system KTI KAS. Niemniej stwierdzić należy, że dane de facto uzupełniono tuż przed rozpoczęciem kontroli instytucjonalnej.

Dodatkowo stwierdzono, że w toku prowadzonej kontroli instytucjonalnej w dniu 31 grudnia 2021 r. kierownik komórki SKA wprowadziła 19 kolejnych spraw przesłanych przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku, które wpłynęły w 2020 r., co wskazuje, że dane wprowadzone do systemu KONTROLA były niekompletne.

Reasumując, zagadnienie kompletności ewidencjonowania źródeł kontroli w podsystemie KONTROLA oceniono negatywnie, przede wszystkim z tego względu, że w kontrolowanym okresie

zewnętrzne źródła kontroli nie były ewidencjonowane. Ewidencja jeszcze w toku prowadzonej kontroli instytucjonalnej była niekompletna i została zaktualizowana 31 grudnia 2021 r.

[dowód: akta kontroli poz. 35 str. 22-23]

### **2.3 Poprawność wprowadzania źródeł kontroli**

W badanej próbie, co do zasady, poprawnie zaewidencjonowano źródła kontroli m.in. w zakresie: znaku pisma, numeru pisma, daty złożenia, daty wpływu, nadawcy, kogo dotyczy.

Błędy stwierdzono w 7 na 10 badanych źródła kontroli. Działano niezgodnie z podręcznikiem użytkownika aplikacji POLTAX KONTROLA. Błędy dotyczyły następujących elementów:

- a) Nie dokonano korekty (zmiany) statusu – źródła nadal mają status W-wprowadzone, albo T-w toku pomimo zakończenia (nie są od dłuższego czasu podejmowane czynności w sprawie).<sup>11</sup>
- b) Wprowadzono nieprawidłowo nadawcę pisma.<sup>12</sup>
- c) Źródła posiadały nieprawidłowy status np. W-wpłynęło, mimo że sprawa pozostaje w toku.<sup>13</sup>
- d) Wprowadzono nieprawidłową ważność źródła (jest O-nieokreślone, a winno być W-ważne) –odwrotnie w przypadku źródła nr 320159.<sup>14</sup>

Podstawowe dane wprowadzano prawidłowo. Stwierdzono w kilku przypadkach niepoprawne i nierzetelne wprowadzanie źródeł kontroli do systemu KONTROLA. Ze względu na rodzaj i wagę błędów, stanowią one uchybienie (mimo, że wystąpiły w 70% badanej próby). Stwierdzone uchybienia nie wywołały negatywnych skutków. Osoba odpowiedzialna za stwierdzone uchybienie – bezpośrednia przełożona wprowadzającej - kierownik Referatu Ewa Jędrzejak.

Przyczyną była niewłaściwie przyjęta praktyka przez osobę wprowadzającą źródła kontroli, tj. brak stosowania zasad wynikających z Podręcznika użytkownika aplikacji POLTAX KONTROLA. Skutkiem jest brak bieżącej informacji o stanie realizacji źródła kontroli. W zakresie ważności źródła – brak skutków (którą to ważność należało określić na podstawie Wewnętrznej procedury postępowania Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ostrzeszowie nr 15/2017 z dnia 13 lipca 2017 r. w sprawie wprowadzenia „Procedury realizacji zadań w zakresie typowania do kontroli podatkowych i planowania kontroli podatkowych w Urzędzie Skarbowym w Ostrzeszowie”).

---

<sup>11</sup> Nr źródła 319916, 319918, 320149, 219125.

<sup>12</sup> Nr źródła 320149.

<sup>13</sup> Nr źródła 3199918, 320154.

<sup>14</sup> Nr źródła 195772, 320159, 319916.

W toku prowadzonej przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu kontroli, część błędów została usunięta.

[dowód: akta kontroli poz. 35 str. 23-27]

## 2.4 Realizacja źródeł kontroli

Realizację źródeł kontroli odnotowywali w systemie KONTROLA zarówno pracownicy, jak i kierownicy komórek SKA i SKP.

W badanej próbie prawidłowo, w zakresie zgodności ze stanem faktycznym, zaewidencjonowano w systemie informatycznym 4 źródła kontroli.<sup>15</sup>

Dane niezgodne ze stanem faktycznym stwierdzono w 6 przypadkach, co stanowi nieprawidłowość, w szczególności:

- a) Źródło nr 319916 posiadało status T-sprawa w toku, mimo, że faktycznie sprawa była zakończona (status zaktualizowano 12 stycznia 2022 r.),
- b) Źródło nr 320149 posiadało status T-sprawa w toku, mimo, że faktycznie sprawa była zakończona (status zaktualizowano 13 stycznia 2022 r.),
- c) Źródło nr 320159 posiadało status Z-sprawa zakończona, mimo że faktycznie nie były wykonane wszystkie czynności w sprawie – nie wysłano zapytania do PIP. Dodatkowo zaktualizowano 13 stycznia 2022 r. dopisując informację o błędnym określeniu ważności sprawy; zamiast W-Ważna powinno być O-nieistotna,
- d) Źródło nr 319918 posiadało status W-wpłynęło, mimo, że faktycznie sprawa była zakończona (status zaktualizowano 13 stycznia 2022 r.),
- e) Źródło nr 320154 posiadało status W-wpłynęło, mimo, że faktycznie sprawa była zakończona (status zaktualizowano 17 grudnia 2021 r.),
- f) Źródło nr 195772 posiadało status T-sprawa w toku, mimo, że faktycznie sprawa była zakończona (status zaktualizowano 12 stycznia 2022 r.).

Źródła kontroli zamykano z opóźnieniem, co stanowi nieprawidłowość. W badanej próbie dotyczy to 5 źródeł kontroli (w jednym przypadku 17 grudnia 2021 r., w pozostałych przypadkach 12 i 13 stycznia 2022 r., jedna ze spraw została zamknięta, zanim zostały wykonane wszystkie czynności).

---

<sup>15</sup> źródła o nr 320190, 320245, 181893, 224348.



Za incydent przyjmuje się podwójną rejestrację źródła kontroli – zgodnie z wyjaśnieniami Naczelnika, cyt. „Powodem dla którego źródło kontroli o numerze 219125 posiadało status „oczekujące” był fakt, że do komórki SKP 20 stycznia 2021 r. wpłynął drugi wniosek o kontrolę, dotyczący tego samego podmiotu, obejmujący zakresem zasadność zwrotu nadwyżki podatku naliczonego nad należnym, na podstawie którego utworzono źródło nr 224348. Z uwagi na termin zwrotu i konieczność pilnego wszczęcia kontroli, wskazanie i postępowanie utworzono na źródle nr 224348. Kontrola jest obecnie w toku i obejmuje swoim zakresem zarówno źródło nr 219125, jak i nr 224348. Ponadto informuję, że kierująca komórką SKP w dniu 29 listopada 2021 roku dokonała zamknięcia źródła nr 219125.”

Kilkukrotnie w składanych wyjaśnieniach, Naczelnik Urzędu Skarbowego w Ostrzeszowie powołał się na fakt odnotowywania w systemach podejmowanych działań przez osoby, na które sprawy zostały zadekretowane, niemniej analiza danych nie potwierdza tych informacji. W sprawach, do realizacji których została zobligowana, zgodnie z regulaminem, komórka SKA, uwagi i jakiegokolwiek aktualizacje wprowadzał najczęściej jeden pracownik - (incydentalnie inni pracownicy). W zakresie spraw oddanych do realizacji komórce SKP – i .

Jakość danych w systemie KONTROLA w zakresie realizacji (zamykania lub aktualizacji) źródeł kontroli, odbiega od stanu pożądanego. Wprowadzone statusy nie oddawały faktycznego stanu sprawy. Działania podejmowano niesystematycznie.

W wielu przypadkach stwierdzono opieszałość w realizacji źródeł kontroli. Przez 1,5 roku nie podejmowano żadnych działań. Stwierdzono przypadki, że czynności zostały podjęte w związku z kontrolą instytucjonalną prowadzoną przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu.

W 2 przypadkach<sup>16</sup> stwierdzono, że sprawy zostały załatwione w sposób wymagający ponownego omówienia (rozpatrzenia):

a) Źródło nr 320159

Sprawa wpłynęła do US 2 lipca 2020 r., pismo zadekretowano 7 lipca 2020 r., a pierwsze czynności zostały podjęte dopiero 16 listopada 2020 r.

17 listopada 2020 r. wysłano do Państwowej Inspekcji Pracy (PIP) w Ostrzeszowie pismo informujące o nielegalnym zatrudnianiu pracowników. W treści zawarto prośbę o przekazanie informacji zwrotnej. Od roku brak odpowiedzi.

Z informacji sygnałnej wynika, że podatnik zatrudnia kilkanaście osób (wskazano nazwiska 2 pracownic). Wydruki pokazują, że zatrudnione osoby wymienione w piśmie pozyskują

---

<sup>16</sup> Źródło nr 320159; 319918.

dochody, które nie pozwalają na swobodne życie, a w przypadku wymienionej Pani (...) tym bardziej nie pozwalają na ponoszenie wydatków związanych z wykupem lokalu mieszkalnego. Osoby te powinny być wezwane w celu złożenia wyjaśnień (art. 155 ustawy Ordynacja podatkowa). W tej sprawie należało ponownie ocenić czy wystąpiły przesłanki do przeprowadzenia postępowania z tytułu przychodów nieznajdujących pokrycia w ujawnionych źródłach lub pochodzących ze źródeł nieujawnionych wobec ww. osoby.

W przesłanych dokumentach pojawia się informacja o średnim zatrudnieniu w latach ubiegłych, najprawdopodobniej na podstawie PIT-4R. Nie przeprowadzono z podatnikiem czynności sprawdzających w temacie zatrudnienia pracowników (kto pracował, ilu i na podstawie jakiej umowy było zatrudnionych pracowników, być może na podstawie umowy zlecenia, wskazania nazwisk osób zatrudnionych itd.) i nie zweryfikowano ich z informacjami PIT-11 złożonymi w Urzędzie Skarbowym w Ostrzeszowie (a jeżeli pojawiłyby się nazwiska osób spoza właściwości tego US, również w innym).

Brak ww. działań nie pozwala na zastosowanie statusu Z- zakończona wobec tej sprawy, tym bardziej że kontrolowana jednostka uznała ją za ważną (W-ważna).

14 stycznia 2022 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Ostrzeszowie skierował odpowiedź, z której wynika, że sprawa dotycząca Pani (...) została zadekretowana na Panią (od 1 grudnia 2020 r. przeniesienie służbowe do US Ostrów Wlkp.).

Podjęcie czynności nastąpiło w listopadzie 2020 r. z uwagi na sytuację pandemiczną. Priorytetowo w tym okresie były traktowane zadania związane z analizą zasadności zwrotu. Rok 2020 był szczególnie trudnym okresem pod względem wykonywania zadań, był to okres wyjątkowy nie pozwalający poświęcić tyle czasu na wykonywanie zadania ile faktycznie trzeba byłoby poświęcić. Zweryfikowano przedmiotową informację i ustalono na podstawie danych będących w posiadaniu organu podatkowego, że Pani (...):

- osiągała niskie dochody i posiadała na utrzymaniu 2 dzieci, które otrzymywały świadczenia z ZUS,
- dokonała wykupu mieszkania za 35.000,00 zł.

Biorąc pod uwagę całość sprawy uznano, że dochody pozwalały na skromne życie. Dochody przewyższały poniesione wydatki. Ze względu na kwotę poniesionego wydatku, odstąpiono od dalszego prowadzenia sprawy.

Naczelnik poinformował, że wystąpiono do Państwowej Inspekcji Pracy o przekazanie informacji zwrotnej w zakresie przedmiotowej sprawy.

Złożone wyjaśnienie nie zmienia ustaleń kontroli. W tej sprawie nadal istnieją wątpliwości, które wymagają ponownej analizy po otrzymaniu informacji z Państwowej Inspekcji Pracy.

b) Źródło nr 319918

Nie dokonano zmiany w statusie sprawy. Na dzień 28 grudnia 2021 r. sprawa nadal posiadała status W-wpłynęło, chociaż zgromadzony materiał dowodowy wskazuje na sprawę w toku.

Podatnik złożył zeznanie PIT-36 za 2019 r., wykazując przychód/dochód z tytułu sprzedaży samochodu przed upływem pół roku (zarówno do zakupu, jaki i do sprzedaży samochodu doszło w 2019 r.).

Informacja sygnałna została złożona w 2020 r., w treści wskazano chęć sprzedaży 3 samochodów przez Pana (...). Brak ustaleń, co do samochodów wskazanych w zgłoszeniu.

Jeżeli podatnik systematycznie zarabia na handlu używanymi samochodami, to jego działania mogą wypełniać definicję działalności gospodarczej (zarówno działalność wykonywana w sposób zorganizowany i ciągły, mająca charakter zarobkowy, jak i każda kwota, uzyskana z czynności nastawionych na uzyskanie przychodu w sposób zamierzony i ciągły powinny zostać uznane za prowadzenie działalności gospodarczej).

14 stycznia 2022 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Ostrzeszowie wyjaśnił, że:

Sprawa dotycząca Pana (...) została przeanalizowana przez Panią (rozwiązanie stosunku pracy z dniem 30 kwietnia 2020 r.). Pracownik przeprowadził czynności sprawdzające z udziałem podatnika. Dokonano oględzin miejsca podanego w zgłoszeniu.

Na wskazanym parkingu znajdował się jeden pojazd samochodowy z zamieszczoną za szybą kartką informującą o chęci sprzedaży i zawierającą numer telefonu. Pojazd będący przedmiotem sprzedaży przed upływem pół roku, został nabyty od wnuczek i wdowy po zmarłym synu.

Na dzień przeprowadzenia czynności nie stwierdzono okoliczności, które wskazywałyby na podejmowanie przez podatnika czynności posiadających znamiona prowadzenia działalności gospodarczej. Sprawa została zakończona.”

Złożone wyjaśnienie nie zmienia ustaleń kontroli. Nie wyjaśniono sytuacji sprzedaży auta (aut) w 2020 r. Odniesiono się jedynie do sprzedaży samochodu dokonanej w 2019 r. Informacja sygnałna dotyczyła ogłoszeń o chęci sprzedaży w 2020 r. W tej sprawie nie podjęto czynności.

Zdiagnozowano również opieszałość w wyjaśnianiu okoliczności przedstawionej w źródle kontroli nr 320190:

- 9 grudnia 2020 r. przekazano sprawę zgodnie z właściwością miejscową do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ostrowie Wielkopolskim.
- 16 grudnia 2020 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Ostrowie Wielkopolskim zwrócił się do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ostrzeszowie z prośbą o przeprowadzenie czynności

i sprawdzenie użytkowania/ewidencjonowania dokonywanej przez podatkową sprzedaż na kasie fiskalnej (z uwagi na miejsce zainstalowania kasy fiskalnej w miejscu prowadzenia działalności gospodarczej w Ostrzeszowie).

- Dopiero 17 sierpnia 2021 r. (po 8 miesiącach) komórka SKA zwróciła się z prośbą do komórki SKP o przeprowadzenie ww. czynności w ramach akcji mandatowej.
- Prośba Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ostrowie Wielkopolskim została wzięta pod uwagę podczas przeprowadzanej 26 sierpnia 2021 r. akcji mandatowej,
- Informacja nt. efektu przeprowadzonej akcji została przekazana do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ostrowie Wielkopolskim dopiero 2 grudnia 2021 r. (po 3 miesiącach). Wskutek opieszałości pracowników Urzędu Skarbowego w Ostrzeszowie weryfikacja sprawy trwała prawie rok.
- Sprawa zarejestrowana w systemie KONTROLA ze statusem Z- zakończona 22 listopada 2021 r. chociaż informacja o dokonanych w toku akcji mandatowej ustaleniach została przekazana zwrotnie dopiero 2 grudnia 2021 r. (czyli, co do zasady powinna być zarejestrowana w systemie KONTROLA jako sprawa T-toku).

Naczelnik wyjaśnił, że sprawa wpłynęła do tut. organu w grudniu 2020 r., tj. w okresie prawie całkowitej zmiany składu osobowego komórki SKA (z wyjątkiem kierownika i osoby zastępującej). Konieczność wdrożenia nowych, młodych pracowników w zakresy czynności, okres pandemii oraz bieżąca realizacja spraw spowodowały, iż informacja pisemna trafiła do komórki SKP w sierpniu 2021 r., a odpowiedzi dokonano w grudniu 2021 r.

Złożone wyjaśnienie nie zmienia ustaleń kontroli.

Organ działał w tych sprawach opieszale w zakresie dążenia do załatwienia sprawy i realizacji źródła kontroli.

Weryfikacją objęto również zaewidencjonowane źródła o statusach W-wpłynęło, które wpłynęły przed 2020 r. W systemie KONTROLA stwierdzono 24 źródła wprowadzone w 2016 r. i 12 źródeł wprowadzonych w 2017 r. o statusie W-wpłynęło. Powyższe wskazuje, że w stosunku do tych źródeł Organ pozostawał w bezczynności, a część tych spraw mogła ulec przedawnieniu.

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Ostrzeszowie w wyjaśnieniu z 17 grudnia 2021 r. wskazał, że źródła kontroli z lat 2016 i 2017 nadal pozostają w toku. W związku z powyższym, w celu weryfikacji wytypowano 4 źródła kontroli<sup>17</sup>, do szczegółowego badania.

Przeprowadzona weryfikacja dokumentów wskazała, że w 3 na 4 sprawy nie były przeprowadzone żadne czynności sprawdzające (nie podjęto działań). W 1 sprawie podjęto wstępną weryfikację systemową danych. Zaniechano procedowania w poszczególnych sprawach,

---

<sup>17</sup> Źródła kontroli nr 2184, 2187, 2209, 2119.

bez pisemnej aprobaty przełożonych (niezgodnie z zasadami analizy źródeł kontroli zawartymi w pkt 5.3 Wewnętrznej Procedury Postępowania nr 15/2017, które dają możliwość ewentualnego pozostawienia źródła informacji bez podejmowania dalszych czynności w przypadku wstępnej weryfikacji, która wskazuje, że materiał nie daje podstaw do podjęcia stosownych działań).

Na dzień kontroli w 3 sprawach brak możliwości ustalenia wielkości finansowej tego zaniedbania. W 1 sprawie doszło do przedawnienia zobowiązania w podatku od towarów i usług. Naczelnik Urzędu Skarbowego Wrocław-Fabryczna przesłał do wykorzystania służbowego protokół z kontroli kontrahenta (informacja wpłynęła 28 września 2016 r.). Na jego podstawie (dane dotyczące faktur, z 2014 r. i grudnia 2013 r.) można było udowodnić, że doszło do zaniżania zobowiązania w VAT na kwotę około 36.000 zł. Z analizy dokumentacji wynika, że przedawnienie zobowiązania w tej sprawie nastąpiło w 2019 r., przy czym w systemie KONTROLA sprawa jest nadal otwarta, a źródło w toku.

W kontekście przedkładanych wyjaśnień wskazujących na braki kadrowe i pandemię jako główne powody nieterminowej rejestracji i realizacji wymaganych zadań – stwierdzić należy, że zaniedbania powstały długo przed nastaniem pandemii.

Powyższe wskazuje na brak nadzoru nad wykonywaniem przez pracowników zadań z obszaru informacji sygnałnych od 2017 r., czego bezpośrednią przyczyną było nieprzyjęcie nowych warunków pracy w 2017 r. przez jednego pracownika (kierownika komórki realizującej te zadania). W okresie pomiędzy 2017 r. a 2020 r. w Urzędzie nie wypracowano rozwiązań w zakresie realizacji i nadzoru nad obsługą informacji sygnałnych.

Weryfikacja spraw z 2016 r. i kolejnych wskazuje, że od 2016 r. pracownicy Urzędu Skarbowego w Ostrzeszowie w sposób znikomy zajmowali się realizacją zadań związanych z wpływem informacji sygnałnych. Wskazywana przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ostrzeszowie przyczyna, tj. realizacja zadań priorytetowych związanych z weryfikacją zwrotów, nie uzasadnia zaprzestania realizacji pozostałych zadań.

Zaniechania w zakresie realizacji informacji sygnałnych, w tym beczynność organu, która skutkowała m.in. przedawnieniem zobowiązań podatkowych, stanowią nieprawidłowość. Zagadnienie realizacji źródeł kontroli oceniono negatywnie.

[dowód: akta kontroli poz. 35 str. 28-46]

### **3. Kontrole funkcjonalne**

W okresie objętym kontrolą, uregulowania dotyczące zasad sprawowania kontroli funkcjonalnej w Urzędzie Skarbowym w Ostrzeszowie określała procedura kontroli funkcjonalnej

wprowadzona zarządzeniem Nr 167/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 15 grudnia 2018 r.

Tematyka prowadzonych kontroli funkcjonalnych obejmowała działania podejmowane w związku z wpływem informacji sygnałnych. Wśród przedłożonych do wglądu Informacji z przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej, Naczelnik Urzędu Skarbowego przekazał m.in. dokumenty potwierdzające fakt przeprowadzenia w 2020 r. dwóch czynności sprawdzenia działań podjętych w związku z wpływem informacji sygnałnych tj.

1. Weryfikacja wykorzystania informacji sygnałnej pozyskanej z systemu S KTI KAS zaewidencjonowanej pod numerem 3018-SKA.4020.26.2020 dot.

Przeprowadzone czynności sprawdzające skutkowały złożeniem przez podatnika pięciu korekt zeznań rocznych – za lata 2015-2019 i WUSZ o wartości 58.865zł.

Nieprawidłowości nie stwierdzono – kontrolę funkcjonalną przeprowadziła p. kierownik Referatu SKA.

2. W celu weryfikacji terminowości i regularności podejmowanych czynności w zakresie dokonywania analizy danych podmiotów dostępnych w ramach wymiany informacji podatkowych, w tym w systemach informatycznych wspomagających międzynarodową współpracę w aspekcie zapobiegania oszustwom podatkowym sprawdzono raport OMCTL-raport z komunikatów kontrolnych dotyczących sprawdzenia numerów VAT nabywców za III kwartał 2020r., w tym m.in. dotyczących podatnika, wobec którego na wniosek SKA prowadzona była kontrola podatkowa.

Nieprawidłowości nie stwierdzono – kontrolę funkcjonalną przeprowadziła p. kierownik Referatu SKA.

Stwierdzone w toku prowadzonej kontroli liczne zaniedbania dotyczące terminowości, kompletności, realizacji źródeł kontroli wskazują, że w Urzędzie Skarbowym w Ostrzeszowie nie wykorzystano możliwości jakie daje prowadzenie kontroli funkcjonalnej.

[dowód: akta kontroli poz. 35 str. 46-51]

Podsumowując, w skontrolowanym zakresie stwierdzono:

Nieprawidłowości:

1. Niewłaściwa organizacja pracy w zakresie wprowadzania źródeł kontroli. Brak regulacji wewnętrznych dotyczących kontrolowanego zagadnienia.
2. Ewidencjonowanie źródeł kontroli z opóźnieniem od 11 do 21 miesięcy od wpływu (w 2020 r. nie ewidencjonowano zewnętrznych źródeł kontroli).

Działano niezgodnie z *Wytycznymi do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA* (dokument Pytania i odpowiedzi), Warszawa, 2011 r.

3. Przypadki niewprowadzania źródeł kontroli do systemu KONTROLA w zakresie lat 2017-2020.
4. Brak bieżących analiz w zakresie statusów i realizacji źródeł. Weryfikację podejmowano zbyt rzadko (z reguły w związku z zaleceniami Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu).
5. Bezczynność organu w zakresie przesłanego do wykorzystania służbowego protokołu kontroli przez Naczelnika Urzędu Skarbowego Wrocław-Fabryczna, co w efekcie doprowadziło do przedawnienia zobowiązania w podatku od towarów i usług (informacje dotyczyły lat 2013-2014).
6. Opieszałość w realizacji źródeł kontroli - przez ok. 1,5 roku nie podejmowano żadnych działań w celu zakończenia sprawy.
7. Niewłaściwe zakończenie sprawy po przeprowadzeniu czynności sprawdzających w związku z informacją sygnałną stanowiącą źródło kontroli. Na dzień weryfikacji brak negatywnych skutków – Naczelnik Urzędu wdrożył działania w zakresie prawidłowego zakończenia sprawy – zapytanie do Państwowej Inspekcji Pracy.

Osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości:

- kierownik SKA - w zakresie nadzoru nad pracą podległych pracowników,
- Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ostrzeszowie – w zakresie nadzoru nad komórką SKA,
- Naczelnik Urzędu Skarbowego w Ostrzeszowie – w zakresie organizacji pracy i prowadzonego nadzoru.

Uchybienia:

1. Niepoprawnie wprowadzono źródła kontroli do systemu KONTROLA (w zakresie poszczególnych elementów). Działano niezgodnie z podręcznikiem użytkownika aplikacji POLTAX KONTROLA.

Ocena skontrolowanego przedmiotu kontroli – negatywna.

W toku kontroli stwierdzono szereg wieloletnich zaniedbań z obszaru źródeł kontroli. Nieprawidłowości stwierdzono w większości badanych spraw. Ocena ryzyka zagrożeń dla jednostki dokonana w toku przeprowadzonej kontroli terminowości i kompletności ewidencjonowania źródeł kontroli oraz poprawności wprowadzania źródeł kontroli i realizacji źródeł kontroli, wskazuje na wysoki poziom tego ryzyka. Stwierdzono m.in. ryzyko przedawnienia zobowiązań podatkowych w związku z brakiem podejmowania działań dotyczących informacji sygnałnych. Ocena rzetelności w wypełnianiu obowiązków, zgodnie z kryteriami: staranności, sumienności i terminowości (w tym wykonywanie zobowiązań zgodnie z ich treścią, przestrzegania wewnętrznych reguł funkcjonowania komórki, dokumentowania określonych działań lub stanów faktycznych zgodnie z rzeczywistością, we właściwej formie i wymaganych

terminach, bez pomijania określonych faktów i okoliczności), uzasadnia ocenę negatywną badanego obszaru.

## **II. Dokonywanie zwrotów VAT**

### **1. Organizacja pracy**

W kontrolowanym okresie (od 1 stycznia 2021 r. do dnia kontroli) Urząd Skarbowy w Ostrzeszowie działał w oparciu o:

- Regulamin organizacyjny Urzędu Skarbowego w Ostrzeszowie (Załącznik nr 1 do Zarządzenia nr 128/2019 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu), zmieniony Zarządzeniem nr 92/2020 z 19 sierpnia 2020 r. i Zarządzeniem nr 46/2021 z 15 marca 2021 r. – obowiązujący do 31 sierpnia 2021 r.
- Regulamin organizacyjny Urzędu Skarbowego w Ostrzeszowie (Załącznik nr 1 do Zarządzenia nr 147/2021 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu) – obowiązuje od 1 września 2021 r.

Zgodnie z powyższymi regulaminami, badanie zasadności zwrotu podatku należało do zadań Referatu Czynności Analitycznych i Sprawdzających (dalej również: SKA). Prowadzenie kontroli podatkowej należało do Wieloosobowego Stanowiska Kontroli Podatkowej (dalej również: SKP). Do obu wyżej wymienionych komórek, należało zadanie wydawania postanowień w sprawach przedłużenia terminu zwrotu podatku.

Referat Czynności Analitycznych i Sprawdzających i Wieloosobowe Stanowisko Kontroli Podatkowej działały w ramach Pionu Kontroli.

Dokonywanie zwrotów podatku oraz wydawanie postanowień w tym zakresie należało do zadań Referatu Rachunkowości i Spraw Wierzycielskich (dalej również: SER) w Pionie Poboru i Egzekucji.

W kontrolowanym okresie komórką SKA kierowała \_\_\_\_\_, komórką SKP \_\_\_\_\_, a komórką SER \_\_\_\_\_.

Nadzór nad Pionem Kontroli (w tym komórkami SKP i SKA) sprawowała Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ostrzeszowie \_\_\_\_\_, a nadzór nad Pionem Poboru i Egzekucji sprawował Naczelnik Urzędu Skarbowego w Ostrzeszowie \_\_\_\_\_.

W komórce SKA w okresie od 1 stycznia 2021 r. do dnia kontroli pracowało 8 osób, z tego w całym okresie 6. Dokonywaniem zwrotów w komórce SER zajmowała się 1 osoba.

W kontrolowanym okresie obowiązywała Wewnętrzna Procedura Postępowania nr 5/2019 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ostrzeszowie z dnia 3 czerwca 2019 r. w sprawie realizacji zadań w zakresie zwrotów podatku od towarów i usług w Urzędzie Skarbowym w Ostrzeszowie (dalej także: WPP 5/2019).



Procedura określała czynności związane z dokonywaniem zwrotów podatku od towarów i usług, z uwzględnieniem wytycznych, zaleceń i instrukcji Ministra Finansów i Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu, w Urzędzie Skarbowym w Ostrzeszowie. W dokumencie uregulowano proces weryfikacji i dokonywania zwrotu podatku VAT. Załączniki do procedury stanowiły wzór karty potwierdzeń zwrotu oraz szablon kryteriów analizy.

Procedura zawiera regulacje dotyczące akceptacji zwrotów VAT. Zgodnie z tymi regulacjami akceptacji zwrotów powyżej 100 000 zł dokonywał Naczelnik Urzędu, po wstępnej akceptacji dokonanej na karcie przez Zastępcę Naczelnika, dodatkowo na deklaracji lub Analizie zasadność zwrotu potwierdzał kierownik komórki analitycznej, kierownik komórki rachunkowości lub osoby zastępujące w czasie ich nieobecności oraz pracownik przeprowadzający czynności analityczne. Stwierdzono, że w wewnętrznej procedurze akceptację zwrotów powyżej 100 000 zł przez kierownika SER wskazano jako dodatkową, mimo że w obowiązujących w dniu wdrożenia procedury Wytycznych do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług (Warszawa, marzec 2016 r.), zwroty podatku VAT w kwocie powyżej 100 000 zł wymagały osobistej akceptacji naczelnika i kierującego komórką właściwą w sprawach rachunkowości w urzędzie skarbowym lub osób zastępujących w czasie ich nieobecności.

Wyjaśniono<sup>18</sup>, że w wewnętrznej procedurze akceptację zwrotów powyżej 100 000 zł przez kierownika SER wskazano jako dodatkową prawdopodobnie przypadkowo. Akceptacja zwrotów powyżej 100 000 zł przez kierownika SER lub osób zastępujących w czasie ich nieobecności była zawsze dokonywana.

Przyjęto złożone wyjaśnienia. W badanej próbie (opis w dalszej części) wszystkie zwroty powyżej 100 000 zostały zaakceptowane przez kierownika SER.

W związku z uaktualnieniem przez Ministerstwo Finansów Wytycznych do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług w sierpniu 2021 r., na dzień kontroli zapisy w WPP 5/2019 są z nimi zgodne.<sup>19</sup>

## **Uprawnienia do systemów informatycznych**

Szczegółową weryfikacją<sup>20</sup> objęto uprawnienia nadane 7 pracownikom z komórek SKA i SER. W zakresie badanych uprawnień stwierdzono następujące uchybienia:

- 1) Nadanie kierownikowi komórki SKA uprawnień nie związanych z realizowanymi zadaniami (KONPRAC i POLTAX2B PLUS [Pracownik rachunkowości]).

---

<sup>18</sup> Wyjaśnienie Zastępcy Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ostrzeszowie z 28 stycznia 2022 r. UNP: 3018-22-001745.

<sup>19</sup> Zgodnie z Wytycznymi od organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług, Warszawa, wrzesień 2021 r. ocena zasadności i zatwierdzenie zwrotu VAT dokonywane są zgodnie z obowiązującymi w danym urzędzie procedurami wewnętrznymi, określającymi m.in. przedziały kwotowe oraz osoby upoważnione do akceptacji zwrotu.

<sup>20</sup> Weryfikacja na podstawie wykazów uprawnień z POLTAXPLUS/POLTAX2BPLUS, Q-Asystent, z uwzględnieniem złożonych wyjaśnień przez kontrolowaną jednostkę.

2) Nieodebranie uprawnień do POLTAX PLUS pracownikowi długotrwale nieobecnemu.

W obu ww. przypadkach uprawnienia zostały pracownikom odebrane w toku prowadzonej kontroli instytucjonalnej.<sup>21</sup> Uchybienia nie wywołały negatywnych skutków.

Ponadto stwierdzono nadanie uprawnień do BPS tylko jednemu pracownikowi komórki SKA. Należy zwrócić uwagę na zapewnienie pracownikom komórki SKA takich uprawnień, które umożliwiają skuteczne prowadzenie analiz (w tym uprawnień do BPS).

W pozostałym zakresie nie stwierdzono błędów.

### **Upoważnienia**

Weryfikacją objęto upoważnienia udzielone przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ostrzeszowie pracownikom komórki SKA w kontrolowanym zakresie oraz kierownikowi komórki SER. Podczas czynności kontrolnych zbadano aktualność nadanych upoważnień oraz prawidłowość wykorzystywanych upoważnień przez pracowników, na próbie 11 spraw oraz dodatkowo 1 sprawy dot. postanowienia o przedłużeniu terminu zwrotu VAT. W badanej próbie spraw nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień. Pracownicy Urzędu Skarbowego w Ostrzeszowie posiadali stosowne upoważnienia (m.in. do prowadzenia czynności sprawdzających, akceptacji zwrotów, zastępowania kierowników komórek).

Upoważnienia były ewidencjonowane w rejestrze o kategorii JRWA 013.

Od 14 sierpnia 2021 r. zaczęła obowiązywać Wewnętrzna procedura postępowania nr 8/2021 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ostrzeszowie z 13 sierpnia 2021 r. w sprawie zasad przygotowywania, ewidencjonowania, przechowywania, monitorowania aktualności i utraty mocy obowiązującej upoważnień do podejmowania czynności w imieniu Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ostrzeszowie oraz pełnomocnictw przygotowywanych i wydawanych w Urzędzie Skarbowym w Ostrzeszowie.

Reasumując, w zakresie organizacji pracy, pozytywnie oceniono wprowadzenie regulacji dotyczących realizacji zadań w zakresie zwrotów podatku od towarów i usług. Stwierdzona wątpliwość dotycząca uregulowania akceptacji zwrotów przez kierownika komórki SER, jako dodatkowej, a nie obowiązkowej w przedmiotowej procedurze, nie wywołała negatywnych skutków, ponieważ zwroty VAT powyżej 100 000 zł, były akceptowane na deklaracji zarówno przez Naczelnika Urzędu lub osobę zastępującą, jak i przez kierownika komórki SER. Kontrolowana jednostka, jako przyczynę tego stanu, wskazała na przypadkowe ujęcie w procedurze takiego zapisu.

W zakresie nadanych uprawnień do systemów informatycznych stwierdzono przypadki ich nadawania niezgodnie z realizowanymi zadaniami oraz brak ich odebrania w przypadku

---

<sup>21</sup> Wyjaśnienia Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ostrzeszowie z 31 stycznia 2022 r. UNP: 3018-22-001806

długotrwałej nieobecności pracownika (ponad 1 rok). Należy również zwrócić uwagę na zapewnienie pracownikom komórki SKA takich uprawnień do systemów informatycznych, które umożliwią prawidłową weryfikację deklaracji z wykazaniem zwrotu VAT (analizę), i zapewnią ciągłość pracy komórki.

Pozytywnie oceniono nadawanie i stosowanie upoważnień do podejmowania czynności w imieniu Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ostrzeszowie, w tym wprowadzenie wewnętrznej procedury regulującej to zagadnienie.

[dowód: akta kontroli poz. 36 str. 5-11]

## **2. Realizacja zadań w Urzędzie w zakresie dokonywania zwrotów VAT**

Na podstawie raportu e-ORUS Arkusz informacyjny dotyczących dokonanych zwrotów podatku VAT – Arkusz ilości zwrotów w tym częściowych, stwierdzono, że w okresie od 1 stycznia 2021 r. do dnia kontroli tj. 23 listopada 2021 r. dokonano 3045<sup>22</sup> zwrotów VAT, z tego 311 w terminie 25 dni, 2675 w terminie 60 dni i 59 w terminie 180 dni, które dotyczyły 2562 unikalnych deklaracji VAT z odpisem.

W kontrolowanym okresie wszczęto 2 kontrole podatkowe dotyczące weryfikacji zasadności zwrotu podatku VAT (nr postępowań kontrolnych 236209 i 186621)<sup>23</sup>, które na dzień kontroli pozostawały w toku.

Od 1 stycznia 2021 r. do 23 listopada 2021 r. zakończono 7 kontroli podatkowych w 4 podmiotach w zakresie weryfikacji zasadności zwrotów VAT (tematy WVZW i WVZW2), z tego 5 zakończonych wynikiem pozytywnym (WUSZ 574 562 zł). Były to kontrole wszczęte w latach 2019-2020.

Do szczegółowego badania wybrano 11 spraw tj. 0,5% z populacji 2220 zwrotów VAT wynikających z przekazanego z Urzędu Skarbowego w Ostrzeszowie raportu z POLTAX2B Plus WB.R.4.64 (zrealizowane zwroty). W badanej próbie, 7 stanowiły zwroty z terminem 60 dni (w tym 2 korekty deklaracji), a 4 zwroty z terminem 25 dni (w tym 2 zwroty, o których mowa w art. 87 ust. 6a ustawy o VAT).

Szczegółowe ustalenia:

- 1) Każdorazowo przed dokonaniem zwrotu, pracownicy komórki analitycznej przeprowadzali czynności analityczne mające na celu wstępną ocenę ryzyka w zakresie wykazywanego zwrotu, które prowadzone były w oparciu o wygenerowaną z podsystemu KONTROLA Analizę zasadności zwrotu R\_KON\_AN.

---

<sup>22</sup> Raport uwzględnia zarówno zwroty bezpośrednie na rachunek podatnika, rachunek VAT, jak też przeksięgowania, stąd ilość zwrotów przewyższa ilość deklaracji, z których wynikał zwrot.

<sup>23</sup> Na podstawie analizy danych z podsystemu KONTROLA.

Niezwłocznie podejmowano czynności analityczne w stosunku do zwrotów VAT w terminie 25 dni. W 6 przypadkach<sup>24</sup> (zwroty w terminie 60 dni) stwierdzono podejmowanie czynności analitycznych z opóźnieniem po 1 do 1,5 miesiąca po wpływie deklaracji.

Wyjaśnienia w powyższym zakresie złożył 28 stycznia 2022 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Ostrzeszowie. Wynika z nich, że realizacja zwrotów i poprzedzająca je analiza, były realizowane przez tut. Urząd terminowo. Jednakże przyczyny, w tym niezależne od Organu, a w szczególności takie jak: rotacja wśród pracowników, krótki staż pracy i brak doświadczenia, niedobory kadrowe, absencje chorobowe itp. spowodowały, że czas na analizę i przeprowadzenie ewentualnych czynności sprawdzających był wydłużony.

Powstałe na początku zaległości (wynikające z wolniejszego tempa pracy oraz innych zadań do realizacji) przełożyły się na kolejne miesiące. Zwroty realizowane były chronologicznie, zgodnie z ustalonymi terminami płatności. W związku z powyższym, w pierwszej kolejności weryfikowano zwroty w terminie 25 dni, a następnie te z dłuższymi terminami płatności. Przydzielone zadania (również w innych obszarach), realizowane były zgodnie z istniejącymi w danej chwili możliwościami kadrowymi, wg stopnia ich ważności z uwzględnieniem terminowości zadań.

Wyjaśnienie nie zmienia ustaleń kontroli. Czynności analityczne (weryfikacja) podejmowane były ze zwłoką. Naruszono przepisy § 4 ust. 4 Wewnętrznej Procedury Postępowania nr 5/2019 z dnia 3 czerwca 2019 r. w sprawie realizacji zadań w zakresie zwrotów podatku od towarów i usług w Urzędzie Skarbowym w Ostrzeszowie (dalej: WPP nr 5/2019). Opóźnienia stwierdzone w badanych sprawach nie wywołały negatywnych skutków, np. w zakresie wysokości odsetek, w związku z koniecznością ich wypłaty po ewentualnym przedłużeniu terminu zwrotu VAT, w związku z prowadzoną weryfikacją. W badanej próbie takie sytuacje nie wystąpiły (zwroty wypłacono terminowo), zatem stwierdzone uchybienie miało charakter wyłącznie formalny. Przyczyną, jak wskazał Naczelnik Urzędu, były czynniki osobowe tj. rotacja kadr, obciążenie pracą, także w związku z realizacją innych zadań, wolne tempo realizacji zadań przez pracowników z krótkim stażem w komórce, co w konsekwencji spowodowało wydłużenie czasu na podjęcie czynności analitycznych niezwłocznie po wpływie deklaracji z wykazanim zwrotem. Należy jednak podkreślić, że organizacja pracy w tym zakresie wymaga zmiany i doprowadzenia do sytuacji bieżącego podejmowania czynności w związku z wykazanim w deklaracji zwrotem VAT.

---

<sup>24</sup> Nr systemowe deklaracji 252379800, 252321449, 292008621, 285083331, 244406474, 300783694 (dotyczy pierwotnej deklaracji).

- 2) Analizy zasadności zwrotu VAT (z podsystemu KONTROLA) zawierały wniosek pracownika prowadzącego czynności analityczne, o zatwierdzenie zwrotu VAT, mimo że we wszystkich sprawach sformułowano wniosek o przeprowadzenie czynności sprawdzających (a także w 2 przypadkach kontroli podatkowej, gdzie decyzją Naczelnika Urzędu Skarbowego przeprowadzono czynności sprawdzające). Powyższe było niezgodne z § 6 ust. 6 zdanie pierwsze WPP nr 5/2019 cyt.: analiza w zależności od wyniku czynności analitycznych winna zawierać wniosek pracownika o dokonanie zwrotu podatku od towarów i usług, podjęcie czynności sprawdzających, kontroli podatkowej lub postępowania podatkowego (stwierdzono w 100% badanej próby).

Ze złożonego 28 stycznia 2022 r wyjaśnienia przez Zastępcę Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ostrzeszowie wynika, że analizy zasadności zwrotu VAT (z podsystemu KONTROLA) zawierały wniosek pracownika prowadzącego czynności analityczne, o zatwierdzenie zwrotu VAT, co wynikało z braku dostatecznej wiedzy na temat prawidłowego określenia tej kwestii we wniosku. Stwierdzono, że skoro prowadzone czynności sprawdzające zmierzają ostatecznie do zatwierdzenia zwrotu VAT, to wybrana opcja wniosku jest zgodna ze stanem faktycznym.

Powyższe wyjaśnienie nie zmienia ustaleń kontroli. Działano niezgodnie z obowiązującą procedurą (§ 6 ust. 6 zdanie pierwsze WPP 5/2019). Powyższe stanowi uchybienie.

- 3) W 10 na 11 badanych przypadków na analizach odnotowano wynik czynności weryfikacyjnych dotyczących porównania podatku należnego i naliczonego wskazanego w deklaracji i pliku JPK (porównanie części deklaracyjnej i pliku JPK). W 1 przypadku stwierdzono na analizie brak odnotowania wyniku czynności weryfikacyjnych dotyczących porównania podatku należnego i naliczonego wykazanego w deklaracji i pliku JPK (niezgodnie z § 6 ust. 3 WPP nr 5/2019 z 3 czerwca 2019 r.).

Ze złożonego 28 stycznia 2022 r. przez Zastępcę Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ostrzeszowie wyjaśnienia, wynika, że:

Analizę zasadności przedmiotowego zwrotu przeprowadzała , która w tym okresie wykonywała pracę zdalną. W związku z powyższym, wynik czynności weryfikacyjnych dotyczących porównania podatku należnego i naliczonego wykazanego w deklaracji i pliku JPK, został odnotowany w protokole z czynności sprawdzających (pkt V. s. 1 ustalenia szczegółowe z dokonanych czynności sprawdzających).

Uwzględniono powyższe wyjaśnienie. Odstępstwo miało charakter wyłącznie formalny, wymagane informacje zostały zawarte w protokole z czynności sprawdzających.

- 4) Zgodnie z § 6 ust. 4 WPP nr 5/2019 każdorazowo do deklaracji i korekty, z której należy dokonać zwrotu, dołączone są wydruki z aplikacji WRO-System: Ocena podatnika VAT i Informacja o poziomie ryzyka SKORP. W badanych sprawach znajdowały się wyłącznie

wydruki 1 lub 2 stron z WRO-SYSTEM dot. zestawienia zakupów pozostałych lub zakupów środków trwałych z podziałem na kontrahentów.

Wyjaśnienia w powyższym zakresie złożyła 28 stycznia 2022 r. Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ostrzeszowie:

Zgodnie z Wewnętrzną Procedurą Postępowania Nr 5/2019 z dnia 3 czerwca 2019 r. w sprawie realizacji zadań w zakresie zwrotów podatku od towarów i usług w Urzędzie Skarbowym, do deklaracji i korekty, z której należało dokonać zwrotu dołączane były przez pewien okres czasu wydruki z aplikacji WRO-SYSTEM (sporządzenie wydruków z aplikacji WRO-SYSTEM zostało wprowadzone do procedury zgodnie z realizacją zaleceń wynikających z Zarządzenia Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu nr 61/2018 w sprawie instrukcji wprowadzającej zasady wykorzystania Jednolitych Plików Kontrolnych w procedurze czynności sprawdzających, które następnie zarządzeniem Nr 54/2019 z dnia 17 maja 2019 roku zostało uchylone).

W wyniku decyzji podjętej przez Naczelnika Urzędu, zaprzestano dokonywania wydruków z aplikacji WRO-SYSTEM. Decyzja ta została podjęta w związku z planowanym wprowadzeniem nowej procedury w sprawie realizacji zadań w zakresie zwrotów podatku od towarów i usług.

Jak wynikało z otrzymywanych z MF i IAS informacji w tamtym czasie, zmianie miały ulec również wytyczne VAT, dlatego też nie nastąpiło wprowadzenie nowej procedury, która uwzględniałaby podjęte wcześniej decyzje o niewykonywaniu wydruków z WRO-SYSTEM. Oczekiwanie na wprowadzenie nowych Wytycznych w zakresie zwrotów VAT spowodowało opóźnienie we wprowadzeniu procedury (nowe wytyczne pojawiły się w sierpniu 2021 r.).

Złożone wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli. Podjęta przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ostrzeszowie decyzja o odstąpieniu od dołączania wydruków z aplikacji WRO-System: Ocena podatnika VAT i Informacja o poziomie ryzyka SKORP, nie znalazła odzwierciedlenia w wewnętrznych przepisach prawa (nie zmieniono wewnętrznej procedury postępowania). Jako przyczynę wskazano przede wszystkim oczekiwanie na wprowadzenie nowych Wytycznych do VAT. Mimo aktualizacji Wytycznych w sierpniu 2021 r. procedura nadal nie została zmieniona.

Udokumentowanie sytuacji podmiotu występującego o zwrot w czasie dokonywania analizy, jest istotne ze względu na właściwe uzasadnienie dokonania zwrotu podatku VAT. Analiza (ocena, wydruki) zlecona we WRO-System po upływie kilku miesięcy może dać inne wyniki m.in. w związku ze zmianą poziomu ryzyka u kontrahentów podatnika.

Odstępstwo od obowiązujących procedur w zakresie braku dołączania wymaganych wydruków do deklaracji (i korekty), z których należało dokonać zwrotu stanowi uchybienie, za które odpowiada Naczelnik Urzędu Skarbowego w Ostrzeszowie .

- 5) We wszystkich weryfikowanych sprawach przeprowadzono czynności sprawdzające, które udokumentowano w formie adnotacji lub protokołu. W 2 sprawach sporządzono kartę informacyjną podmiotu typowanego do objęcia kontrolą podatkową w związku z przekroczeniem kwoty 1 mln do zwrotu w roku. Decyzją Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ostrzeszowie w tych sprawach weryfikację przeprowadzono w ramach czynności sprawdzających.

Czynności sprawdzające zostały odnotowane w Ewidencji czynności sprawdzających e-ORUS. Wydruki czynności sprawdzających z e-ORUS stanowiły załącznik do deklaracji (lub korekty) z wykazaniem zwrotu VAT (11 na 11 badanych przypadków).

- 6) Weryfikacja w ramach czynności sprawdzających prowadzona była prawidłowo. Korzystano z dostępnych systemów informatycznych, m.in. moduły JPK\_Analizer i STIR aplikacji WRO-SYSTEM oraz przekazanych przez podatników dokumentów źródłowych (m.in. faktur, wyjaśnień, umów, w tym w formie aktu notarialnego, dowodów zapłaty). W zakresie zwrotów w terminie 25 dniowym, weryfikowano spełnienie przez podatników warunków określonych w przepisach prawa uprawniających do zwrotu w tym terminie.

W okazanej dokumentacji, brak udokumentowania wezwań skierowanych do podatników w związku z prowadzonymi czynnościami sprawdzającymi (czynności sprawdzające z udziałem podatnika). Nie stwierdzono również ich zaewidencjonowania w systemach informatycznych. W badanej próbie 11 zwrotów w 1 przypadku wezwanie nastąpiło w formie e-mailowej, natomiast nie zawiera ono wszystkich elementów, jakie należy w nim wskazać, a które wynikają z przepisu art. 159 ustawy Ordynacja podatkowa.

Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ostrzeszowie wyjaśnił 28 stycznia 2022 r., że: W praktyce stosowane są różnorodne sposoby nawiązania kontaktu z podatnikiem. Wezwania telefoniczne, e-mailowe a w ostateczności, w przypadku utrudnionego kontaktu z podatnikiem także wezwania pisemne.

W ramach prowadzonych czynności sprawdzających (z udziałem podatnika) w większości przypadków wzywano telefonicznie, które ze względu na ich znaczną ilość, nie w każdym przypadku zostały odnotowane w systemach informatycznych, ze względu na ograniczenia czasowe i dużą ilość obowiązków.

Złożone wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli. W badanych sprawach Organ działał niezgodnie z regulacjami wynikającymi z dokumentu Standardy dotyczące wyjaśnień i wezwań (Warszawa, czerwiec 2017 r.) w zakresie braku dokumentowania wezwań telefonicznych w formie adnotacji, braku ewidencjonowania przez pracowników wezwań (telefonicznych, e-mailowych) przy wykorzystaniu dostępnych w urzędzie narzędzi informatycznych. Ponadto, wezwanie kierowane do podatnika e-mailem nie zawierało wymaganych elementów, o których mowa w art. 159 ustawy Ordynacja podatkowa. Powyższe stanowi uchybienie. Jako przyczynę tego stanu Naczelnik wskazał ograniczenia

czasowe i obciążenie pracą. Uchybienia wystąpiły we wszystkich 11 na 11 badanych spraw. Nie wywołały one negatywnych skutków, podmioty wzywane dostarczyły dokumentację w celu umożliwienia przeprowadzenia weryfikacji zasadności zwrotu VAT w ramach czynności sprawdzających.

7) W 1 przypadku<sup>25</sup> w okazanej dokumentacji na protokole z czynności sprawdzających brak podpisu osoby je przeprowadzającej (niezgodnie z treścią art. 173 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa). Z wyjaśnienia złożonego przez Zastępcę Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ostrzeszowie wynika, że pracownik we wskazanym okresie wykonywał pracę zdalną. Uwzględniono złożone wyjaśnienia. Brak podpisu wynikał z przyjętej organizacji pracy w czasie pandemii. Należy jednak w przyszłości zwrócić uwagę na właściwe dokumentowanie przeprowadzonej weryfikacji w ramach czynności sprawdzających (dokumenty elektroniczne).

8) Akceptacja zwrotów VAT następowała na wydruku deklaracji z wykazanim zwrotem VAT, poprzez złożenie podpisów przez osoby do tego upoważnione (zgodnie z § 10 WPP nr 5/2019). W Urzędzie Skarbowym w Ostrzeszowie zwroty w kwocie powyżej 100 000 zł akceptował Naczelnik Urzędu Skarbowego (po wstępnej akceptacji dokonanej na karcie przez Zastępcę Naczelnika), zwroty w kwocie powyżej 10 000 zł do 100 000 zł Zastępcą Naczelnika, a zwroty w kwocie do 10 000 zł kierownik komórki analitycznej lub osoba zastępująca go w czasie nieobecności. Zastępcą Naczelnika, kierownik komórki analitycznej oraz osoba go zastępująca posiadali stosowne upoważnienia wydane przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ostrzeszowie w tym zakresie.

Zgodnie z obowiązującymi w chwili wydania WPP nr 5/2019 Wytycznymi do organizacji urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług zwroty powyżej 100 000 zł wymagają osobistej akceptacji naczelnika i kierującego komórką właściwą w sprawach rachunkowości w urzędzie skarbowym lub osób zastępujących w czasie ich nieobecności. Mimo wadliwych zapisów w wewnętrznej procedurze, na wszystkich badanych deklaracjach z wykazanim zwrotem powyżej 100 000 zł, znajdowała się akceptacja kierownika SER. Zastępcą Naczelnika wskazał, że akceptacja zwrotów powyżej 100 000 zł przez kierownika SER lub osób zastępujących w czasie ich nieobecności jest zawsze dokonywana.

W procedurze WPP nr 5/2019 wskazano również osoby, które dodatkowo na deklaracji lub analizie potwierdzają dany zwrot. W badanej próbie nie stwierdzono błędów w tym zakresie.

W Urzędzie Skarbowym w Ostrzeszowie na deklaracjach z wykazanim zwrotem, stwierdzono nieczytelne podpisy i brak pieczętki imiennej w pozycji wyszczególnionej dla

---

<sup>25</sup> Weryfikacja w ramach czynności sprawdzających deklaracji o nr systemowym 253278355.



aprobaty zwrotu przez kierowników SER i SKA (lub osób je zastępujących). Jednoznaczna identyfikacja osoby, która akceptuje zwrot VAT wskazuje na należyłą staranność ze strony Organu w tym zakresie.<sup>26</sup> Zastępca Naczelnika w wyjaśnieniu z 28 stycznia 2022 r. potwierdził powyższe ustalenia i wskazał, że w przyszłości Organ dołoży starań, aby wyeliminować te braki. Wyjaśniono, że nieczytelne podpisy i brak pieczętki imiennej na deklaracjach z wykazaniem zwrotem podyktowane jest pośpiechem w wykonywaniu obowiązków służbowych.

9) W kontrolowanym okresie w związku z wykonywaniem pracy przez poszczególnych pracowników, a także kierowników komórek, Zastępcę Naczelnika i Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ostrzeszowie, w trybie pracy zdalnej, utrudniona była zarówno weryfikacja, jak i akceptacja zwrotów VAT. W przypadku nieobecności Zastępcy Naczelnika lub Naczelnika, akceptacja zwrotów (w tym wstępna akceptacja przez Zastępcę Naczelnika Urzędu Skarbowego) dokonywana była poprzez sporządzenie stosownej adnotacji, podpisanej kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

10) W Urzędzie Skarbowym w Ostrzeszowie zgodnie z obowiązującą procedurą, karty potwierdzeń zwrotu sporządzono w przypadku zwrotów powyżej 10 000 zł. W badanej próbie karty potwierdzeń zwrotu zostały sporządzone na prawidłowym wzorze. Z kart nie wynika, aby dane zostały zweryfikowane przez dwóch pracowników w zakresie danych z komórki rejestracji i komórki przetwarzania danych, tj. nie stwierdzono podpisów osób z ww. komórek. W tym miejscu znajduje się adnotacja, że dane uzgodniono z SKI (załączany był wydruk z systemu SeRCe) oraz w zakresie komórki przetwarzania danych „uzgodniono mailowo” lub „uzgodniono”. Adnotacje w badanej próbie wpisane były na kartach przez pracowników komórki SER lub .

Ze złożonego w dniu 28 stycznia 2022 r. wyjaśnienia przez Zastępcę Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ostrzeszowie wynika, że z uwagi na obecnie panującą pandemię, a co się z tym wiąże ograniczenie bezpośrednich kontaktów między pracownikami, wszelkie możliwe sprawy są załatwiane telefonicznie bądź e-mailowo. Tak też jest w przypadku kart potwierdzeń zwrotu. Po otrzymaniu informacji zwrotnej z komórki rejestracji oraz przetwarzania danych, to właśnie pracownik SER nanosi na karcie potwierdzeń zwrotów uzyskane od nich informacje. Informacje są potwierdzone przez osoby z obu komórek.

Powyższe wyjaśnienie nie zmienia ustaleń kontroli. Również przesyłane elektronicznie (e-mailem) informacje powinny zostać zweryfikowane przez dwie osoby zarówno z komórki SKI, jak i komórki zajmującej się przetwarzaniem danych, co wynikało

---

<sup>26</sup> W związku z prowadzoną weryfikacją i nieczytelnymi podpisami w toku czynności kontrolnych zwrócono się do NUS w Ostrzeszowie o wskazanie danych pracowników, które zaakceptowały zwrot. Naczelnik w wyjaśnieniu z 28 stycznia 2022 r. wskazał te osoby.

z obowiązujących w kontrolowanym okresie Wytycznych do organizacji urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług, jak również z § 11 ust. 5<sup>27</sup> WPP nr 5/2019. Powyższe stanowi uchybienie.

11) W badanej próbie 11 spraw, wszystkie zwroty zostały dokonane przed upływem terminu wynikającego z deklaracji. Zwroty realizowane były w komórce SER z wykorzystaniem systemu POLTAX2B PLUS.

12) W 2 przypadkach na badanych 11, część kwoty zwrotu VAT przekięgowano na poczet podatków PIT i VAT. W związku z tym wydano stosowne postanowienia. Postanowienia podpisała osoba do tego upoważniona (kierownik SER). W 1 przypadku<sup>28</sup> postanowienie zawiera błędną datę wydania. Przyczyną była pomyłka przy redagowaniu pisma. Wydanie postanowienia z błędną datą stanowi naruszenie art. 217 § 1 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa, jednakże w myśl art. 215 w zw. z art. 219 ustawy Ordynacja podatkowa, organ podatkowy może z urzędu prostować w drodze postanowienia oczywiste omyłki. Sąd stwierdzony błąd może zostać w prosty sposób usunięty. Nie stwierdzono negatywnych konsekwencji błędu. Powyższe stanowi uchybienie (spowodowane błędem kierownik SER ).

Postanowienia<sup>29</sup> (2 na 2 badane) wysłano do podatników z opóźnieniem po 5 miesiącach od ich wydania. Jako przyczynę wskazano obciążenie pracą i konieczność realizacji w pierwszej kolejności zwrotów nadpłat podatku PIT za 2020 r., z uwagi na krótki termin ich zwrotu. Powyższe wyjaśnienie nie zmienia ustaleń kontroli. Akcja PIT dotyczyła przede wszystkim I półrocza 2021 r. Badane postanowienia zostały wydane 20 maja 2021 r. i 14 lipca 2021 r., a wysłane odpowiednio w październiku 2021 r. i grudniu 2021 r. Złożone wyjaśnienie nie uzasadnia tak długiej zwłoki w wysyłce dokumentów. Powyższe stanowi uchybienie. Osoba odpowiedzialna – kierownik SER .

[dowód: akta kontroli poz. 36 str. 11-50]

### **Terminowość dokonywania zwrotów VAT**

Zwroty VAT w kontrolowanym okresie realizowane były terminowo (dotyczy całej populacji zwrotów VAT w okresie objętym kontrolą). W 2 przypadkach, z przyczyn niezależnych od Organu, zwrotów VAT dokonano po terminie wynikającym z deklaracji VAT:

1. Deklaracja<sup>30</sup> z terminem płatności 23 sierpnia 2021 r. – zwrócono 3 września 2021 r.

---

<sup>27</sup> Cyt. Weryfikacji danych dokonuje dwóch pracowników komórki właściwej.

<sup>28</sup> Postanowienie w sprawie zaliczenia zwrotu nr 3018-7010.20445179/2021.

<sup>29</sup> Postanowienia w sprawie zaliczenia zwrotu nr 3018-7010.20445179/2021 i nr 3018-7010.26551783/2021.

<sup>30</sup> Nr systemowy 292001687.

2. Deklaracja<sup>31</sup> z terminem płatności 13 września 2021 r. – zwrócono 14 września 2021 r.

Na podstawie okazanej dokumentacji oraz złożonych wyjaśnień, stwierdzono, że w 1 przypadku podatnik nie zaktualizował rachunku bankowego i terminowo zlecony zwrot, został odrzucony przez bank. Następnie, podatnik wskutek wezwania z komórki SKI, zgłosił prawidłowy rachunek i zwrot został dokonany (opóźnienie 12 dni). W 1 przypadku podatnik (po uprzednim wezwaniu z komórki SKI) zgłosił rachunek do zwrotu w dniu upływu terminu, jednakże już po godzinie 11.00, dlatego zwrot został zrealizowany następnego dnia. W obu przypadkach przyczyna niedokonania zwrotu w terminie wynikającym z deklaracji VAT nie leżała po stronie Organu.

Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ostrzeszowie złożył w tej sprawie wyjaśnienia, które uwzględniono.

[dowód: akta kontroli poz. 36 str. 50-51]

### **Przedłużenie terminu zwrotu VAT**

Weryfikacją objęto 1 sprawę (3 wydane postanowienia o przedłużeniu terminu zwrotu VAT wynikającego z deklaracji).

Postanowienia o przedłużeniu zwrotu VAT wydano w związku z istniejącymi wątpliwościami, co do jego zasadności. Na dzień kontroli w sprawie toczyła się kontrola celno-skarbowa. Wydane postanowienia doręczono przed upływem terminu wynikającego z deklaracji lub poprzedniego postanowienia w sprawie przedłużenia terminu zwrotu podatku VAT.

Terminy, do których przedłużano zwrot w wydanych postanowieniach przypadły na dni wolne od pracy. Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ostrzeszowie w piśmie z 28 stycznia 2022 r. wyjaśnił, że przedłużenia terminu dokonywano na kolejne 2, 3 i 6 miesięcy od terminu zwrotu wynikającego z deklaracji. Nie sprawdzano, czy te dni wypadają w dni ustawowo wolne od pracy.

W związku z powyższym, powstała rozbieżność pomiędzy danymi wynikającymi z wydanego postanowienia, a danym wprowadzonymi w systemie informatycznym, który automatycznie zmienia termin na kolejny dzień roboczy. W przyszłości należy zwrócić uwagę, aby termin (konkretna data), do którego przedłużono zwrot VAT wypadał w dzień roboczy.

Nierzetelnie odzwierciedlano w systemie POLTAX PLUS rzeczywisty stan realizacji zwrotów, w szczególności przedłużeń terminu zwrotu podatku z uwagi na konieczność weryfikacji zwrotu. Brak realizacji zaleceń Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu przekazanych pismem znak sprawy: 3001-ION.070.54.2017 UNP 3001-17-079253 z 19 lipca 2017 r.

---

<sup>31</sup> Nr systemowy 294719460.

Stwierdzono opóźnienia we wprowadzaniu<sup>32</sup> i zatwierdzaniu<sup>33</sup> w systemie POLTAX PLUS postanowień o przedłużeniu zwrotu VAT. Jedno<sup>34</sup> (aktualne) postanowienie do dnia kontroli nie zostało zatwierdzone i posiadało status W-wprowadzono (poprawność D-do walidacji). Jako powód opóźnień wskazano niedopatrzenie. Błąd usunięto – postanowienie zatwierdzono w systemie informatycznym 27 stycznia 2022 r., tj. po 4 miesiącach od wydania.

Nierzetelne odzwierciedlanie stanu zwrotów w systemie POLTAX PLUS oraz opóźnienia w zakresie ewidencjonowania i zatwierdzania postanowień VAT-PT stanowią uchybienie.

[dowód: akta kontroli poz. 36 str. 51-53]

Reasumując, na podstawie badanej próby stwierdzono, że weryfikacja zasadności zwrotów VAT wynikających z części deklaracyjnej JPK\_V7M i JPK\_V7K przebiegała prawidłowo, co oceniono pozytywnie. Stwierdzono formalne błędy tj. odstępstwa od wdrożonej Wewnętrznej procedury postępowania nr 5/2019 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ostrzeszowie z dnia 3 czerwca 2019 r. w sprawie realizacji zadań w zakresie zwrotów podatku od towarów i usług w Urzędzie Skarbowym w Ostrzeszowie. Uchybienia dotyczyły braku załączania wydruków wymaganych procedurą informacji z WRO-System, opóźnień w podejmowaniu czynności analitycznych, braku potwierdzania informacji zawartych w karcie potwierdzeń zwrotu przez dwie osoby z komórki SKI i komórki zajmującej się przetwarzaniem danych. Ponadto niewłaściwe dokumentowano i nie ewidencjonowano wezwań podatników do czynności sprawdzających, co stanowi naruszenie Standardów dotyczących wyjaśnień i wezwań. Stwierdzono również opóźnienia w wysyłce postanowień o przeksięgowaniu zwrotu VAT. W 1 przypadku postanowienie zawiera nieprawidłową datę wydania. Zmiany wymaga organizacja i nadzór nad ewidencjonowaniem w systemach informatycznych postanowień VAT-PT (eliminacja opóźnień). Stwierdzone uchybienia nie wywołały negatywnych skutków. Osoby odpowiedzialne za stwierdzone błędy zostały wskazane w treści niniejszego dokumentu.

### **3. Kontrola funkcjonalna**

Na podstawie przedłożonej dokumentacji, nie stwierdzono prowadzenia kontroli funkcjonalnych obejmujących kontrolowane zagadnienie (do dnia kontroli).

Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ostrzeszowie złożył w tym zakresie wyjaśnienie dnia 28 stycznia 2022 r.:

Analiza zasadności zwrotu należy do priorytetowych zadań Urzędu. Weryfikacja była i jest przeprowadzana każdorazowo przed dokonaniem zwrotu na rachunek bankowy, zarówno

---

<sup>32</sup> Nr systemowy 287941829.

<sup>33</sup> Nr systemowy 290606936, 287941829.

<sup>34</sup> Nr systemowy 304477111.

w ramach komórki SKA, jak i przy współpracy z referatem SER (w zakresie terminowości). Z informacji o przeprowadzonych kontrolach funkcjonalnych sprzed dnia rozpoczęcia kontroli nie wynika, aby stwierdzono występowanie nieprawidłowości w zakresie weryfikacji zasadności zwrotu, terminowości, błędnie przeprowadzonych analiz itp. w latach poprzednich (we wcześniejszych latach były przeprowadzane kontrole funkcjonalne we wskazanym zakresie z większą częstotliwością). Stąd też zmieniono częstotliwość przeprowadzania kontroli funkcjonalnej i zgodnie z planem kontroli funkcjonalnej na rok 2021, raz w roku należało przeprowadzić kontrolę:

- w zakresie zasadności i celowości przedłużania zwrotu VAT,
- w zakresie weryfikacji poprawności dokonywanej analizy zasadności zwrotu VAT.

Uwzględniono złożone wyjaśnienia, wynika z nich, że w związku ze wzmocnieniem bieżącego nadzoru nad weryfikacją zwrotów VAT, zmieniono częstotliwość kontroli funkcjonalnych w tym zakresie. Zgodnie z planem w 2021 r. należy przeprowadzić kontrolę w zakresie zasadności i celowości przedłużania zwrotu VAT oraz w zakresie weryfikacji poprawności dokonywanej analizy zasadności zwrotu VAT. Ww. kontrole funkcjonalne nie zostały przeprowadzone do dnia kontroli, tj. 23 listopada 2021 r.

[dowód: akta kontroli poz. 36 str. 54-55]

Stwierdzone uchybienia:

- 1) Nadanie kierownikowi komórki SKA uprawnień nie związanych z realizowanymi zadaniami (KONPRAC i POLTAX2B PLUS [Pracownik rachunkowości]).
- 2) Nieodebranie uprawnień do POLTAX PLUS pracownikowi długotrwale nieobecnemu.
- 3) Działanie niezgodnie z obowiązującą Wewnętrzną Procedurą Postępowania nr 5/2019 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ostrzeszowie z dnia 3 czerwca 2019 r. w sprawie realizacji zadań w zakresie zwrotów podatku od towarów i usług w Urzędzie Skarbowym w Ostrzeszowie:
  - podejmowano czynności analityczne z opóźnieniem po 1 do 1,5 miesiąca od wpływu deklaracji (§ 4 ust. 4),
  - analizy zawierały wniosek pracownika o dokonanie zwrotu podatku od towarów i usług, mimo, że faktycznie był to wniosek o podjęcie czynności sprawdzających (§ 6 ust. 6 zdanie pierwsze),
  - brak dołączania każdorazowo do deklaracji i korekty, z której należy dokonać zwrotu, wydruków z aplikacji WRO-System: Ocena podatnika VAT i Informacja o poziomie ryzyka SKORP (§ 6 ust. 4),
  - brak weryfikacji danych z karty potwierdzeń zwrotu przez 2 pracowników z komórek SKI i komórki przetwarzania danych (§ 11 ust. 5); było to niezgodne również z Wytycznymi do organizacji urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług.

- 4) Działanie niezgodnie ze Standardami dotyczących wyjaśnień i wezwań:
- brak udokumentowania wezwań telefonicznych skierowanych do podatników w związku z prowadzonymi czynnościami sprawdzającymi (czynności sprawdzające z udziałem podatnika),
  - brak ewidencjonowania wezwań w systemach informatycznych,
  - wezwanie w formie pisemnej (e-mail) nie zawiera wszystkich elementów, jakie należy w nim wskazać, a które wynikają z przepisu art. 159 ustawy Ordynacja podatkowa.
- 5) Błędy w zakresie wydawanych postanowień o zaliczeniu zwrotu VAT:
- wydanie postanowienia z błędną datą stanowi naruszenie art. 217 § 1 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa,
  - opóźnienia w wysyłce postanowień (5 miesięcy).
- 6) Nierzetelne odzwierciedlanie stanu zwrotów w systemie POLTAX PLUS oraz opóźnienia w zakresie ewidencjonowania i zatwierdzania postanowień VAT-PT.

Ocena skontrolowanego przedmiotu kontroli – pozytywna pomimo uchybień.

<b>Informacja o zgłoszonych zastrzeżeniach do projektu wystąpienia pokontrolnego</b>
Naczelnik Urzędu Skarbowego w Ostrzeszowie nie wniósł zastrzeżeń do ustaleń kontroli zawartych w projekcie wystąpienia pokontrolnego.
<b>Zalecenia i wnioski dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania kontrolowanego urzędu</b>
<p>Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu zaleca:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wdrożyć rozwiązania w celu zapewnienia prawidłowego i terminowego wykonywania zadań w zakresie ewidencjonowania źródeł kontroli (informacji), zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz wytycznymi, z uwzględnieniem pisma Departamentu Analiz Ministerstwa Finansów z 22 grudnia 2021 r., znak sprawy DPA2 ds. 1401-ICR-2.013.1.2021.KD. Zwiększyć nadzór ze strony Zastępcy Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ostrzeszowie nad działaniami komórki SKA, w szczególności w zakresie prawidłowej realizacji zadań związanych z obsługą informacji sygnałnych.</li> <li>2. Ewidencjonować niezwłocznie źródła kontroli (informacje) w wymaganych systemach informatycznych, zgodnie z obowiązującymi zaleceniami i wytycznymi. Dokonać analizy stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień; osobom odpowiedzialnym za ich powstanie udzielić instruktażu w celu prawidłowej realizacji zadań.</li> <li>3. Dokonać przeglądu informacji sygnałnych, które wpłynęły do Urzędu Skarbowego w Ostrzeszowie od 2017 r. i zaewidencjonować wszystkie niewprowadzone do 31 grudnia</li> </ol>

2021 r. źródła kontroli (zewnętrzne informacje sygnałne) do podsystemu KONTROLA, w celu zapewnienia kompletnej informacji na temat podmiotów.

4. Aktualizować na bieżąco statusy źródeł kontroli. Monitorować niezakończone źródła kontroli (zgodnie z wewnętrzną procedurą postępowania).

Dokonać analizy statusów źródeł wprowadzonych do 31 grudnia 2021 r. w podsystemie KONTROLA i je zaktualizować. W kwestii źródeł ze statusem W-wpłynęło, przestrzegać zaleceń Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu w zakresie ponownej weryfikacji źródeł kontroli o tym statusie (m.in. pismo znak sprawy 3001-ICK2.4022.58.2020.1 z 10 listopada 2020 r. UNP 3001-20-130156).

5. Bezwzględnie podejmować działania wyjaśniające, czynności sprawdzające, przeprowadzać kontrole podatkowe – w zależności od sytuacji – w oparciu o każdą informację wpływającą do urzędu (zwłaszcza tę przekazaną do wykorzystania służbowego), w celu niedopuszczenia do powstania przedawnień. Działać bez zbędnej zwłoki w tym zakresie.

Zweryfikować wszystkie sprawy (informacje sygnałne), które wpłynęły do Urzędu Skarbowego w Ostrzeszowie, w których nie podjęto jakiegokolwiek weryfikacji. Należy podjąć działania w stosunku do spraw, które rokują, że nie dojdzie do przedawnienia zobowiązania w toku prowadzonych czynności sprawdzających, kontrolnych, postępowań podatkowych i egzekucyjnych.

6. Dążyć do szybkiego załatwiania spraw. W przypadku źródeł kontroli będących podstawą wytypowania podmiotu do kontroli, niezwłocznie wszczynać kontrole podatkowe.

7. Poinformować Dyrektora tut. Izby Administracji Skarbowej o rezultatach wdrożonych przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ostrzeszowie działań w zakresie załatwienia sprawy dotyczącej źródła kontroli nr 320159.

8. Wprowadzać prawidłowo i starannie źródła kontroli do systemów informatycznych.

9. Nadawać uprawnienia do systemów informatycznych, zgodnie z zakresem zadań realizowanym na danym stanowisku, z uwzględnieniem zasady przywilejów koniecznych.

10. Odbierać niezwłocznie uprawnienia do systemów w przypadku długotrwałej nieobecności pracownika.

11. Przestrzegać regulacji wewnętrznych w kwestii realizacji zadań w zakresie zwrotów podatku od towarów i usług. Czynności analityczne podejmować niezwłocznie po wpływie deklaracji z wykazanym zwrotem. Wskazywać w analizach faktyczne propozycje załatwienia sprawy. Dołączać do deklaracji wszystkie wymagane obowiązującą procedurą dokumenty. Weryfikować dane wynikające z karty potwierdzeń zwrotu przez dwóch pracowników (zgodnie z regulacjami wewnętrznymi i Wytycznymi do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług, Warszawa, luty 2022 r.).

12. Przestrzegać regulacji wynikających ze Standardów dotyczących wyjaśnień i wezwań, w szczególności dokumentować wezwania telefoniczne w formie adnotacji, ewidencjonować wezwania w systemach informatycznych, zawierać w wezwaniach wszystkie elementy o których mowa w art. 159 ustawy Ordynacja podatkowa.
13. Sporządzać prawidłowo postanowienia w sprawie zaliczenia zwrotu. Wysłać postanowienia niezwłocznie po ich wydaniu. Przypomnieć pracownikom zalecenia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z 6 lipca 2021 r. znak sprawy 3001-IEW3.4020.43.2021 (UNP 3001-21-100608).
14. Wprowadzać postanowienia o przedłużeniu terminu zwrotu VAT do systemów informatycznych, bezzwłocznie po ich wydaniu. Zatwierdzać postanowienia VAT-PT niezwłocznie po otrzymaniu zwrotnego potwierdzenia odbioru postanowienia.
15. Przeprowadzić kontrolę funkcjonalną w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień w terminie 9 miesięcy od dnia udzielenia informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych oraz zobowiązuje Naczelnika Urzędu do przekazania informacji o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych.

**Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości**

-

**Pouczenie**

Stosownie do przepisu art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2020, poz. 224) i § 23 Zarządzenia nr 155/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 23 listopada 2018 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach skarbowych województwa wielkopolskiego i Wielkopolskim Urzędzie Celno-Skarbowym w Poznaniu, zmienionego Zarządzeniem nr 72/2021 z 19 marca 2021 r., od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze, a oceny i wnioski zawarte w wystąpieniu pokontrolnym są ostateczne.

**Termin złożenia informacji**

W przypadku stwierdzonych uchybień bądź nieprawidłowości w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego należy poinformować Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, uchybień.

**PODPIS DYREKTORA IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ**

/Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

**Dyrektor**



**Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu**  
**Marek Pospieski**

Kwalifikowany podpis elektroniczny ma skutek prawny równoważny podpisowi własnoręcznemu (art. 25 ust. 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE).

Otrzymują:

1. Adresat – elektronicznie,
2. aa.

Do wiadomości – wyłącznie drogą elektroniczną:

1. Z-ca DIAS – Adam Barciszewski,
2. Z-ca DIAS – Magdalena Graczyk,
3. Z-ca DIAS – Sławomir Groch,
4. Z-ca DIAS – Dariusz Strugliński,
5. Z-ca DIAS – Dariusz Zujko,
6. Wydział Kontroli Podatkowej, Kontroli Celno-Skarbowej i Nadzoru nad Czynnościami Sprawdzającymi oraz Zarządzenia Ryzykiem (ICK),
7. Pierwszy Wydział Podatku od Towarów i Usług, Podatków Dochodowych, Podatków Majątkowych i Sektorowych IOV-1,
8. Drugi Wydział Podatku od Towarów i Usług, Podatków Dochodowych, Podatków Majątkowych i Sektorowych IOV-2,
9. Referat Nadzoru nad Orzecznictwem ION,
10. Wydział Spraw Wierzycielskich i Rachunkowości Podatkowej IEW,
11. Dział Wsparcia Zarządzania IWZ.